

## О Т З Ы В

*на автореферат диссертации Сиверской Людмилы Анатольевны  
«Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и  
процессуальный порядок», представленной на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный  
процесс»*

**Актуальность темы представленного научного исследования** обусловлена современной уголовной политикой, направленной на установление и применение международных стандартов защиты прав, свобод и законных интересов лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, реализация которых начинается уже на этапе рассмотрения сообщения о преступлении.

Представляется, автором обоснованно принято решение исследовать комплекс правовых отношений направленных на рассмотрение сообщений о преступлениях, при том, что факторами, оказывающими отрицательное воздействие, на сложившуюся ситуацию выступают: наличие множества межведомственных и ведомственных нормативных правовых актов, которые по-разному регламентируют процедуру рассмотрения сообщений о преступлениях; отсутствие единообразной правоприменительной практики в деятельности правоохранительных органов; множественные нарушения, допускаемые должностными лицами, выражающиеся в прямом сокрытии преступлений от учета, а также пробелы в действующем законодательстве.

В автореферате определены **объект и предмет** диссертационного исследования, а применяемые автором методологические основы позволяют достичь поставленной **цели** и разрешить **задачи** исследования, а именно: систематизация положений, относящихся к рассмотрению сообщений о преступлениях; разработка положений о сути и значении стадии возбуждения уголовного дела; анализ содержания порядка рассмотрения сообщений о преступлении; определение роли и содержания ведомственного контроля за рассмотрением сообщений о преступлении; формирование предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Изложенные в исследовании положения, выводы, предложения имеют **теоретическую и практическую значимость** и могут быть использованы в процессе дальнейших научных исследований по теме диссертационного исследования.

Определенный научный и практический интерес представляют:

1. Авторское определение института рассмотрения сообщений о преступлениях и его ключевых элементов: прием, регистрация, проверка, принятие решения по сообщению.

2. Предложение о необходимости установления в законодательном порядке обязанности уполномоченных органов и должностных лиц разъяснять гражданам при приеме сообщения о преступлении процессуальный порядок его рассмотрения и обжалования действий и должностных лиц органов, принявших сообщение о преступлении.

3. Разработка теоретических предложений о внедрении в деятельность уполномоченных органов и должностных лиц информационно-коммуникационных технологий, обеспечивающих возможность приема и регистрации сообщения в электронном виде и закреплении указанных положений в законодательном порядке.

4. Предложение о необходимости изложения VII раздела УПК РФ в редакции: «Рассмотрение сообщения о преступлении и возбуждение уголовного дела».

Автором проведены эмпирические исследования, касающиеся причин принятия решений об отказе в возбуждении уголовного дела в период 2008-2013 годов 528 материалов проверки, находящихся в производстве органов предварительного следствия и дознания управления МВД России по городу Костроме, Костромской и Владимирской областям, а также Следственного управления Следственного комитета российской Федерации по Костромской области.

Также в качестве эмпирических источников использованы материалы судебной, прокурорской, следственной практикой, акты прокурорского

реагирования, материалы проверок прокуратуры Костромской области и ведомственного контроля, за рассмотрением сообщений о преступлениях в органах полиции Костромской и Владимирской областей, УФСКН России и следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Костромской области.

В целом, авторские выводы и предложения о необходимости сохранения в российском уголовном процессе стадии возбуждения уголовного дела, но при закреплении в УПК РФ самостоятельного уголовно-процессуального института рассмотрения сообщений о преступлениях, вызывают определенный научный интерес, свидетельствующий, что автором подготовлен самостоятельный научный труд, обладающий внутренним единством и содержащий определенные научные положения, претендующие на личный вклад автора в науку.

Ни в коей мере не ставя под сомнение творческую самостоятельность автора, отметим, что ряд научных положений, из-за их дискуссионности, можно подвергнуть определенной критике, что требуют дополнительной их аргументации.

Необходимо отметить следующее:

1) На стр.12 автореферата автор предлагает дополнить ч.1 ст.144 УПК РФ законодательным правилом о вынесении постановления о проведении доследственной проверки. Представляется, что в этом нет необходимости, так как сам факт поступления заявления или сообщения о совершенном или готовящемся преступлении уже служит основанием для ее проведения. И другое, если автором предлагается по каждому решению о проведении доследственной проверки выносить постановление, то логичным будет сделать вывод, что в случае отказа от ее проведения, также следует выносить соответствующее постановление, но уже об отказе ее проведения. В тоже время, предложенный механизм достаточно громоздок для и так уже задокументированного уголовного процесса, а вынесенное следователем постановление о необходимости проведения, либо отказе в проведении

доследственной проверки, по сути, является дублированием итоговых решений следователя, принимаемых на стадии возбуждения уголовного дела;

2) На стр.13 автореферата предложено исключить из п.3 ч.1 ст.39 УПК РФ право руководителю следственного органа рассматривать сообщения о преступлении и участвовать в их проверке. Вряд ли можно согласиться с утверждением о том, что это способно положительно повлиять на повышение качества проведения доследственных проверок. Учитывая, что руководитель следственного органа является должностным лицом органа предварительного следствия, осуществляющим ведомственный процессуальный контроль, а значит, он выступает субъектом процессуальных отношений, в том числе при рассмотрении сообщений о преступлениях, он способен его провести качественно и эффективно.

Кроме того, если автор предлагает лишить руководителя следственного органа указанных процессуальных полномочий, то тогда логично было бы и лишить его правомочий на проведение предварительного следствия, так как стадия возбуждения уголовного дела неразрывно связана с последующими стадиями досудебного производства.

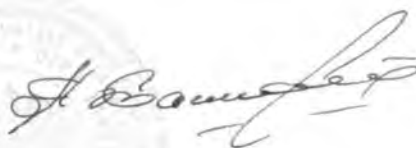
3) Сделанный автором на стр. 12 автореферата вывод о необходимости расширения полномочий прокурора на стадии возбуждения уголовного дела в определенной степени противоречив, тем более, на стр.26 автореферата, диссертантом указывается на необходимость расширения полномочий уже руководителя следственного органа, и что по ее мнению это «обусловлено повышением значимости проверочной деятельности, расширением ее процессуальных средств, приданием доказательственной силы сведениям, полученным в ходе проверки сообщения о преступлении, при условии соблюдения статей 75 и 89 УПК РФ». При этом из содержательной части автореферата не вполне ясно, чем руководствуется диссертант, делая вывод о необходимости расширения надзорных полномочий прокурора.

Указанные замечания носят рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку проделанной работы в целом, что

позволяет сделать следующий **вывод**: диссертация Сиверской Людмилы Анатольевны на тему: «Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс – отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Сиверская Людмила Анатольевна – заслуживает присвоения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

Отзыв на автореферат диссертации Сиверской Л.А. подготовлен доцентом кафедры уголовного процесса Академии СК России, кандидатом юридических наук Ильюховым А.А., обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 8 от 24.02.2015 г.).

И.о. ректора Федерального государственного  
казенного образовательного учреждения  
высшего образования «Академия  
Следственного комитета Российской Федерации»,  
кандидат юридических наук  
генерал-майор юстиции  
«03» марта 2015 г.



А.М. Багмет

(125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12,  
8(499) 750-10-71, akskrf@ya.ru)