

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Сиверской Людмилы Анатольевны
на тему «Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое
регулирование и процессуальный порядок», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс**

Диссертационное исследование Сиверской Людмилы Анатольевны посвящено исследованию актуальной проблемы, имеющей важное прикладное значение для отечественной юридической науки. В современных условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства существенно меняется роль и значение стадии возбуждения уголовного дела, такого важного ее этапа как рассмотрение сообщений о преступлениях.

В диссертационном исследовании соискателем поставлена цель – разработать научные положения и практические рекомендации в области совершенствования процессуального порядка рассмотрения сообщений о преступлениях и оптимизации деятельности уполномоченных органов и должностных лиц по охране прав и свобод человека и гражданина в стадии возбуждения уголовного дела. Данная цель была достигнута автором через решение соответствующих задач.

Судя по автореферату, автор использовал адекватную поставленным научным задачам методологическую базу при проведении диссертационного исследования. В своей основе сформулированные в работе выводы и предложения основываются на результатах исторического, логического, системного, конкретно-социологического, статистического и формально-юридического методов. Судя по автореферату теоретические положения и практические рекомендации, изложенные в диссертационном исследовании, доказательны и практически значимы. Данный факт обуславливается широким спектром эмпирических методов исследования, использованных автором в целях научного обоснования выдвигаемых для публичной защиты положений и предлагаемых рекомендаций. Комплексное использовани

указанных научных методов позволило автору обосновать полученные теоретические выводы и сформулировать востребованные следственной практикой предложения по совершенствованию процессуального порядка рассмотрения сообщения о преступлениях.

Избрав актуальную в научном и практическом отношении тему, диссертант довольно удачно определил структуру работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы, а также приложений. В целом следует отметить, что содержание работы отвечает заявленной теме, цели и задачам диссертационного исследования.

Научно-правовой анализ представленного автореферата позволяет прийти к выводу о том, что результаты исследования убедительно и аргументировано подтверждаются эмпирическим материалом, являются новыми и получены соискателем ученой степени лично.

Заслуживает внимания вывод автора о том, что стадия возбуждения уголовного дела является первоначальной, обязательной и самостоятельной стадией уголовного процесса, значение которой в настоящее время возрастает. Автором также обосновывается положение о необходимости сохранения данной стадии в уголовном судопроизводстве. Более того, он предлагает выделить в указанной стадии уголовного процесса самостоятельный уголовно-процессуальный институт – рассмотрение сообщений о преступлениях, и в связи с этим полагает целесообразным изложить название раздела VII УПК РФ в новой редакции: «Рассмотрение сообщений о преступлениях и возбуждение уголовного дела».

Также определенный научный интерес представляют авторские определения понятий «прием сообщения о преступлении», «проверка сообщения о преступлении», «регистрация сообщения о преступлении» и предложения автора по законодательному их закреплению.

Представляются обоснованными предложения автора о необходимости согласования с начальником органа дознания ходатайства дознавателя о

продлении срока проверки сообщения о преступлении до 30 суток.

Судя по автореферату, среди основных результатов диссертации особого внимания заслуживает достаточно аргументированный вывод соискателя о необходимости возвращения прокурору полномочий при выявлении фактов нарушения уголовного законодательства возбуждать уголовное дело.

Следует согласиться с мнением автора о необходимости закрепления в ст. 37 УПК РФ полномочий прокурора требовать от органов предварительного расследования устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе рассмотрения сообщений о преступлениях, истребовать материалы проверки сообщения о преступлении.

Представляется целесообразным предложение автора о дополнении статьи 125 УПК РФ положением о необходимости дополнения перечня субъектов, чьи решения и действия могут быть обжалованы, органом дознания.

По нашему мнению, важное значение, для положительной оценки проделанной соискателем научной работы имеет достаточное количество публикаций, подготовленных им по теме исследования, включая опубликованные в реферируемых ВАК Минобрнауки России изданиях.

В целом, положительно оценивая структуру и содержание рецензируемого автореферата, следует отметить следующие недостатки:

1. Представленный соискателем автореферат содержит положения, выносимые на защиту, однако, согласно п.10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, диссертация должна содержать положения, выдвигаемые для публичной защиты.

2. Представляется спорным и недостаточно аргументированным предложение автора о необходимости вынесения дознавателем, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа постановления о проведении проверки сообщения о преступлении. Например, из текста

автореферата не видно, что должно указываться в описательно-мотивировочной части данного постановления. __Автор считает, что вынесение такого постановления позитивно отразится на соблюдении процессуального порядка рассмотрения сообщения о преступлении, например, «круг исполнителей и сроки станут прозрачными и подконтрольными для непосредственного руководителя и надзирающего прокурора». Однако автор не говорит о необходимости направления копии указанного постановления руководителю следственного органа, начальнику органа дознания и прокурору.

3. Соглашаясь с предложением соискателя о необходимости возвращения прокурору полномочия по возбуждению уголовного дела, следует отметить, что автор не уделил должного внимания вопросу о том, что будет являться поводом для возбуждения уголовного дела при обнаружении прокурором признаков преступления. Кроме того, из текста автореферата не видно, каковы дальнейшие действия прокурора по возбужденному им уголовному делу.

Следует отметить, что указанные в отзыве замечания в своей основе носят дискуссионный характер, и потому не снижают научной ценности и практической значимости проведенного Сиверской Людмилой Анатольевной диссертационного исследования.

ВЫВОД

Оценивая подготовленную Сиверской Людмилой Анатольевной диссертацию в соответствии с критериями актуальности, обоснованности, достоверности, новизны, теоретической и практической значимости, можно сделать вывод о ее соответствии требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, т.к. она представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержатся научно обоснованные рекомендации, направленные на совершенствование правового регулирования и процессуального порядка рассмотрения сообщений о

преступлениях.

Таким образом, судя по автореферату, диссертация отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, отражает основные положения проведенного соискателем исследования, а его автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен начальником кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Шульгиным И.В. и преподавателем кафедры Руденко Т.Е.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 4 от 27 февраля 2015 года).

Начальник кафедры
кандидат юридических наук, доцент
«2» марта 2015 года

И.В. Шульгин

Преподаватель кафедры
«2» марта 2015 года

Т.Е. Руденко

Подписи Шульгина И.В. и Руденко Т.Е. заверяю

«02» марта
✓ 15210/863 дела кадров Института
на 2015 года
15210/863

С.Я. Гуревич