



**МВД России**

**Федеральное государственное  
казенное учреждение  
«Всероссийский научно-исследовательский  
институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»  
(ФГКУ «ВНИИ МВД России»)**

ул. Поварская, 25, Г-69 ГСП-5, Москва, 123995  
<http://www.vnii-mvd.ru>; e-mail: [info@vnii-mvd.ru](mailto:info@vnii-mvd.ru),  
[giios@mail.ru](mailto:giios@mail.ru), [vnii59@yandex.ru](mailto:vnii59@yandex.ru);  
мспд «Дионис» [vnii04@jtn.mvd.ru](mailto:vnii04@jtn.mvd.ru)

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_  
№ \_\_\_\_\_

УТВЕРЖДАЮ  
Заместитель начальника  
ФГКУ «ВНИИ МВД России»  
по научной работе  
кандидат юридических наук,  
доцент

Р.М. Лисецкий

«25» марта 2015 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Сиверской Людмилы Анатольевны по теме: «Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

В условиях продолжающейся судебной-правовой реформы в России серьезные изменения затрагивают сферу правового регулирования всего уголовного судопроизводства, в том числе его досудебной части. Особую актуальность и социальную значимость приобретают вопросы, направленные на установление и применение международных стандартов защиты прав, свобод и законных интересов лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, обеспечение приоритета свобод человека и гражданина. При этом функционирование уголовно-процессуального правозащитного механизма начинается уже при проверке сообщения о преступлении.

*Актуальность темы диссертации* не вызывает сомнений и предопределяется потребностью создания надежных гарантий обеспечения прав, свобод человека и гражданина, и беспрепятственного доступа потерпевших к правосудию. Кроме того, актуальность темы диссертации, ее *новизна, теоретическая значимость* определяется тем, что сформулированные в диссертации выводы, предложения и рекомендации вносят определенный вклад в развитие теоретических положений науки уголовно-процессуального права.

*Практическая значимость* диссертации состоит в том, что результаты могут быть использованы в практической деятельности органов прокуратуры, предварительного следствия и дознания, а также в правотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных правовых актов, при разработке конкретных методических рекомендаций.

Ознакомление с диссертацией и авторефератом Л.А. Сиверской позволило сделать вывод о ее *научной новизне*, которая заключается в том, что на основе системного подхода автор определил понятие и содержание института рассмотрения сообщений о преступлениях (С. 15-46), выявил основные направления оптимизации процессуальной деятельности уполномоченных органов и должностных лиц по рассмотрению сообщений о преступлениях (С. 111-129), проанализировал контрольно-надзорную деятельность за рассмотрением сообщений о преступлениях (С. 130-175).

Л.А. Сиверская в большом объеме проанализировала литературу, относящуюся к теме исследования, наиболее значимые современные источники по уголовному процессу нашли отражение в ее диссертации. При этом автор максимально корректно высказывала свое мнение в дискуссии с оппонентами.

Сформулированные автором *объект и предмет исследования, возражений* не вызывают (С. 6). Поставленная диссертантом *цель исследования*, заключающаяся в разработке научных положений и

практических рекомендаций в области совершенствования процессуального порядка рассмотрения сообщений о преступлениях и оптимизации деятельности уполномоченных органов, и должностных лиц по охране прав и свобод человека и гражданина в стадии возбуждения уголовного дела, представляется обоснованной, поскольку для достижения указанной цели автор решил ряд исследовательских задач.

Теоретические положения, выводы, рекомендации и предложения, содержащиеся в диссертации, получены автором в результате использования общих и частных методов научного познания, апробированы в публикациях автора, его выступлениях на научно-практических конференциях.

Следует отметить, что полученные автором данные при изучении уголовных дел, материалов, по которым принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела и материалов проверок сообщений о происшествии, хранящихся в номенклатурных делах органов внутренних дел уместно используются в работе.

Вместе с тем, несмотря на большое количество изученных автором материалов, говорить о репрезентативности исследования достаточно сложно. Полагаем, при разработке научных положений и практических рекомендаций в области совершенствования процессуального порядка рассмотрения сообщений о преступлениях надлежало исследовать большее число регионов, чем имеющееся в работе (г. Кострома, Костромская и Владимирская области).

На защиту вынесено семь положений (С. 11-13), которые в тексте диссертации в целом раскрываются и обосновываются.

*Структура и содержание диссертации* носят завершенный характер и полностью охватывают избранную тему исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

*В первой главе* (С. 15-68) раскрывается понятие, содержание и правовые основы деятельности по рассмотрению сообщений о преступлениях в российском уголовном процессе.

*В первом параграфе* «Понятие и содержание института рассмотрения сообщений о преступлениях» диссертант проводит анализ действующих норм УПК РФ, регламентирующих процедуру рассмотрения сообщения о преступлении и определяющих ее процессуальный порядок, а также детально рассматриваются различные позиции ученых и практиков о перспективах существования стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе.

*Во втором параграфе* «Генезис нормативного регулирования рассмотрения сообщений о преступлениях в российском и зарубежном уголовном процессе» автор проводит сравнительный анализ уголовно-процессуальных норм дореволюционного, советского и современного российского законодательства. Кроме того, исследуются основные направления развития порядка рассмотрения сообщений о преступлениях в процессуальном законодательстве ряда зарубежных стран.

*Во второй главе* (С. 69-129) раскрывается процессуальный порядок рассмотрения сообщений о преступлениях и проблемы его совершенствования, рассматриваются вопросы приема, регистрации, проверки и принятия решения по сообщению о преступлении и перспективы его оптимизации, в том числе связанные с внедрением современных информационных технологий.

*В первом параграфе* «Процессуальный порядок приема и регистрации сообщений о преступлениях и практика его применения» автор рассматривает уголовно-процессуальное понятие «сообщение о преступлении», определяет его признаки, которые позволяют отграничить его от понятия «сообщение о происшествии». Диссертант обоснованно делает вывод, что выявленные пробелы законодательного регулирования являются одной из причин нарушений законности при осуществлении приема и регистрации сообщений о преступлении.

*Во втором параграфе* «Проверка сообщения о преступлении и принятие процессуального решения по ее результатам» автор рассматривает процессуальный порядок проведения проверки по сообщению о преступлении,

анализирует ведомственные нормативные акты и положения УПК РФ, на основе которых формулирует предложения по его совершенствованию.

*В третьем параграфе* «Основные направления оптимизации процессуальной деятельности уполномоченных органов и должностных лиц по рассмотрению сообщений о преступлениях» автор обосновывает позицию о том, что обеспечение строгого соблюдения процессуального порядка рассмотрения сообщений о преступлениях и его дальнейшее совершенствование связано с повышением эффективности его организационной составляющей. Соискатель аргументирует необходимость внедрения в повседневную оперативно-служебную деятельность уполномоченных органов и должностных лиц информационно-коммуникационных технологий.

*В третьей главе* (С. 130-175) диссертант рассматривает вопросы, связанные с современным состоянием ведомственного и судебного контроля, прокурорского надзора на стадии возбуждения уголовного дела.

*В первом параграфе* «Ведомственный контроль за рассмотрением сообщений о преступлениях» автор, анализирует современное состояние нормативно-правового регулирования данного института, делает вывод о потребности его совершенствования. В работе обращается внимание на нелогичность положения, при котором начальник органа дознания, осуществляющий непосредственное руководство деятельностью дознавателей и несущий персональную ответственность за организацию приема, регистрации, проверки и принятия решения по сообщению о преступлении, исключен из процедуры продления срока рассмотрения сообщения о преступлении до 30 суток.

*Во втором параграфе* «Прокурорский надзор и судебный контроль за законностью рассмотрения сообщений о преступлениях» соискателем рассматриваются понятие, цели и задачи прокурорского надзора и судебного контроля, анализируются мнения ученых и практиков об изменении

положения прокурора в связи с внесенными новациями. На основании этого автором делаются предложения по совершенствованию положений УПК РФ.

В целом работа Л.А. Сиверской выполнена на хорошем теоретическом уровне, написана юридически грамотно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в уголовно-процессуальную науку.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, достаточно полно и достоверно раскрывает основные положения работы, а также научные результаты, обоснования выводов и рекомендаций.

Отмечая несомненные достоинства диссертации Л.А. Сиверской, следует обратить внимание на незавершенность исследования некоторых вопросов и неубедительность отдельных суждений.

Вызывает критику положение № 1, выносимое на защиту (С. 10-11), и получившее развитие на С. 15-45 диссертации в части закрепления в УПК РФ самостоятельного уголовно-процессуального института рассмотрения сообщений о преступлениях за счет внесения дополнений и изменений в ст. 144 УПК РФ.

В § 1.1 Главы 1 диссертации автор детально рассматривает общеизвестные позиции ученых и практиков о перспективах существования стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе. Приводит собственные доводы о необходимости существования данной стадии уголовного процесса. При этом автор обосновывает точку зрения о выделении в стадии возбуждения уголовного дела самостоятельного уголовно-процессуального института «Рассмотрение сообщения о преступлении». Само по себе вынесение в название раздела VII наименования предлагаемого автором процессуального института по сути ничего не изменит. Автору необходимо было бы разработать главу, где предусмотреть и процессуальный статус заявителя, и порядок производства процессуальных действий и другие положения.

В § 2.1. Главы 2 диссертации на С. 75 автор пишет, что в ст. 144 УПК РФ отсутствует норма, которая бы обязывала должностных лиц при приеме сообщения разъяснять заявителю порядок обжалования незаконных действий должностных лиц органов, принявших сообщение о преступлении. Между тем в ч. 5 ст. 144 УПК РФ указано, что «отказ в приеме сообщения о преступлении может быть обжалован прокурору или в суд...». В связи с этим дополнение ч. 4 ст. 144 УПК РФ данным положение нецелесообразно. Представляется, что изменения и дополнения, которые вносятся в УПК РФ, должны быть согласованы с имеющимися и не вступать в противоречие и не дублировать их. Полагаем, что расширение информационного содержания талона – уведомления, предлагаемые автором решит имеющиеся проблемы.

Кроме того, нуждается в дополнительной аргументации, сделанный на С. 76 вывод автора о том, что в ч. 1.1. ст. 144 УК РФ не включено положение о разъяснении прав и обязанностей *«лицам, участвующим в приеме и регистрации сообщений о преступлении»*.

В § 2.2 Главы 2 диссертации автор на С. 90-102 обозначил законодательные пробелы, имеющиеся в ст. 144 УПК РФ и в большом объеме привел мнения ученых о их существовании. Л.А. Сиверская предложенный по их решению не сделала за исключением срока проверки сообщений о преступлениях и вынесения постановления о проведении проверки, подойдя к рассмотрению данного вопроса описательно.

Вместе с тем, отмеченные замечания носят частный, дискуссионный характер и не снижают положительного впечатления от представленной работы и высокой ее оценки.

*Вывод:* диссертация Сиверской Людмилы Анатольевны по теме: «Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 30.07.2014), а ее автор – Сиверская Людмила Анатольевна – заслуживает

присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен ведущим научным сотрудником НИЦ №5 ФГКУ «ВНИИ МВД России» кандидатом юридических наук, доцентом Г.В. Костылевой. Обсужден и одобрен на заседании научно-исследовательского центра № 5 по изучению проблем уголовного, уголовно-процессуального законодательства и расследования преступлений ФГКУ «ВНИИ МВД России» (протокол № 40 от 17 марта 2015 г.).

Заместитель начальника  
НИЦ №5 ФГКУ «ВНИИ МВД России»  
«17» марта 2015 г.

В.В. Улейчик