

О Т З Ы В

на диссертацию С.Н. Смирновой

«Безвозмездность как криминообразующий признак преступлений в сфере экономики»,

**представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.08. – уголовное право и
криминология; уголовно - исполнительное право**

Актуальность темы исследования.

Тема, избранная С.Н. Смирновой в качестве темы диссертационного исследования, относится к несомненно актуальным.

Закрепив в уголовном законодательстве признак безвозмездности в понятии хищения, законодатель тем самым обязал правоприменителя в каждом конкретном случае хищения устанавливать и доказывать данный признак. Термин безвозмездность довольно подробно раскрывается в теоретических работах цивилистов. Однако толкование, даваемое практически всеми исследователями хищений, не соответствует буквальному смыслу понятия «безвозмездный», так как для его характеристики чаще всего используется эквивалента. Подобный подход приводит к тому, что в случаях частичного возмещения стоимости неправомерно изъятого имущества также усматривается признак безвозмездности, хотя с точки зрения буквального толкования о безвозмездности в такой ситуации речи быть не может. Таким образом, мы сталкиваемся с расширительным толкованием уголовно-правового термина при криминализации деяния, что безусловно не может не настораживать.

Именно поэтому внимание к обозначенной проблеме – анализу безвозмездности как криминообразующему признаку преступлений в сфере экономики- на уровне диссертационного исследования очень важно;

хотелось бы, чтобы это был очередной и эффективный шаг к дальнейшему решению проблемы уже на уровне уголовного законодательства.

Актуальности работы С.Н. Смирновой не умаляет тот факт, что отдельные аспекты затронутой ею темы становились предметом рассмотрения на разных уровнях – и в кандидатских исследованиях, и в монографиях, и в научных статьях. Автору удалось найти свой взгляд и на те проблемы, которые ранее обсуждались в науке.

Цель исследования, поставленная перед собой С.Н. Смирновой, - разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения в сфере борьбы с экономическими преступлениями и, конкретно, рекомендации по установлению признака безвозмездности в составах, в которых данный признак является криминообразующим - ею вполне успешно достигнута за счет последовательного решения задач, выделенных автором.

Объект исследования (общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовно-правового регулирования по вопросам толкования безвозмездности в качестве криминообразующего признака преступлений в сфере экономики) определен точно и в полном соответствии с названием работы и той целью, достижению которой посвящена работа. Нет претензий и к **предмету** диссертационного исследования.

Не вызывают сомнений **методология и методика исследования, его нормативная база.**

Так, С.Н. Смирнова активно использовала в работе такие частные и специальные методы познания, как формально-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, социологический, статистический, историко-правовой, что нашло отражение на страницах диссертации.

В целом можно согласиться и с **теоретической базой исследования** С.Н. Смирновой. Основные работы по теме исследования им проанализированы и учтены.

Что касается **эмпирической базы диссертации**, то по заявлению автора он обращался к материалам более 110 уголовных дел, относящихся к теме исследования. В работе имеются ссылки на некоторые конкретные уголовные дела, однако конкретные статистические результаты обобщения данных уголовных дел отсутствуют. Сама работа называется «Безвозмездность как криминообразующий признак преступлений в сфере экономики», таким образом, в поле зрения диссертанта должен был попасть весь раздел 8 УК, а в работе приведены примеры из уголовных дел лишь по трем статьям УК. Остается непонятным, какие именно уголовные дела рассматривал диссертант.

В эмпирическую основу исследования вошли также данные проведенного диссертантом в 2013-2014 гг опроса 116 респондентов (из них 23 – судьи, 68 – следователи органов внутренних дел, 25 – следователи следственного комитета) (его результаты приведены в приложении к диссертации).

Указанное подтверждает обоснованность полученных С.Н. Смирновой выводов.

Научная новизна работы определяется уже отмеченными в обосновании актуальности моментами, а также тем, что автору удалось разработать достаточно непротиворечивую концепцию толкования признака безвозмездности как криминообразующего признака в составах преступлений в сфере экономики.

Научная новизна диссертационного исследования заключается также в новизне положений, выносимых автором на защиту, большинство из которых должны быть поддержаны и одобрены (см. далее).

Безусловны теоретическая и практическая значимость исследования, предпринятого С.Н. Смирновой. Теоретическая значимость, при этом, опирается на научную новизну исследования и выражается в том, что предложено авторское видение признака безвозмездности, что,

безусловно, может найти применение в последующих научных исследованиях и дать им толчок, новое направление и развитие. Практическая значимость исследования С.Н. Смирновой состоит в возможности использования выводов автора в законотворческой работе (при изменении норм уголовного и регулятивного законодательства), в преподавательской деятельности. Кроме того, выводы автора могут быть полезны практике применения уголовного закона (в том числе, Верховному суду РФ, толкующему уголовный закон).

Апробация результатов диссертационного исследования достаточна для подобных работ. Автор имеет 4 публикации по теме диссертации в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК, общим объемом 2,17 п.л. и 3 статьи в иных изданиях.

Результаты диссертации докладывались на целом ряде различного уровня научно-практических конференций.

Структура работы. Она состоит из введения, трех глав, делящихся на параграфы (всего их семь), заключения, списка использованных источников, приложения, содержащего анкету проведенного автором социологического исследования. Структура работа вполне логична.

Работа написана хорошим литературным языком, легко читается. Несомненным достоинством диссертации является также ее обзорность (по сравнению с большинством нынешних кандидатских исследований), при этом, отнюдь не в ущерб качеству работы.

На мой взгляд, **наиболее удачными, аргументированными и заслуживающими поддержки положениями диссертационного исследования С.Н. Смирновой** являются следующие:

1) *одна из самых главных идей работы - положение о том, что отступление от реальной стоимости товара или услуг в пользу какой-либо из сторон договора не способно само по себе определить наличие признака безвозмездности сделки и, соответственно, не может свидетельствовать*

о наличии хищения (положение №12, выносимое на защиту). Аргументы, высказанные диссертантом в обосновании своей позиции, на примере анализа так называемого «второго дела ЮКОСА» (с.с.110-115 диссертации) представляются весьма убедительными.

Совершенно справедливо отмечает С.Н. Смирнова, что именно свобода договора конкретизирует элемент безвозмездности. Если соблюдены все условия свободного волеизъявления, когда стороны решили, что для них в данных конкретных условиях обмен эквивалентен, например, в силу расчета на заключение будущих выгодных контрактов или в силу других обстоятельств, признак безвозмездности отсутствует;

2) *дифференцированное толкование признака безвозмездности согласно которому принцип «недостаточной эквивалентности», который достаточно широко используется правоприменительной практикой в рамках расширительного толкования понятия «безвозмездность», может быть допустим применительно лишь к таким формам хищения как присвоение и растраты (с.98 диссертации). К сожалению, в самих положениях выносимых на защиту, а также в автореферате данный тезис не получил четкого закрепления;*

3) *положения параграфа по квалификации преступлений по признаку безвозмездности при наличии длительных экономических отношений между сторонами (с.с. 101 - 115 диссертации, с.с. 19 – 20 автореферата), Автор довольно убедительно показал главную дискуссионную составляющую признака безвозмездности в случае его определения в отношениях между предпринимателями, особенно между сторонами единой интегрированной экономической структуры в случаях внесения платы за имущество, исчисляемой по так называемым трансфертным ценам при внешне пунктуальном соблюдении норм гражданского законодательства;*

4) *можно поддержать в основном и проект изменений в абзац 5 п.25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от*

преступлениях, как ни в какой другой сфере зависят от произвольных организационных или собственно правоприменительных решений при наличии произвольной оценки фактов, а также оценочных признаков экономических составов преступлений. **Иначе чем объяснить** такие резкие синхронно проявляющиеся колебания числа возбужденных уголовных дел, а также лиц, привлеченных к ответственности». Кроме того, в этом параграфе вообще никак не показано статистически (а название параграфа к этому обязывает) даже приблизительно, какую именно роль играет проблема толкования признака безвозмездности в колебаниях статистических показателей.

Сделанные замечания, тем не менее, носят, в основном, так называемый, оппонентский характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, проделанного С.Н. Смирновой.

Автореферат полностью отражает основные моменты диссертации.

ОБЩИЙ ВЫВОД: работа С.Н. Смирновой соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842), является самостоятельной завершенной обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для уголовного права, а ее автор Смирнова Светлана Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1
строение 13 (4-й учебный корпус), ауд. 429 А, 430 А
dolotov@crimpravo.ru
Тел.: +7 (915) 349-50-85

Официальный оппонент,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного права и
криминологии Московского государственного
университета им. М.В. Ломоносова

П.О. ДОЛотов