

## ОТЗЫВ

**Официального оппонента Дашкова Г.В. на диссертацию Соколова Максима Александровича «Криминологическая характеристика организованной преступной деятельности лиц раннего молодежного возраста», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Академия Генеральной Прокуратуры Российской Федерации, М., 2015.**

Если попытаться сформулировать тему научного исследования, касающегося молодежной преступности, которое выглядело бы явно предпочтительнее в сравнении с диссертацией Максима Александровича Соколова, рассчитывать на легкий, безоговорочный успех в этом деле довольно сложно и малоперспективно. В самом деле, автору за счет его солидной теоретической подготовки и наличия обстоятельных практических знаний в сфере борьбы с преступностью, удалось среди обилия нерешенных в криминологии и вопросов, выбрать малоразработанные на сегодняшний день проблемы, носящие действительно комплексный характер.

Конечно, это не означает, что до Соколова М.А. проблемой организованной преступной деятельности лиц раннего молодежного возраста никто на монографическом уровне не занимался. На эту тему монографий и диссертаций написано пожалуй много больше, чем по другим вопросам криминологии (К.Е. Игошев, Г.М. Миньковский, В.Д. Ермаков, Н.И. Крюкова, А.Н. Долгова, С.А. Сибиряков, М.С. Крутер и др.). Казалось бы, что белых пятен и черных дыр тут не осталось, наступил кризис жанра, тема исчерпана. Но это не так. В огромном массиве криминологических исследований и разработок по названной теме автор нашел себя, что в данной ситуации уже само по себе свидетельствует о его научной зрелости.

В нашем представлении начинать с белого листа много проще, нежели на хорошем, добротном научном фундаменте построить свой, пусть даже небольшой, но собственный дом. И автор с этой задачей справился, добившись положительных результатов на уровне кандидатской диссертации. В его работе на нужды криминологии удачно работают социология, статистика, уголовное право, психология, педагогика. Это очень непростая задача, но решив ее Соколов М.А., на наш взгляд, убедил своих читателей в том, что м подготовлена именно диссертация, а не иная, пусть даже нужная, но совсем иного уровня и предназначения работа, каковой, к примеру, может быть пособие для следователей, прокуроров и т.п..

Наш вывод подобного свойства подтверждается практически всем содержанием диссертации. Это, в частности, параграф 1 глава 1 «Теоретические предпосылки криминологического изучения организованной преступной деятельности лиц раннего молодежного возраста». Высокий теоретический уровень демонстрирует автор и в параграфе 2 главы 1 «Количественная характеристика организованной преступной деятельности лиц раннего молодежного возраста и ее региональные особенности».

Высокий уровень теоретической и практической подготовки, как необходимое качество соискателя ученой степени кандидата юридических наук, демонстрирует Соколов М.А. и в других разделах своей диссертации. Здесь я бы выделил параграф 3 главы 2 «Особенности формирования личности лиц раннего молодежного возраста, участвующих в организованной преступной деятельности в их взаимодействии с социальной средой» и в параграфе 1 главы 3 «Характеристика процессов детерминации организованной преступной деятельности лиц раннего молодежного возраста».

На базе обстоятельных исследований и разработок ,проведенных автором в Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации (одна из немногих сегодняшних точек относительно успешного выживания криминологии), удалось дать обстоятельную криминологическую

характеристику организованных преступных формирований в России (глава 2 диссертации). На вполне приемлемом уровне написана также глава 3, где удачно сочетаются вопросы причин молодежной организованной преступности и мер по ее предупреждению. Весьма положительную научную нагрузку ( что для множества диссертаций не является нормой) несут пять приложений. Здесь я бы, в первую очередь, выделил, с точки зрения научной значимости, пять таблиц Приложения №1 , где обстоятельно, начиная с 2001 года, прослеживаются количественные и качественные характеристики преступлений и лиц, их совершивших.

Как следует из Приложения №2 автору также удалось реализовать и такой непростой по многим позициям метод исследования, как опрос экспертов. Чтобы толково опросить эксперта надо, по меньшей мере, приблизиться к нему. Иначе никакого опроса не получится. Будет попросту прослушивание собеседника. Одним из важнейших аргументов в пользу нашего соискателя ученой степени кандидата юридических наук являются и семь сформулированных им положений, выносимых на защиту. Не все они выглядят одинаково сильно и бесспорно и тут конечно есть немало поводов для дискуссии. Но так и должно быть. Иначе зачем же нужна защита диссертации? В этой части автор многим рискует, но имеет шансы многое и приобрести. Я, в частности, имею в виду положения под номерами 1, 3, 4, 7. Во всяком случае, объема диссертации автору не всегда хватало, чтобы заставить своих оппонентов сдать без боя.

Диссертацию, даже при современных технических возможностях (Интернет и т.п.) читают немного заинтересованных лиц. И тут решающую роль подчас приобретают публикации соискателя. И здесь у Соколова М.А. выглядит все довольно убедительно и по количественным (9 работ) и по качественным характеристикам. Пять его статей опубликованы в изданиях, указанных в перечне ВАК (Российский криминологический взгляд, Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права и др.), иные публикации автора размещены в не менее

солидных изданиях (Российская криминологическая ассоциация, Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Московский центр научных исследований). Названные обстоятельства, во-первых, свидетельствуют о научной зрелости Соколова М.А. (в Криминологическом журнале Байкальского государственного университета экономики и права, к примеру, кого попадя не публикуют). Во-вторых, столь представительные и многочисленные публикации диссертанта позволяют надеяться на то, что его рекомендации будут внедрены в практику и обогатят криминологическую науку (важнейшая цель диссертации).

Обращаясь к положениям, выносимым на защиту, мы подчеркивали, что автор, поднимает в своей работе в самом деле непростые, пробельные в криминологии вопросы. В такой ситуации остаться вне критики еще никому не удавалось. Сегодняшняя диссертация здесь исключением не является. Обращу внимание диссертационного Совета и, естественно, самого диссертанта не менее убедительные стороны его работы, тем самым дав ему дополнительные возможности продемонстрировать готовность отстаять свою научную позицию в столь представительной аудитории.

1. Диссертация, как это следует из ее названия и, как минимум из двух третей содержания (глава первая, параграфы 1,2 главы 2), посвящена криминологической характеристике организованной преступной деятельности лиц раннего молодежного возраста. Бесспорно, нужные и интересные вопросы, но их роль, на наш взгляд, автором несколько завышена в ущерб рассмотрению других составляющих этой проблем. Так, например, вопросы о направлениях совершенствования предупреждения преступной деятельности лиц предупреждения преступной деятельности лиц раннего молодежного возраста «скромно уместились» на двадцати страницах второго параграфа главы 3 диссертации. Возможно ли в принципе такое структурирование? Видимо, да. Но тут мы проигрываем, делаем определенным образом шаг назад в сравнении с прошлыми достижениями

отечественной криминологии, достигнутыми главным образом за счет отдачи приоритетов именно разработке мер предупреждения преступности.

2. Даже в весьма специфической обстановке сегодняшнего дня, на импортозамещение в криминологии, тем более в таком вопросе, как преступность несовершеннолетних и молодежи, рассчитывать не приходится. Опыт зарубежных стран в этой части весьма важен для Российской Федерации. Вместе с тем, достижения диссертанта здесь весьма скромны. Цитируются, как правило, лишь отдельные зарубежные правовые нормы, определяющие возрастные рамки отдельных групп несовершеннолетних и молодежи. Это не самая интересная для нас часть зарубежного материала. Нужна, в первую очередь, зарубежная теория и практика предупреждения преступности молодежи. Такие материалы на Западе есть в изобилии и их, пропустив через фильтры нашей специфики, было бы желательно предложить российскому читателю.

3. В положительной части отзыва мы отмечали, что свое здание предупреждения организованной преступной деятельности лиц раннего молодежного возраста автор строит на солидном научном фундаменте, используя работы своих предшественников. Но тут есть и другая сторона медали. Подавляющая часть предложений и рекомендаций, содержащихся в прошлых исследованиях и разработках не внедрена в практику. В чем же тут причины? Не выяснив в деталях, с разных позиций, этот вопрос, трудно рассчитывать на радужные перспективы. Конечно, сложная задача, но игнорировать ее, тем более в научном плане, непродуктивно.

#### **Общий вывод.**

Диссертация Соколова Максима Александровича «Криминологическая характеристика организованной преступности в деятельности лиц раннего молодежного возраста» соответствует требованиям, предъявляемым к

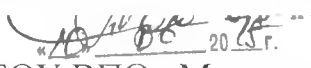
кандидатским диссертациям. Основные положения диссертации отражены в автореферате и в девяти публикациях автора.

Соколов М.А. заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент: заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина

Москва, 10 июня 2015 года

Г.В. Дашков

  
ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»  
123995, г. Москва, Садовая-Кудринская ул., д. 9.  
тел. 8 (499) 244-86-46, kcrim@msal.ru