

«Утверждаю»

Проректор по научной работе
Санкт – Петербургского государственного
Университета
проф. С.П. Туник

« 13 » февраля 2015 г

О Т З Ы В

ведущей организации о диссертации Соколова Ильи Александровича «Состояние и развитие уголовно-правового механизма противодействия незаконному захвату юридических лиц (рейдерству)» представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

В диссертации Соколова И. А. исследуются актуальные вопросы уголовно-правового противодействия рейдерским захватам организаций.

Хотя в последние годы (5-6 лет) захватов организаций стало меньше, тем не менее, избранная автором диссертации тема научного исследования сохраняет актуальность, обусловленную несколькими факторами. Во-первых, развиваются технологии рейдерства, в связи с чем требуется их исследование и поиск адекватных ответов защиты, в том числе и уголовно-правовыми средствами. Во-вторых, нельзя сказать, что даже без учета новых технологий рейдерства действующие уголовно-правовые нормы обеспечивают должный уровень охраны интересов хозяйствующих субъектов от захватов организаций. Анализ состояния дел показывает, что уголовный закон недооценивает характер и степень общественной опасности рейдерства, его пагубного влияния на многие социально значимые сферы. Актуальность научного исследования обусловлена также и необходимостью разрешения ряда научных споров, от которых зависят ответы на важные практические вопросы конструирования и применения уголовного закона. В науке сегодня нет единства позиций по многим проблемам противодействия рейдерству. Несмотря на имеющую место в последнее время активизацию научных исследований в этой области, все-таки они в недостаточной степени отвечают запросам практики. В связи с этим тема представленной на защиту кандидатской диссертации безусловно является актуальной.

Поставленная проблема рассматривается в диссертационном исследовании комплексно, с использованием накопленного опыта, достижений уголовно-правовой науки,

правотворчества (российского и зарубежных стран), практики применения законодательства об ответственности за преступления, связанные с захватом управления в организации.

Не все положения и выводы могут быть оценены однозначно, но в целом диссертация Соколова И. А. содержательна, позиции автора по большинству вопросов разработаны последовательно, аргументированы.

Структура работы определяется целями и задачами исследования и представляется последовательной и логичной.

В первой главе определяется понятие незаконного захвата юридических лиц (рейдерства), раскрывается содержание его признаков и форм, дается исторический анализ развития мер по противодействию рейдерству, а также рассматривается институт рейдерства как правовой феномен в зарубежных странах.

Поддержки заслуживает вывод диссертанта о том, что главной особенностью уголовно-правового рейдерства является незаконный захват управления организацией. По сути, автор, хотя он напрямую этого не говорит, предлагает считать главной ценностью (объектом), на которое посягает рейдерский захват, управление организацией. Это генеральная идея, причем совершенно обоснованная, позволила в дальнейшем сделать ключевые выводы о необходимости совершенствования уголовно-правовой охраны общественных интересов и в частности предусмотреть в УК РФ новые нормы, предусматривающие ответственность за захват управления в организации.

Представляет интерес исторический анализ противодействия рейдерским захватам, где показано как государство «держало оборону» в зависимости от изменения форм и методов захватов организаций. Главным итогом этого анализа является вывод о необходимости нормы, которая сможет обеспечивать уголовно-правовое противодействие рейдерским захватам вне зависимости от их форм и методов.

Отчасти явилось полезным и обращение к уголовному законодательству развитых зарубежных стран, в котором отсутствуют специальные нормы, предусматривающие ответственность за захват управления организацией, что связано с отсутствием в этих странах как такового явления.

Во второй главе диссертант останавливается на понятии уголовно-правового механизма противодействия преступлениям, анализирует современное состояние уголовно-правового механизма противодействия незаконным захватам юридических лиц.

Следует согласиться с выводом о том, что современное состояние уголовно-правового механизма противодействия рейдерству характеризуется неэффективностью, отсутствием единой концепции уголовно-правового противодействия ему, имеет место точечная и про-

большая криминализация отдельных проявлений рейдерства, проводимая без учета требований, как уголовной политики, так и юридической техники.

В третьей главе диссертации дается оценка основаниям криминализации незаконного захвата юридических лиц, изучаются перспективы создания эффективного уголовно-правового механизма противодействия незаконному захвату юридических лиц (рейдерству).

Обладает научной ценностью и в известной степени новизной предложение о включении в УК РФ специальных норм о противодействии рейдерству. Следует согласиться с диссертантом в том, что «криминализация рейдерства имеет достаточные основания, поскольку незаконные захваты юридических лиц являются деяниями, причиняющими существенный материальный и моральный ущерб, распространенными, типичными для того, чтобы быть причисленным к преступлениям». Самостоятельная норма об уголовной ответственности за «незаконное получение возможности осуществления управленческих полномочий в отношении юридического лица» решает главную задачу – строго определяет общественно опасное деяние. Ведь «антирейдерские» нормы, которые сегодня предусмотрены в УК РФ по большому счету позволяют противостоять либо действиям, которые предшествуют собственно захвату организации (подделки различного рода документов и т.д.), либо отдельным проявлениям рейдерства (когда захватывается собственность, чаще всего мошенническим образом). Захват управления (фактический и(или) юридический) остается без самостоятельной уголовно-правовой оценки.

На практике сталкивались со случаями, когда осуществлялся захват управления организацией без посягательства на собственность, менялась «власть в организации» и компания продолжала действовать в интересах новых управленцев.

Предлагаемая диссертантом норма позволяет противостоять захвату управления организацией вне зависимости от того, какие цели преследуют рейдеры после получения управленческих полномочий.

В диссертации убедительно показаны преимущества своего и недостатки иных предложений по изменению УК РФ с целью более эффективного уголовно-правового противодействия рейдерству.

Применение современных методик, анализ уголовного законодательства (в том числе и зарубежного), проведенное анкетирование сотрудников правоохранительных органов, исследование уголовных дел по теме исследования, изучение монографической и другой литературы – все это позволило автору обеспечить высокий уровень обоснованности и до-

стоверности большинства сформулированных в диссертации научных положений и практических выводов.

Практическая значимость работы не вызывает сомнений, поскольку содержащиеся в ней теоретические положения не являются самоцелью исследования. Диссертант на их основе предлагает весьма интересные и заслуживающие внимания рекомендации и предложения, направленные на дальнейшее совершенствование уголовного закона. Результаты исследования имеют практическое значение и для формирования правосознания работников правоохранительных органов, что может способствовать повышению уровня их профессиональной деятельности, а, в конечном счете, более эффективной реализации уголовно-правовых предписаний и предупреждению преступлений, связанных с захватом управления организацией.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы при подготовке учебно-методических материалов по соответствующим темам курса уголовного права.

Основные положения диссертации достаточно полно отражены в автореферате.

Однако диссертация Соколова И.А. помимо достоинств не свободна от упущений и положений, которые не могут быть оценены однозначно.

1. Диссертация в известной степени обладает структурным дисбалансом. С одной стороны, в работе есть параграф «2.1 Понятие уголовно-правового механизма противодействия преступлениям», написанный не в диссертационном ключе и, строго говоря, немного дающий для достижения целей диссертации». В нем речь идет об общих проблемах, непосредственно не соприкасающихся с темой исследования, причем по большей степени в жанре обзора. А с другой – не уделено внимания проблемам, которые могут возникнуть в связи с реализацией норм, которые предлагает автор включить в УК РФ.

2. При анализе зарубежного законодательства автор остановился только на нормативно-правовой базе развитых стран, обойдя вниманием государства СНГ. В работе констатируется, что специальных норм о противодействии захвату управления организацией за рубежом нет. Объяснение сложившемуся положению вещей – отсутствие явления, в связи с чем и нет необходимости в данных нормах. Однако в странах СНГ это явление есть. Поэтому вызывает интерес решение вопроса о противодействии рейдерству в этих государствах. Например, в УК Казахстана есть специальная норма об ответственности за рейдерство (ст. 249) и, по-видимому, существует практика ее применения, заслуживающая научного исследования. Однако она осталась за пределами рецензируемой диссертации.

3. Требуется пояснения ряд вопросов, которые возникают в связи с предложением о включении в УК РФ норм о рейдерстве.

Во-первых, автор ничего не сказал о возможных санкциях в этих нормах. Тогда как, это вопрос далеко не простой в силу того, что рейдерство как правило сопряжено с совершением иных преступлений.

Второй вопрос связан с делением рейдерства на две формы, одна из которых имеет самостоятельный характер (захват управления), а вторая, если так можно выразиться «пристяжной», поскольку предполагает наличие другой формы рейдерства. Получается, что вменение ст. 169.2 будет требовать вменения ст. 169.1. На защите требуется пояснить вопрос, имеет ли статья 169.2 самостоятельное значение и не лучше ли деяние, в ней предусмотренное, определить в качестве квалифицирующего обстоятельства в ст. 169.1.

Следующая проблема связана с понятием отчуждения имущества в предлагаемой ст. 169.2. Речь идет о хищении или о любом отчуждении имущества? Если о хищении, то зачем эта норма? Ведь в УК РФ перечислены все формы хищения. Или автор считает, что здесь имеет место уникальная форма хищения, которая не предусмотрена в УК?

Если же это любое отчуждение имущества, то при отсутствии признаков хищения - это выполнение управленческих функций и обладает приблизительно такой же степенью общественной опасности как и незаконное выполнение иных управленческих функций (прием на работу, увольнение, распределение обязанностей, заключение контрактов и т.д.). Почему не предлагается криминализировать иные управленческие действия, которые выполняются после захвата управления организацией?

Представляется, что на защите диссертанту целесообразно дать ответ на поставленные вопросы.

4. Имеет смысл пояснить на защите, чем руководствовался диссертант, предлагая квалифицирующие признаки в новых составах преступлений, связанные с групповым участием. Сам автор говорит в диссертации о том, что рейдерство - это, как правило, деятельность, требующая участия нескольких лиц, тщательно подготовленная, с распределением ролей и т.д. Другими словами уголовно наказуемое рейдерство - это преступления, совершаемые организованными группами. В работе не приведено ни одного примера, совершения рейдерского захвата одним участником. В связи с этим напрашивается вывод о том, что совершение рейдерства организованной группой должно охватываться основным а не квалифицированным составом, поскольку это укладывается в рамки типовых характера и степени общественной опасности захвата управления в организации. Рейдер-одиночка - это исключительное явление, если вообще существующее.

Высказанные критические замечания носят частный характер и не подрывают общего положительного вывода о представленном труде.

Вывод: диссертация Соколова И.А. на тему «Состояние и развитие уголовно-правового механизма противодействия незаконному захвату юридических лиц (рейдерству)» является научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (п. 9 абз. 2, п.п. 10,11), и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

На основании изложенного полагаем, что Соколов Илья Александрович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Проект Отзыва подготовлен доцентом кафедры уголовного права, кандидатом юридических наук, доцентом Н. И. Пряхиной, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права Санкт-Петербургского государственного университета « 12 » февраля 2015 года (протокол № 93.08/9 – 04 - 2).

И.о. Заведующего кафедрой
уголовного права СПбГУ
кандидат юридических наук,
доцент



В. В. Лукьянов

ПОДПИСЬ *В. В. Лукьянова*

ЗАВЕРЯЮ

ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ
КАДРАМ



Н. И. Пряхина

2015

Сведения о ведущей организации

по диссертации Соколова Ильи Александровича «Состояние и развитие уголовно-правового механизма противодействия незаконному захвату юридических лиц (рейдерству)» по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Полное наименование: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт – Петербургский государственный университет»

Сокращенное наименование: СПбГУ

Полное название кафедры: Кафедра уголовного права СПбГУ

Почтовый индекс, адрес организации: 199034 Санкт – Петербург. Университетская набережная, д. 7/9

Веб - сайт: www.spbu.ru

Телефон: (812) 329 28 00 (факс), (812) 329 28 27

Адрес электронной почты: ug_pravo@jurfak.spb.ru

Список основных публикаций по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15)

1. Бурлаков В.Н., Пряхина Н.И. Перестройка уголовного закона: результаты и перспективы // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права, 2014. — № 2.
2. Бурлаков В.Н., Пряхина Н.И. Эффективность наказания за взяточничество // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права, 2013. — № №1 (23).
3. Кропачев Н.М. Действие принципа "гражданину дозволено все, что не запрещено законом" в сфере уголовно-правового регулирования // Известия высших учебных заведений. Правоведение, 1991 год.
4. Пряхина Н. И., Щепельков В. Ф. Об отграничении продолжаемого преступления от совокупности преступлений // Криминалистика, 2011. — № 1.
5. Щепельков В.Ф., Пряхина Н.И. Научно-консультативные заключения, подготовленные по запросам, поступившим в экспертно-правовой центр Санкт-Петербургского государственного университета // Российский Ежегодник уголовного права, 2014. — Т. 2013, — № 7.
6. Щепельков В.Ф., Пряхина Н.И. Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности: новый привилегированный состав?! // Вестник Санкт – Петербургского государственного университета. Серия 14: Право, 2013. — № 4.

7. Щепельков В. Ф., Пряхина Н. И. Квалификация продолжаемых преступлений: закон, теория, практика // Российский ежегодник уголовного права, 2012. — № 6.
8. Щепельков В.Ф., Пряхина Н.И. Допустимо ли квалифицировать посредничество во взяточничестве как соучастие в даче или получении взятки? // Законы России: опыт, анализ, практика, 2012. — № 6.
9. Щепельков В. Ф., Пряхина Н. И. Научно-консультативные заключения, подготовленные по запросам, поступившим в экспертно-правовой центр Санкт-Петербургского государственного университета // Российский ежегодник уголовного права, 2012. — № 6.
10. Щепельков В. Ф. Эксцесс исполнителя или соучастие?// Криминалисть, 2009 год.
11. Щепельков В.Ф. Криминалистическая характеристика, квалификация и программы расследования преступлений, характеризующихся как корпоративный (рейдерский) захват// Криминалисть, 2009 год.
12. Щепельков В.Ф. Применение уголовного закона при изменении нормативных актов иных отраслей // Криминалисть, 2008 год.
13. Щепельков В.Ф. Некоторые вопросы установления пределов вменения при соучастии // Криминалисть, 2010 год.