



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
СЛУЖБА БЕЗОПАСНОСТИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(ФСБ России)

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ ПОГРАНИЧНЫЙ ИНСТИТУТ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ БЕЗОПАСНОСТИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

01.06.2015 № 152/с - 1047
г. Москва, 129345

Ученому секретарю
диссертационного совета
при Академии Генеральной
прокуратуры
Российской Федерации
Булановой Н.В.

Уважаемая Наталья Викторовна!

Направляем в Ваш адрес отзыв на автореферат диссертации Волосовой Нонны Юрьевны на тему «Уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета: теория, законодательное регулирование и практика», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Приложение: 1. Отзыв на автореферат № 152/с-1047 от 01.06.2015
экз. № 1, на 4 листах, не секретно, в адрес.

С. Фролкин,
Заместитель начальника Института –
начальник отдела

Фролкин
Н.П. Фролкин

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Волосовой Нонны Юрьевны
на тему «Уголовно-процессуальный институт свидетельского
иммунитета: теория, законодательное регулирование и практика»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по
специальности 12.00.09 – Уголовный процесс**

Диссертационное исследование Волосовой Нонны Юрьевны посвящено исследованию актуальной проблемы, имеющей важное прикладное значение для отечественной науки уголовно-процессуального права.

В диссертационном исследовании соискатель поставил цель – разработать совокупность новых теоретических положений, направленных на определение места и роли свидетельского иммунитета в системе защиты и охраны прав и свобод человека и гражданина, разработать практические рекомендации по применению нормативных положений о свидетельском иммунитете в уголовном судопроизводстве. Данная цель была реализована автором через решение соответствующих задач.

Судя по автореферату, автор использовал адекватную поставленным научным задачам методологическую базу при проведении диссертационного исследования. В своей основе сформулированные в работе выводы и предложения основываются на результатах исторического, формально-юридического, сравнительно-правового, статистического, логико-аналитического и других методов. Как видно из автореферата, в процессе исследования автор сумел найти правильное сочетание примененных общенаучных и частно-научных методов познания, что позволяет характеризовать диссертационное исследование как весьма доказательное и убедительное.

Избрав актуальную в научном и практическом отношении тему, диссертант довольно удачно определил структуру работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих пятнадцать параграфов, заключения, библиографического списка, а также приложений.

Системно-структурный анализ автореферата позволяет прийти к выводу о том, что выносимые на защиту основные научные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, в полной мере соответствуют объекту и предмету исследования. Научные цели и задачи диссертационного исследования раскрыты полностью и непосредственно соотносятся друг с другом. Из автореферата видно, что результаты исследования убедительно и аргументировано подтверждаются эмпирическим материалом, являются новыми и получены соискателем ученой степени лично.

Заслуживает внимания вывод автора о том, что фундаментальной основой свидетельского иммунитета является гуманитарная концепция охраны прав и свобод человека и гражданина.

Представляет определенный интерес авторские трактовки определений «уголовно-процессуальный иммунитет», «свидетельский иммунитет», «свидетельские привилегии», «усмотрения при свидетельствовании», хотя они и не являются бесспорными.

Среди основных результатов диссертационного исследования особого внимания заслуживает достаточно аргументированный вывод соискателя о необходимости предоставления права свидетельского иммунитета опекунам, попечителям и их подопечным, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации в отношении обстоятельств, ставших ему известными в связи с исполнением его обязанностей.

Также автор приходит к справедливому выводу о том, что в УПК РФ не приведены какие-либо механизмы реализации института свидетельского иммунитета.

Представляется целесообразным предложение автора о дополнении ч.2 ст. 173 УПК РФ положением о том, что в случае отказа обвиняемого либо другого лица от дачи показаний, об этом должна быть сделана отметка в протоколе допроса, но такой отказ не должен освобождать дознавателя или следователя от обязанности установления обстоятельств дела с использованием иных законных средств и способов. В целом, соглашаясь с указанным предложением

соискателя, следует отметить недостаточно корректную формулировку в части, касающейся отказа от дачи показаний других лиц, т.к. ст. 173 УПК РФ посвящена только допросу обвиняемого. В связи с этим не совсем понятно, о каких других лицах идет речь в предлагаемой соискателем формулировке ч.2 ст. 173 УПК РФ.

Представляется, что важное значение для положительной оценки проделанной соискателем научной работы имеет достаточное количество публикаций, подготовленных им по теме исследования, включая опубликованные в реферируемых ВАК Минобрнауки России изданиях.

В целом, положительно оценивая структуру и содержание рецензируемого автореферата, следует отметить следующие недостатки:

1. Представленный соискателем автореферат содержит положения, выносимые на защиту, однако, согласно п.10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, диссертация должна содержать положения, выдвигаемые для публичной защиты.

2. Ряд поставленных автором в работе задач (С. 10 автореферата) не соотносится напрямую с названиями соответствующих параграфов и положений, выдвигаемых для публичной защиты. Кроме того, автором остался не охвачен соответствующими задачами параграф 2 первой главы.

3. Соглашаясь с предложением соискателя о дополнении ч.2 ст. 173 УПК РФ положением о том, что в случае отказа обвиняемого либо другого лица от дачи показаний, об этом должна быть сделана отметка в протоколе допроса, но такой отказ не должен освобождать дознавателя или следователя от обязанности установления обстоятельств дела с использованием иных законных средств и способов, в тоже время следует отметить недостаточно корректную формулировку в части, касающейся отказа от дачи показаний других лиц, т.к. ст. 173 УПК РФ посвящена только допросу обвиняемого. В связи с этим не совсем понятно, о каких других лицах идет речь в предлагаемой соискателем формулировке ч.2 ст. 173 УПК РФ (С. 45 автореферата).

Вместе с тем, указанные в отзыве замечания носят преимущественно дискуссионный и отчасти рекомендательный характер и в целом не влияют на положительный вывод о проведенных соискателем исследованиях и прикладной значимости подготовленных им научно-практических рекомендаций.

ВЫВОД

Изучение автореферата свидетельствует о том, что диссертация Волосовой Нонны Юрьевны является законченным самостоятельным научным исследованием, содержащим решение научной задачи, имеющей существенное значение для юридической науки. Результаты исследования Волосовой Нонны Юрьевны обладают научной новизной, достоверностью, теоретической и практической значимостью.

Таким образом, судя по автореферату, диссертация отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, отражает основные положения проведенного соискателем исследования, а его автор заслуживает присвоения ученой степени доктора юридических наук по специальности: 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен начальником кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Шульгиным И.В. и преподавателем кафедры Руденко Т.Е.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 7 от 15 мая 2015 года).

Начальник кафедры,
кандидат юридических наук, доцент
«17» мая 2015 года

И.В. Шульгин

Преподаватель кафедры
«27» мая 2015 года

Т.Е. Руденко

Подписи Шульгина И.В. и Руденко Т.Е. заверяю

Начальник отдела кадров
«01» июня 2015 года

С.Я. Гуревич

д. 152/с - 1070
с. 01.06.15