

*В Диссертационный совет Д 170.001.02
при Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15*

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Волосовой Нонны Юрьевны «Уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета: теория, законодательное регулирование и практика», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Представленное диссертационное исследование Н.Ю. Волосовой на тему «Уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета: теория, законодательное регулирование и практика» безусловно проведено на актуальную и острую проблему современности. Защита прав и свобод человека и гражданина, попавшего в сферу уголовного судопроизводства, относится к числу фундаментальных проблем развития права.

Недостаточная разработанность положений института свидетельского иммунитета (как пишет диссертант на с. 5 автореферата) определяет не только научный интерес к поднятой проблеме, но вскрывает и другие ее аспекты. В частности диссертантом был подвергнут критическому изучению понятийный аппарат, проблемы наделения ряда лиц правом свидетельского иммунитета, были выявлены недостатки в правоприменительной практике.

Следует поддержать положения диссертанта, вынесенные на защиту, которые отражают основные выводы автора, которые были им сделаны в период работы над диссертацией.

Особо хотелось бы обратить внимание на сформулированные авторские понятия «свидетельский иммунитет», «свидетельские привилегии», «усмотрение при свидетельствовании», которые отражают правовую сущность данных понятий.

Заслуживают поддержки и предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства. В частности, предложения автора о предоставлении права свидетельского иммунитета опекунам, попечителям и подопечным, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, стажерам и помощникам адвокатов.

Нельзя обойти вниманием и вопрос, раскрытый в работе, о злоупотреблении правами со стороны недобросовестных участников процесса. И в этой связи заслуживает поддержки предложение диссертанта о дополнении закона положением о недопустимости умышленных действий участников уголовного судопроизводства, осуществляемые путем злоупотребления правами, предоставленными им действующим законодательством и причиняющие вред правам и законным интересам других участников уголовного судопроизводства, обществу и государству.

К положительным моментам работы следует отнести широко представленную эмпирическую базу исследования, а также апробацию работы и внедрение ее результатов в практическую и образовательную деятельность.

Диссертантом очень корректно ведется полемика по спорным и дискуссионным вопросам темы с другими исследователями, авторская позиция аргументирована и четко отражена. Она обоснована и данными практики, и полученным выводами в процессе анкетирования практических работников и непрофессиональных участников уголовного судопроизводства. Это позволяет сделать вывод о том, что автор хорошо знаком с работами и позицией по полемическим вопросам других авторов, практикой применения положений свидетельского иммунитета, а также мнением по поднятой проблеме респондентов, участвующих в анкетировании.

Структура работы четкая, верно определены объект и предмет исследования, цели и задачи работы. Методологией исследования являются общенаучные и частнонаучные методы познания.

В целом положительно оценивая представленное диссертационное исследование, хотелось бы уточнить некоторые дискуссионные моменты:

На с. 15 автор указал, что критерии, определяющие невозможность допроса лиц по возрастному, ... религиозному признаку, ... и другим признакам, были положены в основу не только допустимых или недопустимых доказательств, но и положений свидетельского иммунитета в современном уголовном процессе. Хотелось бы уточнить два момента: 1) в УПК РФ установлены особенности допроса несовершеннолетних, которые компенсируются участием педагога-психолога и ограничением по времени. В ч. 1 ст. 191 УПК РФ возраст допроса несовершеннолетнего свидетеля указан – «до семи лет», то есть минимальный возраст не установлен. О максимальном возрасте также ничего не указано. Какой возраст может выступать в качестве основания для отказа от участия в допросе? 2) Не совсем понятно, что автор понимает под религиозным признаком. Если речь идет об иммунитете священнослужителя (п. 4 ч. 3 ст. 56 УПК РФ), то не ясно, почему законодатель расширил перечень лиц, которые имеют право на осуществление тайны исповеди, поскольку ее могут осуществлять священнослужители имеющие сан не ниже священника. Если речь идет о каких-то канонах религии, на которые ссылается свидетель, то, во-первых, на каком основании ему должен быть представлен иммунитет; во-вторых, как можно проверить наличие определенного канона в религии во время допроса? Сложно представить, что следователь их знает. Полагаю, что использование религиозного признака в контексте иммунитета может привести к необоснованным отказам от дачи показаний, либо признания доказательств недопустимыми.

Данные замечания имеют частный характер и ни в коем случае не умаляют общего положительного впечатления от диссертационного исследования. Представленная диссертационная работа Н.Ю. Волосовой «Уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета: теория, законодательное регулирование и практика» является актуальным, имеет большое теоретическое и практическое значение, диссертантом предложено решение сложных научной проблемы.

Заключение: диссертация Н.Ю. Волосовой на тему «Уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета: теория, законодательное регулирование и практика» отвечает предъявляемым к докторским диссертациям требованиям, установленным Положением «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Нонна Юрьевна Волосова заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Удмуртский государственный университет»
доктор юридических наук, профессор

Лариса Геннадьевна Татьяна

«26» марта 2015 г.

Подпись Татьяниной Ларисы Геннадьевны «заверяю»

Ученый секретарь УдГУ

Н.Ф. Военкова

Юридический адрес УдГУ: 426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1; Тел.: 8(3412) 68-16-10; Официальный сайт: <http://i.udsu.ru/01-information>; Электронный адрес: rector@udsu.ru