

*В Диссертационный совет Д 170.001.02
при Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15.*

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Волосовой Нонны Юрьевны «Уголовно-
процессуальный институт свидетельского иммунитета: теория,
законодательное регулирование и практика», представленной на
соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности
12.00.09 – Уголовный процесс**

Права человека и гражданина представляют сегодня основу всей мировой цивилизации. В современном мире их защита является наиболее важным направлением развития права вообще и уголовно-процессуального в частности. Права человека и гражданина характеризуют смысл, назначение и содержание действующего процессуального закона, и вместе с тем, определяют характер, содержание и формы процессуальной деятельности по уголовным делам. В связи с этим оправдано обращение ученых, их пристальное внимание построению такой системы уголовного судопроизводства, его предписаний, которые бы могли стать реально способными обеспечить права и законные интересы тех лиц, которые вовлекаются в сферу уголовно-процессуальной деятельности.

Свидетельский иммунитет входит в число основополагающих прав человека и является подлинным выражением гуманизма. Однако проблема заключается в том, что до настоящего времени не выработаны единые подходы к его пониманию, его правовой сущности, не разработаны и не

изучены механизмы реализации нормативных положений о свидетельском иммунитете, обеспечивающих защиту прав и свобод человека и гражданина. Этой трудной, малоизученной и разработанной в науке теме посвящено диссертационное исследование Н.Ю. Волосовой.

Актуальность темы диссертации не вызывает сомнения, поскольку раскрывает такие значимые и сложные вопросы, которые не нашли своего отражения в научной теории либо были изучены недостаточно. В частности, автором в системной взаимосвязи проведено разграничение таких понятий как «иммунитет», «неприкосновенность», «привилегии» и «льготы»; дано авторское определение уголовно-процессуальных иммунитетов; обоснован вывод о сходстве механизма правового регулирования в институте свидетельского иммунитета в уголовно-процессуальном законодательстве различных государств; раскрыто содержание принципа свидетельского иммунитета в уголовном судопроизводстве; дано авторское определение института свидетельского иммунитета, усмотрения при свидетельствовании и проведена классификация свидетельского иммунитета.

К положительной стороне работы следует отнести богато представленную эмпирическую базу исследования, апробацию и внедрение ее результатов.

Автором было изучено и обобщено 8500 уголовных дел, которые находились и были рассмотрены судами г. Оренбурга, г. Нижневартовска, г. Москвы, г. Самары; Оренбургской, Челябинской, Свердловской, Самарской и Московской областей и Республики Башкортостан. Были глубоко проанализированы статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации по Оренбургской, Челябинской и Московской областям, Республики Башкортостан, ГИАЦ МВД России с 2000 по 2014 гг.

Диссертант проанкетировал 920 практических работников и непрофессиональных участников уголовного процесса, в том числе: 194 следователя и 118 прокуроров районов и городов Оренбургской,

Московской, Челябинской и Самарской областей, Республики Башкортостан, прокуратуры Оренбургского гарнизона, 212 судей этих же регионов и 112 адвокатов коллегии адвокатов Оренбургской, Московской и Челябинской областей. Проведено анкетирование 284 подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, гражданских истцов, ответчиков и свидетелей.

Большое внимание в работе уделено вопросам применения свидетельского иммунитета в практике Верховного Суда Российской Федерации с 1995 по 2014 гг. Подробно изучена и обобщена правовая позиция Конституционного Суда РФ на положения свидетельского иммунитета.

В работе Н.Ю. Волосовой рассмотрен свидетельский иммунитет адвоката. Помимо представленной теоретической части, диссертантом были изучены и проанализированы материалы дисциплинарной практики адвокатских палат г. Москвы, Оренбургской, Челябинской и Свердловской областей, Федеральной палаты адвокатов за период с 2005 по 2014 гг.

Нельзя не обратить внимания на публикационную активность автора. Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, изложены в 64 научных публикациях, 18 из которых – в изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования докладывались автором на 33 международных, всероссийских, региональных и межвузовских конференциях.

Итогом такого масштабного исследования явилась публикация Н.Ю. Волосовой трех монографий: «Уголовно-процессуальное законодательство США: общая характеристика, законодательство штатов, сравнительный анализ» (г. Москва: Юрлитинформ, 2008 г., в соавторстве, авторство разделено (Глава 16 «Свидетельский иммунитет»); «Уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета: соотношение публичного и частного начал» (г. Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2010 г.);

«Положения свидетельского иммунитета в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран» (г. Оренбург: ИП Осиночкин Я.В., 2011 г.).

Ряд положений и выводов, сделанных автором диссертации, были внедрены в практическую деятельность Оренбургского областного суда, военной прокуратуры Оренбургского гарнизона, следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области. Результаты работы апробированы в ходе проведения лекционных и практических занятий по дисциплине «Уголовный процесс» в Оренбургском государственном университете, Бузулукском гуманитарно-технологическом институте (филиале) Оренбургского государственного университета, Оренбургском институте (филиале) Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), а также при проведении занятий со слушателями Межотраслевого регионального центра повышения квалификации и профессиональной переподготовки специалистов. В частности, при проведении занятий с помощниками судей судов Оренбургской области (2009 – 2012 гг.); нотариусами Оренбургской области (2014 г.), государственными гражданскими служащими Оренбургской области (2010 – 2014 гг.).

Структура работы соответствует составленному плану. Работа изложена последовательно, логически завершена.

В целом положительная оценка работы Н.Ю. Волосовой между тем позволяет высказать некоторые критические замечания.

В автореферате поднимается вопрос о необходимости совершенствования процедуры разъяснения процессуальных прав участникам уголовного судопроизводства. Безусловно, это правильная постановка вопроса, если учесть, что по результатам проведенного автором анкетирования участников процесса были получены следующие результаты, которые отнюдь не радуют и представляют картину и вовсе в удручающем состоянии. «Подозреваемым и обвиняемым право не свидетельствовать против себя самого было разъяснено в 98,9 % случаев. В 1,1 % ограничились вопросом: Вы помните ст. 51 Конституции РФ, что Вы можете не

свидетельствовать против самого себя. При допросе потерпевших и гражданских истцов в 18,3 % случаев не разъясняли право, предусмотренное Конституцией РФ, а просто попросили расписаться в протоколе; в 62,1 % случаев разъяснили право; а в 15,5 % случаев отправили с этим вопросом к адвокату-представителю; в 4,1 % случаев потерпевшие не помнят, разъяснялось ли им это положение закона или нет. Когда потерпевших признавали гражданскими истцами и допрашивали в качестве таковых, то положения ст. 51 Конституции не разъяснялись вовсе, а что касается опрошенных нами свидетелей, то им это право разъяснялось» (с. 30-31 автореферата). По существу суд, прокурор, следователь и дознаватель, которые обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав не в полной мере выполняют предписания, содержащиеся в ч. 1 ст. 11 УПК РФ.

Однако на вопрос как диссертантом предлагается совершенствовать процедуру разъяснения процессуальных прав участникам уголовного судопроизводства ответ недостаточно аргументирован.

Высказанные замечания не умаляют актуальность и ценность диссертации в теоретическом и практическом плане, ее новизну, а лишь говорят об остроте проблемы, которая была поднята Н.Ю. Волосовой в исследовании.

Полагаю, что диссертация Волосовой Нонны Юрьевны «Уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета: теория, законодательное регулирование и практика» отвечает предъявляемым к докторским диссертациям требованиям, установленным пунктами 9-13 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ 24 сентября 2013 г. № 842 (с последующими изменениями), а ее автор Нонна Юрьевна Волосова

заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного права и процесса
юридического факультета
«Оренбургского государственного аграрного университета»
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист РФ,
Почетный работник высшего профессионального
образования России


А.Н. Гуськова

16.04.2015г.

Договор А.Н. Гуськовой завершен

Начальник ОК

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«Оренбургский государственный аграрный университет»

460014, г. Оренбург, ул. Челюскинцев, д. 18

Официальный сайт: <http://www.orensau.ru> / Тел. / факс: (3532) 77-52-30

e-mail: ogau@mail.esoo.ru