



СК РОССИИ

Федеральное государственное казенное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«Академия Следственного комитета  
Российской Федерации»  
(Академия Следственного комитета)

ул. Врубеля, д.12,  
г. Москва, Россия, 125080

Ученому секретарю  
Диссертационного совета Д 170.001.02  
при Академии Генеральной  
прокуратуры Российской Федерации

кандидату юридических наук,  
доценту

Н.В. Булановой

180515 № СК-05-883-15

Уважаемая Наталья Викторовна!

Направляем Вам отзыв на автореферат Волосовй Нонны Юрьевны на тему: «Уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета: теория, законодательное регулирование и практика» на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.19 – уголовный процесс.

Приложение: на 1 л. в 2 экз.

И.о. ректора Академии  
Следственного комитета

генерал-майор юстиции

А.М. Багмет

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Волосовой Нонны Юрьевны на тему: «Уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета: теория, законодательное регулирование и практика», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 – уголовный процесс

Диссертационное исследование Волосовой Н.Ю. посвящено **актуальной** в теоретическом и практическом отношении теме свидетельского иммунитета, что отчасти объясняется недостаточной ее разработанности и возникающими в связи с этим определенными трудностями в правоприменительной практике производства по различным категориям уголовных дела. В частности требует правового уточнения соотношений понятий «свидетельский иммунитет», «свидетельские привилегии» и «усмотрения при свидетельствовании», что вызывает необходимость глубокого теоретического исследования и нового научного обоснования данных понятий.

Несмотря на то, что свидетельский иммунитет является эффективным средством защиты прав и свобод человека и гражданина, в тоже время до сих пор остается не разрешенным вопрос определения критериев недопустимых доказательств с учетом реализации положений свидетельского иммунитета, уточнения на законодательном уровне его правовой природы.

Совокупность обозначенных выше обстоятельств, свидетельствует о достаточной актуальности, теоретической и практической значимости данного научного исследования, что обуславливает необходимость изучения проблем реализации института свидетельского иммунитета, определения его роли в уголовно-процессуальных отношениях, выявления и устранения пробелов в действующем законодательстве.

С учетом изложенного полагаем, что автором вполне логично определен **объект и предмет** диссертационного исследования, состоящий в исследовании комплекса правоотношений, возникающих в сфере реализации правовых норм, регламентирующих положение о свидетельском иммунитете в уголовном судопроизводстве, что позволяет исследовать совокупность принципов и норм

международного права, российского законодательства в указанной сфере, а также материалов судебной и следственной практики.

Также обоснованно сформулированы **цель и задачи исследования** – разработать теоретические положения, направленные на определение места и роли свидетельского иммунитета в защите прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе, что позволяет раскрыть понятия правовых и уголовно-процессуальных иммунитетов; разграничить понятие «иммунитет» между смежными понятиями – привилегия, льгота, неприкосновенность; определить роль и место свидетельского иммунитета в защите прав и свобод человека и гражданина; сформулировать авторское определение правового института свидетельского иммунитета, раскрыв его структуру и содержание; выявить закономерности развития и становления, правовую природу и перспективы совершенствования института свидетельского иммунитета; дать научное обоснование возможности признания свидетельского иммунитета в качестве принципа уголовного судопроизводства, определив его взаимосвязь с иными принципами; проанализировать критерии допустимости доказательств во взаимосвязи с механизмом реализации свидетельского иммунитета; выявить недостатки правового регулирования института свидетельского иммунитета, установив типичные ошибки в практике следственных и судебных органов при применении норм о свидетельском иммунитете и предложить пути по их устранению.

Несомненно, положительным результатом научной работы является попытка сформулировать авторские **положения, выносимые на защиту**:

- авторское разграничение правовых понятий «иммунитет», «неприкосновенность», «привилегия», «льгота»;

- уголовно-процессуальным иммунитетом выступает порядок производства по уголовному делу или процедура проведения ряда следственных действий, предусмотренных нормами уголовно-процессуального права, позволяющих ограничить вмешательство органов, осуществляющих уголовное судопроизводство в деятельности отдельных категорий лиц;

- авторская классификация свидетельского иммунитета: самообвинения, привилегия от дачи показаний против близких родственников и супруга, свидетельский иммунитет в силу выполнения профессиональных и иных функций, освобождающих от дачи показаний;

- авторское понятие «свидетельские привилегии» и «свидетельский иммунитет» и «усмотрения при свидетельствовании»;

- авторская позиция о расширении перечня лиц, которых возможно освободить от дачи показаний с учетом местных и национальных обычаев и традиций (опекуны, попечители, уполномоченный по правам человека РФ, священнослужители, но только лишь религиозных организаций, прошедших государственную регистрацию).

Также следует отметить серьезность эмпирической базы исследования, на основе которого строятся научные положения автора диссертационного исследования. Диссертантом изучено и обобщено 8500 уголовных дел в период времени с 2000 по 2014 гг., проведено анкетирование 920 практических работников и непрофессиональных участников уголовного процесса, по вопросам применения свидетельского иммунитета, а также изучены материалы официально опубликованной практики Верховного Суда Российской Федерации с 1995 по 2014 гг.

**Структура и содержание диссертации** носят завершенный характер, обеспечивают внутреннее единство работы и охватывают избранную тему исследования.

Теоретические положения, выводы, рекомендации и предложения, содержащиеся в диссертации, подготовлены на основе системно-структурного, статистического и фактического анализов, что позволяет рассматривать исследуемый вопрос в комплексе, систематизировав все полученные знания и обосновав на этой основе целостные выводы и предложения.

Библиография работы достаточно обширна и включает основные труды, относящиеся к теме исследования, и необходимый перечень нормативно-правовых актов.

Комплексное использование автором общих и частных методов научного познания, репрезентативного эмпирического материала, широкого круга нормативных и литературных источников обеспечило **обоснованность и достоверность** научных положений, предложений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

**Теоретическая значимость** полученных автором диссертационного исследования результатов определяется совокупностью теоретических положений, в которых разработано авторское определение института свидетельского иммунитета, изучены закономерности его развития, что позволяет внести определенный вклад в науку уголовно-процессуального права.

**Практическое значение** полученных автором диссертации результатов определяется степенью разработанности авторских положений, выводов и рекомендаций могущих быть использованными при совершенствовании норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего положения свидетельского иммунитета.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку уголовного процесса. Предложенные автором решения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными решениями.

В тоже время, наряду с несомненными достоинствами работы, она не свободна от недостатков, носящих под собой рекомендательный характер:

1. Представляется целесообразным объединить в одну между собой задачи под номерами 5 и 6, представив в следующей редакции: «Определить природу свидетельского иммунитета, выявив закономерности его развития и становления в российском уголовном судопроизводстве и перспективы его совершенствования»;

2. В разделе научная новизна диссертационного исследования указаны задачи исследования, однако представляется, логичным из поставленных задач сформулировать концепцию, определяющую новизну исследования.

3. Формулировку положения №3, можно было подкорректировать с позиции стилистически, так как она сложна для прочтения и понимания.

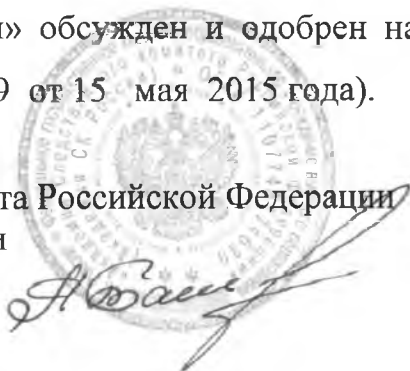
Отмеченные недостатки не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, не затрагивают обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, не влияют на их достоверность и новизну. Автореферат диссертации и опубликованные автором шестьдесят четыре научных работы, в том числе восемнадцать – в изданиях, рекомендованных ВАК России, отражают основное содержание и положения диссертации. Само оформление автореферата диссертационного исследования соответствует предъявляемым требованиям, а сама работа выполнена на достаточно высоком теоретическом уровне, изложена грамотно и в хорошем литературном стиле.

Изложенное, позволяет сделать **вывод** о том, что представленная Волосовой Н.Ю. диссертация на тему: «Уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета: теория, законодательное регулирование и практика», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки уголовный процесс, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Волосова Нонна Юрьевна - заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного процесса кандидатом юридических наук, Ильюховым А.А., «Академия Следственного комитета Российской Федерации» обсужден и одобрен на заседании кафедр уголовного процесса (протокол №9 от 15 мая 2015 года).

И.о. ректора Академии  
Следственного комитета Российской Федерации  
генерал-майор юстиции  
« 18 » мая 2015 г.



А.М. Багмет