

*В Диссертационный совет Д 170.001.02
при Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15*

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Волосовой Нонны Юрьевны
«Уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета: теория,
законодательное регулирование и практика»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по
специальности 12.00.09 – Уголовный процесс**

Положения ст. 51 Конституции РФ относятся к основополагающим правам человека и гражданина, обусловлены нравственным содержанием и направлены на развитие охранительных механизмов уголовного судопроизводства.

Диссертантом справедливо отмечается, что недостаточная разработанность положений свидетельского иммунитета не только определяет научный интерес к рассматриваемому вопросу, но и породила ряд проблем теоретического, законодательного и правоприменительного характера (с. 5-6 автореферата). В силу сказанного актуальность и практическая значимость работы Н.Ю. Волосовой очевидна. Избранный автором методологический подход к изучению поставленной проблемы, а также существо главных теоретических выводов подтверждают необходимость для докторской диссертации **повышнзу исследования**, которая состоит в том, что автором разработана концепция решения теоретических, законодательных и практических проблем уголовно-процессуального института свидетельского иммунитета (с.13 автореферата).

Репрезентативна эмпирическая база исследования. Автором проведено анкетирование 920 практических работников: судей, адвокатов, прокуроров, следователей, 284 участников уголовного судопроизводства: подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, гражданских истцов, ответчиков и свидетелей, а также было изучено и обобщено 8500 уголовных дел. Это позволяет оценить достигнутые автором результаты как достаточные и достоверные (с.12 автореферата).

Теоретические положения, выводы и рекомендации автора могут быть использованы и используются в законотворческой деятельности, правоприменительной практике правоохранительных органов и суда, а также при подготовке учебной, методической и научной литературы и преподавании юридических дисциплин в высших учебных заведениях России. Основные результаты исследования получили должную апробацию (с.19-21 автореферата).

Исследованные в диссертации вопросы позволили Н.Ю. Волосовой прийти к достоверным и практически значимым выводам, со многими из которых хотелось бы согласиться.

Отмечая положительные стороны работы, следует обратить внимание, что диссертантом были изучены и проанализированы работы не только российских ученых, но и зарубежных исследователей. В работе глубокому анализу были подвергнуты работы: А. Барака, И. Бентама, У. Бернама, Л. Майзера, Р. А. Мюллерсона, Н. Роланда, Розенберга и других. Вызывает большой интерес параграф четвертый второй главы, где дается общая характеристика нормативных положений о свидетельском иммунитете в законодательстве зарубежных стран. Проведенное автором сравнительное исследование позволило выявить определенные закономерности и тенденции в развитии и практической реализации положений свидетельского иммунитета в англо-саксонском, романо-германском законодательстве и законодательстве стран СНГ. К таким закономерностям Н.Ю. Волосова отнесла то, что положения, касающиеся свидетельского иммунитета:

1. являются составной частью института прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства;
2. это эффективный способ борьбы с нарушением прав участников уголовного судопроизводства и в первую очередь прав обвиняемого;
3. позволяют исключить из процесса недопустимые доказательства;
4. и, наконец, устанавливают ряд ограничений в реализации права не свидетельствовать против самого себя, которые в свою очередь позволяют правоохранительным органам эффективно бороться с преступностью (с. 37 автореферата).

Вполне убедительно автором обосновывается определение понятия «иммунитет», прослежена взаимосвязь данного правового явления, с такими правовыми категориями как «неприкосновенность», «привилегия», «льгота» (с. 21-23 автореферата); интересно в теоретическом плане предложенное автором деление уголовно-процессуальных иммунитетов на группы (с. 24 автореферата); логичным и вполне обоснованным следует признать утверждение соискателя о том, что благодаря иммунитетам реализуются такие функции как обеспечительная, гарантирующая, охранительная, превентивная и правостимулирующая (с. 26-27 автореферата). Мы разделяем и вывод автора относительно того, что неразрывная связь частного и публичного в институте свидетельского иммунитета является проявлением их единства (с. 41-43 автореферата).

Заслуживают внимания и предложения диссертанта о предоставлении права свидетельского иммунитета опекунам, попечителям и подопечным в отношении обстоятельств, ставших им известными в связи с осуществлением опеки и попечительства; Уполномоченному по правам человека в РФ в отношении обстоятельств, ставших ему известными в связи с выполнением его обязанностей; священнослужителям только религиозных организаций, прошедших государственную регистрацию (с. 18 автореферата). Нами разделяется точка зрения Н.Ю. Волосовой о том, что разработка дополнительных законодательных гарантий свидетельского иммунитета будет способствовать развитию данного института (с. 18 автореферата).

В работе присутствуют и другие положения, которые представляют интерес для юридической общественности, как с теоретической, так и с практической точки зрения, заслуживают внимания и поддержки и, несомненно, свидетельствуют об определенном личном вкладе автора в разработку исследуемой научной проблемы.

Апробация результатов исследования представлена на с. 19 автореферата. Автором опубликовано 18 работ в изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Вместе с тем положительно оценивая исследование Н.Ю. Волосовой, следует высказать некоторые замечания.

1. На с. 44 автореферата указано, что - «Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве предполагает ограждение участников

уголовно-процессуальных отношений от злоупотребления правами со стороны недобросовестных субъектов. Автором отстаивается необходимость внесения в УПК РФ дополнений о недопустимости умышленных действий участников уголовного судопроизводства, осуществляемых путем злоупотребления правами, предоставленными им действующим законодательством, и причиняющие вред правам и законным интересам других участников уголовного судопроизводства, обществу и государству». В целом соглашаясь с данной точкой зрения, полагаем, что она требует дополнительной аргументации и уточнения. Ее изложение на страницах автореферата выглядит как констатация факта, основанная на позиции практических работников, полученных диссертантом в ходе проведенного анкетирования. А вывод автора – «Это внесет определенную ясность в процесс применения норм свидетельского иммунитета и будет способствовать более действенной защите не только прав и свобод человека и гражданина, но и защите общественных и государственных интересов», представляются не совсем убедительными.

2. Аналогичная позиция занята нами и относительно позиции диссертанта о недопустимости допроса в качестве свидетелей сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих оперативно-розыскные мероприятия и лиц, конфиденциально сотрудничающих с оперативно-розыскными органами. Диссертантом отстаивается мнение о необходимости внесения в закон прямого запрета на допрос таких лиц относительно фактов, ставших им известными из бесед и опросов подозреваемого (с. 45 автореферата). Свою позицию диссертант аргументирует только данными практики «В настоящий момент допрос таких сотрудников осуществляется в 22,2 % случаев» (с. 45 автореферата), а также позицией Конституционного Суда РФ, который указал «на недопустимость допроса лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, относительно показаний подозреваемого, обвиняемого, данных в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденных в суде» (с. 45 автореферата). Данное предложение требует дополнительной аргументации, которая, очевидно, должна быть изложена соискателем при защите диссертации.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, не умаляют его достоинств и не ставят под сомнение его теоретическую и практическую значимость.

Подводя итог, следует отметить, что представленная Н.Ю. Волосовой диссертация на тему «Уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета: теория, законодательное регулирование и практика» отвечает требованиям п.п.9-13 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является оригинальной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области уголовно-процессуального права, а ее автор **Нонна Юрьевна Волосова** заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Отзыв подготовлен заведующим кафедры уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета доктором юридических наук, профессором Светланой Михайловной Даровских.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета 14 мая 2015 года протокол № 9.

Заведующий кафедрой
уголовного процесса и криминалистики
Южно-Уральского государственного университета
доктор юридических наук,
профессор:

Светлана Михайловна Даровских

Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)
454080 город Челябинск ул. Коммуны, 149, каб. 302
Тел. 8351(2-72-31-14) darsvet@mail.ru