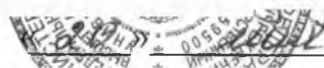


УТВЕРЖДАЮ

И.О. проректора по научно –
исследовательской работе
Самарского государственного
университета, профессор
А.Ф. Крутов



2015 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Самарский государственный университет» на диссертацию Волосовой Нонны Юрьевны «Уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета: теория, законодательное регулирование и практика» представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Диссертационное исследование Н.Ю. Волосовой, посвященное анализу положений свидетельского иммунитета, содержащихся в уголовном судопроизводстве и направленных на защиту прав, свобод и законных интересов человека и гражданина; формированию уголовно-процессуального института свидетельского иммунитета, представляет собой квалификационную работу, которая обладает актуальностью и научной новизны, а также теоретической и практической значимостью.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена формированием уголовно-процессуального законодательства охранительного типа и создания таких механизмов регулирования, которые бы отвечали этим требованиям, реально могли защитить права и свободы человека и гражданина. Среди таких механизмов следует рассматривать и институт

свидетельского иммунитета, однако, как справедливо отмечает диссертант, «реформирование уголовно-процессуального законодательства создало определенные трудности в правоприменительной практике...» (с.5). Среди таких трудностей Н.Ю. Волосовой выделяются противоречивые и неудачно сформулированные положения самого законодательства, непоследовательная реализация задач судебной реформы (с.5) и с этим мнением диссертанта нельзя не согласиться. Эти обстоятельства позволили выявить наметившиеся тенденции негативного состояния уголовно-процессуального законодательства, теории уголовного судопроизводства, которые не только не содержат четкой законодательной регламентации положений свидетельского иммунитета, но оставляют дискуссионными многие теоретические вопросы. В частности, это определение правовой природы свидетельского иммунитета, теоретическое обоснование понятийного аппарата, включающего в себя такие понятия как «иммунитет», «неприкосновенность», «льготы», «свидетельский иммунитет», «свидетельские привилегии», «усмотрение при свидетельствовании»; определение соотношения публичного и частного права в институте свидетельского иммунитета, обеспечение допустимости доказательств при реализации института свидетельского иммунитета.

Свидетельские показания всегда относились к важным доказательствам по уголовному делу. Однако в законодательстве не решена проблема освобождения некоторых лиц от дачи показаний в связи с выполнением ими профессиональных или общественных функций, наличия родственных или попечительских отношений.

Обозначенная проблема вызывает активную дискуссию в научном сообществе, различными исследователями предлагается решение данного вопроса сообразно поддерживаемой ими точке зрения.

В настоящее время механизм реализации положений свидетельского иммунитета в основном определяет правовая позиция Конституционного Суда РФ. Во многом этот положительный опыт работы Конституционного

Суда РФ позволяет решить сразу несколько проблем. Во-первых, выработать единые подходы к реализации положений свидетельского иммунитета. Во-вторых, определить механизм такой реализации. Сожаление вызывает лишь то, что законодатель, несмотря на бесконечные изменения уголовно-процессуального законодательства, не выработал действенный механизм реализации положений свидетельского иммунитета, не учел те рекомендации, которые были изложены в правовой позиции Конституционного Суда РФ.

Обозначенные проблемы относятся к дискуссионным вопросам теории уголовно-процессуального права, отсутствие четкой законодательной регламентации порождает ошибки в применении положений свидетельского иммунитета и формирует негативную правоприменительную практику нарушения прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

Заслуга диссертанта заключается в том, что ею впервые были обобщены и приведены в логическую систему позиции различных исследователей на понятие свидетельского иммунитета, изучена его правовая сущность, выявлены существенные признаки института свидетельского иммунитета и представлен механизм его реализации.

Потребность в разрешении обозначенных проблем назрела давно, что говорит не только об актуальности диссертационного исследования Н.Ю. Волосовой, но и о его своевременности, новизне и теоретической значимости.

Теоретические положения, выводы, рекомендации и предложения, содержащиеся в диссертации, получены в результате использования общих и частных методов научного познания, нашли свое отражение в публикациях автора и его выступлениях на научно-практических конференциях.

Диссертационное исследование опирается на солидный эмпирический материал: автором было изучено 8500 уголовных дел в различных регионах Российской Федерации (г. Оренбурга, г. Нижневартовска, г. Москвы, г.

Самары; Оренбургской, Челябинской, Свердловской, Самарской и Московской областей, Республики Башкортостан). Автором были проанализированы статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации по Оренбургской, Челябинской и Московской областям, Республики Башкортостан, ГИАЦ МВД России с 2000 по 2014 гг.; проведено анкетирование 920 практических работников и непрофессиональных участников уголовного процесса (194 следователя, 118 прокуроров районов и городов Оренбургской, Московской, Челябинской и Самарской областей, Республики Башкортостан, прокуратуры Оренбургского гарнизона; 212 судей этих же регионов; 112 адвокатов коллегии адвокатов Оренбургской, Московской и Челябинской областей; 284 подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, гражданских истцов, ответчиков и свидетелей). Таким образом, полученные социологические данные репрезентативны, сделанные выводы обоснованы, высказанные рекомендации могут быть рекомендованы к внедрению.

Обращаясь к конкретным положениям диссертации, развивающим систему научных представлений о свидетельском иммунитете, отметим прежде всего логичность построения исследования: автор идет от анализа понятий, видов и значения уголовно – процессуальных иммунитетов вообще к конкретному анализу проблем свидетельского иммунитета: истории его становления и развития, соотношению в институте следственного эксперимента частных и публичных начал и наконец, к проблемам его практической реализации. Это позволило автору в логической последовательности рассмотреть важнейшие аспекты темы.

Представляются обоснованными суждения автора о том, что правовые иммунитеты противоречат требованиям равенства прав участников процесса, но с другой стороны применение иммунитетов представляет собой новую эффективную форму упорядочения правоотношений (с. 85-95).

Развернутая аргументация приведена диссертантом к подтверждению суждения о том, что свидетельский иммунитет следует считать одним из

принципов отечественного уголовного процесса (с. 124-138,) (158-160). В тоже время – в нормативном плане, совокупность норм закона его регулирующих, обоснованно рассматриваются диссертантом, как специфический правовой институт (с. 138-158,160).

Анализируя содержащийся в ст. 56 УПК запрет допрашивать адвоката об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, диссертант констатирует противоречащую этому запрету практику органов расследования – добиваться допроса адвоката об обстоятельствах ранее оказываемой подзащитному юридической помощи. Такая практика находит поддержку в ряде постановлений Конституционного суда, согласно которым адвокат вправе дать соответствующие показания в интересах подзащитного. Диссертант замечает, что, по мнению исследователей, такая позиция поставила под сомнение непоколебимость свидетельского иммунитета (с. 204). Постановление правительства от 16.02.2005 г., обязало адвокатов, нотариусов и других лиц передавать в Федеральную службу по финансовому мониторингу, имеющиеся у них сведения о том, что сделки осуществляются в целях легализации доходов, полученных преступным путем. Еще раньше 16.06.2004 г. Конституционный суд указал, что свидетельский иммунитет не может рассматриваться в качестве препятствия для реализации лицом, обладающим иммунитетом, права не использовать известные ему сведения для защиты прав и законных интересов лиц, которых эти сведения касаются. Конституционный суд установил, что адвокат может быть допрошен в качестве свидетеля при изменении его статуса.

Диссертант приводит убедительные аргументы в опровержении таких суждений, показывая, что допрос адвоката в качестве свидетеля возможен только по ходатайству стороны защиты, когда его показания необходимы для защиты прав и интересов обвиняемого (с.211). Такая позиция представляется нам принципиальной и обоснованной.

Ряд убедительных соображений высказан диссертантом при анализе взаимосвязи частных и публичных начал в институте свидетельского иммунитета. Здесь верно отмечен не только баланс частного и публичного интересов, солидарность государства и отдельных граждан, взаимопроникновение публично-правовых и частноправовых начал, но и наличие противоборствующих тенденций – ограничения и расширения иммунитетов, подвижность границ частного и публичного интереса (с. 215-230).

Размышляя над проблемой установления пределов действия свидетельского иммунитета, диссертант исходит из необходимости контроля за усмотрением субъекта-обладателя иммунитета - воспользоваться или не воспользоваться им, с тем, чтобы предотвратить нарушение прав другого лица, то есть злоупотребление правом. Несмотря на спорность таких суждений, они, как представляются, могут быть учтены в практике использования свидетельского иммунитета.

Разумные соображения высказаны диссертантом о признании недопустимыми доказательств, полученных с нарушением свидетельского иммунитета, то есть в случаях, когда нарушается право лица не свидетельствовать против себя (с. 251-272).

Диссертант анализирует представленную носителю иммунитета возможность по своему усмотрению отказаться от иммунитета и дать показания, раскрывает сущность мотивации усмотрения и не без оснований высказывается за более строгое следование иммунитету некоторых должностных лиц, упомянутых в ст. 56 УПК (с. 273-289).

Не остались без внимания и нравственные аспекты реализации нормативных положений о свидетельском иммунитете. Диссертант правильно подчеркивает, что нормы свидетельского иммунитета по разным направлениям тесно связаны с нравственными нормами общества. Автор прав, считая недопустимым выяснение у малолетних свидетелей согласия

дать показания, ибо такие подростки не в состоянии оценить значение родственных связей и последствия дачи им показаний.

Исследуя проблемы свидетельского иммунитета, диссертант постоянно анализирует полноту правового регулирования применения этого института. Им разработаны многочисленные и обоснованные предложения в совершенствовании уголовно – процессуального законодательства, как в направлении расширения круга субъектов, подлежащих наделению иммунитетом, так и о повышении эффективности процессуальной деятельности по его обеспечению.

В то же время, нельзя не отметить и недостатков исследования, допущенных автором:

1) Вызывает замечания попытка выявить различия в функции правовых иммунитетов. Присоединяясь к позиции А.В. Малько и Ю.А. Юшковой, автор выделяет такие функции, как обеспечительная и гарантирующая, считая их основными (с. 74) и добавляет к ним охранительную, превентивную и правостимулирующую функции (с. 75, 76, 80). Однако в изложении их сущности достаточно трудно уяснить различия между ними, так как все они, в конечно счете призваны придать иммунитетам реальный характер.

2) Автор несколько увлекается цитатами из работ ученых, что приводит к повторам. Так на с. 68 и 82 дважды воспроизводится цитата из статьи И.С. Дикарева. Неоднократно в работе воспроизводится ст. 18 Конституции РФ, встречаются и другие необъясненные повторы.

3) Не вполне убедительны суждения о том, что свидетельский иммунитет - не есть право лица на освобождение от обязанности дать показания, ибо в такой интерпретации нет различия между иммунитетом и отводом (с. 97). Это утверждения побуждают к размышлениям. Дело в том, что п. 40 ст. 5 УПК определяет свидетельский иммунитет именно как право лица не давать показания против себя и своих близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренным УПК. Диссертант же определяет

это, понятие несколько иначе, как порядок производства или процедуру следственных действий, предусмотренных нормами УПК, позволяющих ограничить вмешательство органов, осуществляющих уголовное судопроизводство в деятельности отдельных категорий лиц, а также соблюсти права участников уголовного судопроизводства (с. 16, 50, 337). Оба представления не противоречат друг другу, но нормативное (п.40 ст. 5) предполагает выяснение вопроса – откуда возникает право лица, о котором идет речь. В отношении свидетелей возникает проблема определить психологию иммунитета, то есть причины наделения правом. Этот вопрос требует более обстоятельного рассмотрения, которого в диссертации мы не видим, хотя автор и затрагивает этот аспект (с. 286). На наш взгляд, следовало бы сказать о присущих человеку чувства самосохранения и сложившегося веками чувства защиты близких людей от возможного наказания, сложившихся на фоне любви и заботы. Гуманистическую составляющую свидетельского иммунитета следовало бы углубить с этических позиций (и отказа от «синдрома Павлика Морозова»).

4) Неясна позиция диссертанта по отношению к психофизиологической экспертизе с применением полиграфа. Высказавшись, в целом, против применения этого приема, Н.Ю. Волосова прошла мимо убедительных аргументов противников ПФЭ и даже предложила закрепить в законе правовую регламентацию применения полиграфа, полагая верными мнения исследователей о правомерности его применения (с. 326).

5) Относя к лицам, не подлежащим по закону допросу, священнослужителя, обязанного по религиозным правилам хранить тайну исповеди (с. 171-174), диссертант не рассматривает вопрос о том, как надо поступить, если подобные сведения получил представитель другой конфессии (мусульманской, буддистской и так далее), в которой исповедь не предусмотрена, но фактически имеет место. По видимому и в этом направлении положения ст. 56 УПК требуют дополнения.

Однако эти замечания являются частными и не колеблют магистральную линию диссертационного исследования. Они составляют предмет научной дискуссии и не влияют на общую положительную оценку проведенного Н.Ю. Волосовой исследования.

Оценивая диссертацию в целом, следует признать, что в ней обоснована целостная концепция свидетельского иммунитета, рассматриваемого как способ защиты прав и свобод его носителей, намечены пути дальнейшего совершенствования этого института и повышения его эффективности. Совокупность изложенных в диссертации теоретических положений существенно развивает науку уголовно-процессуального права и является свидетельством научного достижения в развитии теоретических знаний в области уголовного судопроизводства России.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, раскрывая основные положения работы, полученные результаты, выводы и предложения.

Вывод: диссертация Нонны Юрьевны Волосовой на тему «Уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета: теория, законодательное регулирование и практика» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное политическое и культурное значение.

Диссертация отвечает предъявляемым требованиям, установленным пунктами 9-13 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Нонна Юрьевна Волосова заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук профессором Шейфером Семеном Абрамовичем. Обсужден и одобрен на заседании 19 мая 2015 г. (протокол № _9_).

Заведующий кафедрой уголовного процесса/
и криминалистики
доктор юридических наук,
профессор

Валентина Александровна Лазарева

«_19_» _____ мая _____ 2015 г.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Самарский государственный университет»; юридический адрес: 443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, д. 1; телефон: 8 (846) 337-99-63; официальный сайт: <http://samsu.ru/>; адрес электронной почты: v.a.lazareva@mail.ru