

УТВЕРЖДАЮ

И.о. Ректора Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения

высшего образования «Уральский
государственный юридический университет»

доктор юридических наук, профессор Н.Н. Тарасов

« 7 » июля 2016г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Бухарева Антона Викторовича, выполненную на тему «Теоретико-правовые аспекты организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации», представленную в диссертационный совет Д 170.001.01 при Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность»

1. Актуальность темы исследования. Коррупция в системе отправления правосудия представляет собой серьезную угрозу, поскольку в результате выносятся необъективные и несправедливые судебные решения, нарушается общая практика правоприменения. В современной России сохраняются причины и условия, способствующие существованию и распространению коррупции в судебной системе, что обуславливает необходимость надлежащей организации работы по их выявлению и последующему устранению, то есть организации предупредительной (профилактической) деятельности.

В этих условиях актуальность темы диссертационного исследования Бухарева А.В. представляется очевидной как для юридической науки, так и для правоприменительной практики. Она определяется объективной необходимостью повышения эффективности организационно-

управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена рядом факторов. Система правового регулирования организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах начала формироваться только в последние несколько лет и в этой связи характеризуется наличием правовых пробелов, неточностью законодательных формулировок, что предопределяет необходимость совершенствования нормативно-правовой базы осуществления указанной деятельности. Также следует отметить, что проблемы организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах обусловлены не только недостатками правового регулирования, но и низкой степенью изученности данной сферы научным сообществом. Для решения указанных проблем необходима разработка как научно-обоснованных положений, так и практических рекомендаций.

Таким образом, актуальность темы исследования не вызывает сомнений. Следует поддержать стремление автора провести на диссертационном уровне научное исследование вопросов осуществления организационно-управленческой судебной деятельности по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации.

2. Научные результаты в рамках требований диссертации.

В представленном диссертационном исследовании достигнуты следующие результаты:

1. В диссертации уделено внимание формированию понятийного аппарата применительно к теме исследования, в частности сформулировано авторское понятие профилактики коррупции в судебной системе, что не только придает ясность изложению, но и способствует развитию теоретических основ организационно-управленческой судебной деятельности по профилактике коррупции.

2. На основе изучения нормативных правовых актов, научной литературы по вопросам судебной деятельности, практики работы судов различных уровней диссертантом определена правовая природа деятельности по профилактике коррупции в судах Российской Федерации.

3. Несомненным достоинством работы выступает предложенная диссертантом система мер по профилактике коррупции в районных судах. Меры по профилактике коррупции в районных судах условно разделены на основные, прямо вытекающие из ст. 6 Федерального закона «О противодействии коррупции» и дополнительные, следующие из анализа нормативных правовых актов, научной литературы и правоприменительной практики. К таким (дополнительным) мерам относятся: 1) контроль за соблюдением судьями и работниками аппарата суда предусмотренных законом запретов и ограничений; 2) предотвращение и урегулирование конфликта интересов; 3) обеспечение открытости правосудия; 4) обеспечение объективного распределения дел; 5) учет внепроцессуальных обращений к судьям.

4. В диссертации подробно аргументирована позиция диссертанта, в соответствии с которой председателям районных судов предлагается разрабатывать и утверждать план профилактики коррупции в подведомственных судах. В тексте работы автором приведены преимущества принятия указанных планов, проанализирована практика их применения в различных субъектах Российской Федерации, на основании которой сформулированы рекомендации методического характера по подготовке соответствующих планов, разработан типовой план профилактики коррупции в районном суде.

5. В диссертации сформулированы требования к наполнению раздела «Меры по противодействию коррупции» на сайтах районных судов. Следует согласиться с предложением диссертанта об обеспечении единого подхода к организации работы по наполнению раздела «Меры по противодействию

коррупции» на официальных сайтах всех районных судов Российской Федерации.

6. Заслуживает одобрения вывод диссертанта о необходимости в целях повышения эффективности профилактики коррупции в районных судах совершенствования законодательства, регламентирующего вопросы учета и размещения на официальных сайтах районных судов в сети «Интернет» информации о внепроцессуальных обращениях. В частности, автором обосновано предложение об уточнении понятия «внепроцессуальное обращение».

7. Учитывая прикладной характер исследования, его результаты имеют и важное практическое значение. Диссертантом подготовлены предложения по совершенствованию Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и иных нормативных правовых актов.

3. Степень достоверности и обоснованности результатов научного исследования, методика исследования.

Достоверность и обоснованность результатов научного исследования связана с методологической основой диссертации, избранными теоретической, нормативной и эмпирической базами исследования. Автор использовал как общенаучные, так и частнонаучные методы познания: диалектический, исторический, логический, системный, статистический, формально-юридический.

Таким образом, каждый научный результат имеет высокую степень обоснованности и достоверности.

4. Степень новизны каждого научного результата соискателя, сформулированного в диссертации.

Данная работа является комплексным научным исследованием, посвященным организационно-управленческой судебной деятельности по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации.

Впервые в юридической науке на уровне диссертационного исследования сформулировано понятие «профилактика коррупции в судебной системе», разработана система мер по профилактике коррупции в районных судах.

5. Оценка внутреннего единства полученных результатов.

Диссертационное исследование представляет собой цельный научный труд. Результаты исследования полностью согласуются с поставленными во введении целью и задачами. Объект и предмет исследования определены методологически правильно. Каждый параграф диссертации завершается краткими выводами, которые полностью согласуются с заключением диссертационного исследования.

6. Направленность полученных соискателем результатов на решение соответствующей актуальной проблемы, теоретической или прикладной задачи.

Результаты исследования в совокупности представляют собой решение научной и практической проблемы, направленной на повышение эффективности организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации.

7. Подтверждение достаточной полноты публикаций основных положений, результатов, выводов и заключений автора.

Основные положения, результаты и выводы диссертации отражены в публикациях Антона Викторовича Бухарева, в том числе 5 из них – в ведущих рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии.

8. Соответствие автореферата содержанию диссертации.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертационного исследования. В автореферате изложена актуальность, научная новизна, основные выводы диссертации, показана теоретическая и практическая значимость полученных соискателем результатов исследования.

9. Замечания по содержанию и оформлению диссертации.

Оформление диссертации соответствует требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней.

В диссертации Бухарева А.В., как и в любом другом самостоятельном исследовании, имеются дискуссионные положения, которые требуют дополнительного пояснения в ходе публичной защиты. К их числу относятся следующие:

1. В диссертационном исследовании затрагивается организационно-управленческая судебная деятельность по профилактике коррупции только в районных судах Российской Федерации. Не совсем ясно, чем обусловлен выбор диссертантом именно этого направления профилактики коррупции в судебной системе, и имеются какие-либо существенные отличия в вопросах осуществления организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации от осуществления организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в иных судах Российской Федерации.

2. В диссертационном исследовании автором сделан правильный вывод о том, что в целях профилактики коррупции в районных судах, обеспечения независимости судей процедура распределения дел между судьями нуждается в совершенствовании путем перехода от распределения дел председателями судов в обычном порядке к автоматизированному способу, в этой связи дополнительных пояснений требует предложение диссертанта о необходимости установления трехлетнего периода для полного перехода к автоматизированному способу распределения дел между судьями районных судов Российской Федерации.

3. Представляется, что диссертант в своей работе уделил непропорционально большое внимание использованию работ по теме проведенного исследования ученых московской юридической школы, и не всегда при исследовании обозначенных проблем опирался на работы ученых других регионов Российской Федерации, в частности уральской школы. Указанное в большей степени касается рассмотрения понятия и форм коррупции в судебной системе, анализа предусмотренных Федеральным законом «О противодействии коррупции» мер по профилактике коррупции.

Перечисленные замечания касаются дискуссионных вопросов и не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования.

10. Содержание диссертации и автореферата соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней.

Бухарев Антон Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 - «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Диссертация обсуждена на заседании кафедры судебной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет» 15 июня 2016 года (протокол заседания кафедры №8)

Заведующий кафедрой
судебной деятельности
Заслуженный юрист РФ,
доктор юридических наук, профессор

В.М. Бозров

Сведения о ведущей организации
по диссертации Бухарева Антона Викторовича на тему «Теоретико-правовые аспекты организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 - «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность»

Название организации (полное и сокращенное)	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет»
Адрес	г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21
Почтовый индекс	620137
Телефон	8 (343) 374-43-63
Адрес электронной почты	rektorat@usla.ru
Официальный сайт организации	http://www.usla.ru

Список основных публикаций работников организации в рецензируемых изданиях по теме диссертации за последние 5 лет (не более 15):

1. Бозров В.М. Независимость судьи и доктринально-правовое заключение ученого // Право и политика. – 2013. - № 11. – С. 1508 – 1510.
2. Бозров В.М. Борьба с преступностью не судебное дело // Российский судья. – 2013. - № 9. – С 48 - 50
3. Романенко Н.В. О практике квалификационной коллегии судей Свердловской области по привлечению судей к дисциплинарной ответственности // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. - № 4. – С. 77 – 81.
4. Бахтина М.С. К вопросу о принципах проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов // Административное и муниципальное право. – 2015. - № 1. – С. 107 – 113.
5. Решетникова И.В. Деперсонафикация судебных актов и гласность судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. - № 8. – С. 19 – 25.
6. Решетникова И.В. С введением электронного правосудия судопроизводство перейдет на совсем иной уровень // Закон. – 2011. - № 2. – С. 7 – 16.
7. Григорьев И.В., Осинцев Д.В. Проблемы правового регулирования конфликта интересов на государственной гражданской службе // Российский юридический журнал. – 2012. - № 6 (87). – С. 214 – 216.
8. Осинцев Д.В. О дальнейших мерах по предотвращению конфликта

интересов в системе государственной службы // Российский юридический журнал. – 2011. - № 4. – С. 226 – 227.

9. Хазанов С.Д. К вопросу формирования механизмов оценки эффективности мер противодействия коррупции в Российской Федерации // Право и политика. – 2012. - № 2. – С. 92 – 102.

10.Наделяева Т.В. Современное понятие и сущность правосудия в Российской Федерации // Российский юридический журнал. – 2011. - № 6. – С. 60 – 65.

Иные публикации:

1. Бозров В.М. Справедливость как критерий оценки качества судебной деятельности // Уголовный процесс. – 2013. – № 2 (98). – С. 70 – 77.

2. Дегтярев С.Л. Вопросы ответственности судебной власти за некачественное отправление правосудия в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. – 2015. - № 2. – С. 78 – 85.

Заведующий кафедрой
судебной деятельности УрГЮУ
доктор юридических наук, профессор

В.М. Бозров