

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Хромова Евгения Владиленовича «Уголовная ответственность за лишение потребителей источников жизнеобеспечения», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»

Диссертация Е.В. Хромова посвящена исследованию актуальных для современной юридической науки вопросов уголовной ответственности за преступления, нарушающие права потребителей на доступ к системам жизнеобеспечения. Теоретическая и практическая значимость работы обусловлены недостаточной разработанностью темы на доктринальном уровне и объективно существующими потребностями практики, которая не имеет научно обоснованных рекомендаций по применению ст. 215¹ УК РФ.

Изучение автореферата позволяет сделать вывод, что автору в целом удалось осуществить самостоятельное, логически завершенное, комплексное исследование теоретических и прикладных аспектов уголовной ответственности за прекращение или ограничение подачи электрической энергии, отключение от других источников жизнеобеспечения.

Исследование отличается всеми необходимыми признаками новизны. Прежде всего, рецензируемая работа – это по сути одно из первых в российской уголовно-правовой литературе монографических исследований, посвященных анализу уголовно-правовых средств противодействия незаконному лишению потребителей источников жизнеобеспечения. Критерию новизны соответствуют и многие сформулированные автором конкретные предложения и выводы. Диссертант опирается на вполне репрезентативный эмпирический материал, собранный в процессе собственных исследовательских действий.

Е.В. Хромовым исследовано развитие отечественного и зарубежного законодательства, направленного на охрану прав потребителей на доступ к системам жизнеобеспечения. В работе выявлены основные проблемы квалификации и отграничения преступления, предусмотренного ст. 215¹ УК РФ, от смежных составов и административных деликтов, даны рекомендации по их устранению; разработаны предложения по совершенствованию уголовного законодательства в исследуемой сфере и определены пути решения проблем правового и организационного обеспечения предупреждения данного вида преступления.

Заслуживают поддержки некоторые предложения автора об изменении законодательной регламентации ряда признаков состава преступления,

предусмотренного ст. 215¹ УК РФ. В частности, представляет интерес идея о необходимости криминализации не только действий, направленных на лишение потребителей энергоресурсов, но и неправомерного отказа в доступе к ним. Заслуживает внимания предложение о расширении круга субъектов преступления, предусмотренного ст. 215¹ УК РФ, за счет включения в него физических лиц, в собственности или пользовании которых находятся объекты и системы жизнеобеспечения (с.11).

Однако ряд положений диссертационного исследования не бесспорны, требуют дополнительного осмысления и доработки.

1. Сложно согласиться с предложением автора диссертации ужесточить наказание за преступление, предусмотренное ст. 215¹ УК РФ (с.9). Во-первых, предложение об изменении пенализации не конкретизировано и не обосновано надлежащим образом на страницах автореферата. Во-вторых, с учетом того, что анализируемое преступление является неосторожным по форме вины и относится к категории преступлений небольшой (ч.1) или средней (ч.2) тяжести, потенциал карательного воздействия, заложенный в санкциях ч. 1 (до двух лет лишения свободы) и ч. 2 (до пяти лет лишения свободы) представляется вполне достаточным, согласуется с системным подходом законодателя к конструированию санкций за неосторожные преступления.

2. Трудно согласиться с предложением автора диссертации о необходимости изменения законодательной регламентации последствий преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 215¹ УК РФ. Е.В. Хромов предлагает заменить указание в диспозиции на причинение крупного ущерба, причинение тяжкого вреда здоровью, иные тяжкие последствия на такую конструкцию, как «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства» (с. 28-29). Прежде всего, хотелось бы уточнить, за наступление каких последствий при незаконном лишении потребителей коммунальных услуг, кроме указанных в ч. 1 и 2 ст. 215¹ УК РФ, автор предлагает установить уголовную ответственность. Представляется, что данный подход противоречит концептуальной идее законодателя, который в составах неосторожных преступлений, как правило, в качестве криминообразующего признака использует тяжкие последствия. Кроме того, категория «существенного нарушения прав и законных интересов...» является более неопределенной по содержанию, вызовет еще большие сложности при применении уголовно-правовой нормы на практике.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку подготовленной Е.В. Хромовым диссертации, не умаляют научной ценности основных выводов исследования.

Исходя из автореферата, диссертация Е.В. Хромова, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, отвечает требованиям абз. 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор, при условии успешной защиты, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Кандидат юридических наук, доцент
кафедры уголовного права и процесса
Ивановского государственного
Университета, доцент

И.Б. Степанова

Кандидат юридических наук, доцент
кафедры уголовного права и процесса
Ивановского государственного
университета

О.В. Борисова

Кандидат юридических наук, доцент
кафедры уголовного права и процесса
Ивановского государственного
университета

О.В. Соколова

Данные авторов отзыва: Борисова Ольга Валентиновна, Соколова Ольга Владимировна, Степанова Ирина Борисовна.

Адрес: 153000 г. Иваново, Посадский пер., 8. ИвГУ. Тел. (4932) 30-44-09

e-mail: yurfac@ivanovo.ac.ru