

В диссертационный совет Д 170.001.02  
при Академия Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации

## ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Хромова Евгения Владилевича по теме: «Уголовная ответственность за лишение потребителей источников жизнеобеспечения», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»**

Актуальность темы диссертационного исследования сомнений не вызывает. Несмотря на то, что количество возбужденных по ст. 215.1 УК РФ уголовных дел очень незначительно (по данным соискателя за 2014 год было возбуждено всего 4 таких дела, а по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2015 году до суда вообще не дошло ни одного уголовного дела), проведенное исследование показало - *ежедневно* в нашей стране происходит более четырехсот отключений от источников жизнеобеспечения, каждое десятое из которых является незаконным и приводит к дестабилизации работы коммунально-бытовых и социально значимых объектов.

Следовательно, существует необходимость в системном изучении уголовно-правовых проблем теоретического и прикладного характера, касающихся ответственности за лишение потребителей источников жизнеобеспечения, а также в разработке на этой основе предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения, что свидетельствует об актуальности избранной темы исследования.

Стремление изменить вышеуказанное состояние в сфере уголовно-правового обеспечения потребителей доступа к источникам жизнеобеспечения предопределило формирование цели исследования – проведение комплексного

исследования теоретических и прикладных аспектов уголовной ответственности за прекращение или ограничение подачи электрической энергии, отключение от других источников жизнеобеспечения.

Требование полноты и всесторонности исследования обозначенных вопросов нашло свое отражение в его задачах, которые, в свою очередь, определили структуру работы.

Диссертация состоит из трех глав. В первой главе рассматривается зарубежный и отечественный опыт противодействия отключению и ограничению пользователей от источников жизнеобеспечения. В этой связи автором проанализирована нормативная база 40 зарубежных стран, устанавливающая уголовную, административную и гражданско-правовую ответственность за нарушение прав потребителей на бесперебойное снабжение энергоресурсами, а также рассмотрена эволюция российского законодательства в части ответственности за нарушения прав потребителей на нормальное пользование источниками жизнеобеспечения.

Вторая глава посвящена социально-правовой характеристике воспрепятствования пользованию источниками жизнеобеспечения. В ней с достаточной полнотой рассмотрены: социальная обусловленность уголовно-правового запрета, предусмотренного ст. 215<sup>1</sup> УК РФ; характеристика объективных и субъективных признаков прекращения или ограничения подачи электрической энергии либо отключения от других источников жизнеобеспечения.

В третьей главе анализируются уголовно-правовые проблемы борьбы с отключением и ограничением пользователей от источников жизнеобеспечения. В этом контексте автор выявил проблемы квалификации деяний, предусмотренных ст. 215<sup>1</sup> УК РФ, определил критерии отграничения незаконного прекращения или ограничения подачи потребителям электрической энергии либо отключения их от других источников жизнеобеспечения от смежных составов престу-

плений и правонарушений, а также предложил пути совершенствования уголовно-правовых средств воздействия на общественные отношения в данной сфере и практику их применения.

В данном аспекте с точки зрения теории уголовного права применительно к содержанию понятия «уголовная ответственность» структура диссертации нареканий не вызывает.

Научная новизна исследования предопределена названием темы диссертации. До этого момента обозначенная проблематика в научной литературе на монографическом уровне не рассматривалась.

Также новизна исследования определена перечнем вопросов, рассматриваемых автором. В этой связи заслуживают внимания: конкретизация и уточнение содержания объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 215<sup>1</sup> УК РФ; выявление недостатков, допущенных законодателем при конструировании указанной статьи и ее авторское предложение по совершенствованию ее редакция; предложения по квалификации лишения потребителей источников жизнеобеспечения.

Следовательно, работу Е.В. Хромова обосновано можно назвать первым комплексным научным исследованием, в котором системно рассмотрены особенности уголовной ответственности за лишение потребителей источников жизнеобеспечения.

Но новизна темы определяется не только оригинальностью сферой исследования, но и выводами, к которым пришел соискатель, большинство из которых заслуживает поддержки. В данном случае автор облек их в конкретную форму теоретических и практических результатов исследования, наиболее значимые из которых сформулированы в качестве положений, выносимых на защиту.

На этом основании исследование Е.В. Хромова можно отнести к числу

новых и фундаментальных. В нем на основе современных реалий анализируются и развиваются доктринальные представления о содержании признаков объективных и субъективных элементов уголовно-правовой характеристики анализируемого состава преступления, формируется единообразный подход к пониманию сущности преступления, предусмотренного ст. 215<sup>1</sup> УК РФ.

Достоверность и обоснованность выводов и предложений, сформулированных в диссертации, обеспечиваются методологией и современными методиками научного анализа, теоретической, нормативной и эмпирической базой исследования.

К достоинствам настоящей работы, в частности, можно отнести:

- обширную эмпирическую базу. Соискателем проведен анализ и обобщение материалов доследственных проверок и уголовных дел (214), решений судов (54) Республики Татарстан, Воронежской, Кировской, Свердловской, Тверской, Читинской областей и других регионов в период с 2003 по 2014 гг., материалов проверок, проведенных с 1998 по 2014 г.г. контролирующими органами – Роспотребнадзором (1066), Государственной жилищной инспекцией (60) и органами прокуратуры (2314) на территории Российской Федерации, контент-анализ документов, содержащих сведения о нарушениях режима энергоснабжения потребителей;

- наглядное оформление результатов эмпирического исследования в виде анкет (с. 245-250), таблиц (с. 239-244);

- успешное оперирование результатами оригинального эмпирического исследования (в целом по тексту);

- развернутую нормативную основу научного исследования, на которую опираются все выводы и предложения автора;

- научный анализ доктринальных взглядов на проблемы уголовной ответственности за лишение потребителей источников жизнеобеспечения (с. 31-54 и

55-68);

- исследование на теоретическом и практическом уровнях вопросов отграничения деяний, предусмотренных ст. 215<sup>1</sup> УК РФ, от смежных составов преступлений (с. 167-185);

- использование материалов неопубликованной юридической практики (с. 58, 59 и др.);

- обширную библиографию, включающую нормативные, учебные и научные источники, удачно использованные в диссертации;

- выявление существенных недостатков практики применения ст. 215<sup>1</sup> УК РФ и обоснование предложений по их устранению (с. 62-64).

Вместе с тем, диссертация не лишена недостатков, по которым следует высказать замечания и пожелания, отдельные из которых носят полемический характер.

1. В первом положении, выносимом на защиту, Е.В. Хромов предлагает ужесточить наказания по квалифицированным составам ст. 215<sup>1</sup> УК РФ (с. 9). При этом в диссертации отсутствует анализ наказаний за данные преступления (в частности, неясно насколько часто суды применяли к виновным максимальное наказание, предусмотренное санкциями действующей редакцией указанной статьи), да и сложно провести такой анализ и сделать соответствующий вывод в связи с незначительностью судебной практики по ним.

Более того, автор по каким-то причинам вообще уклонился от практической реализации своего предложения в предлагаемой им новой редакции ст. 215.<sup>1</sup> УК РФ (с. 12).

2. Вызывает также сомнение предложение по заимствованию опыта Японии и Южной Кореи в совершенствовании редакции ст. 215<sup>1</sup> УК РФ (с. 27 и 30). Традиционно отечественная правовая система тяготеет к романо-германской правовой семье и именно из нее заимствует положительный опыт правового ре-

гулирования. Да и анализ предлагаемой автором новеллы (с. 202, 205) вызывает сомнение в реализуемости утверждения о возможной рецепции нормативных положений указанных выше государств.

3. Автор предлагает (с. 80) под источниками жизнеобеспечения (в контексте действующей редакции ч. 1 ст. 215<sup>1</sup> УК РФ) понимать электрическую, тепловую энергию, природный газ, воду, сточные воды, предоставляемые (принимаемые) централизованно и используемые потребителями (коммунально-бытовыми и социально-значимыми объектами) для личных, семейных, домашних и иных нужд, *не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.*

В этой связи непонятно, на каком основании соискатель отказывает в уголовно-правовой охране организациям, осуществляющим предпринимательскую деятельность, хотя бы в сфере обслуживания населения. Тем более, что дальше (с. 84) он сам делает вывод – «источники жизнеобеспечения обладают не только формальными, но и социальными (функциональными) признаками».

4. Нельзя согласиться и с утверждением автора, поддержавшего традиционную точку зрения, выраженную в учебной литературе по уголовному праву) о том, что преступление, предусмотренное ст. 215<sup>1</sup> УК РФ «...может быть совершено лишь путем активных действий...» (с. 119).

Представляет, что деяние в форме прекращения подачи именно электроэнергии может совершаться, в том числе и в форме бездействия. Такое возможно, к примеру, в случае выхода электросети из строя по причинам, независящем от воли поставщика электроэнергии (разрушение сети в результате стихии или действий третьих лиц) и последующего отказа от ее восстановления, если он был обязан восстановить поврежденную электросеть.

5. Автор предлагает расширить перечень субъектов преступления, предусмотренного ст. 215<sup>1</sup> УК РФ, за счет включения в него физических лиц, в собст-

венности и (или) пользовании которых находятся объекты и системы жизнеобеспечения (с. 141).

В этой связи возникает вопрос, насколько обоснована такая авторская позиция. Установлены ли соискателем случаи возложения именно на физических лиц обязанности по предоставлению и (или) обеспечению источниками жизнеобеспечения. По крайней мере, изучение нормативных актов, на которые ссылается соискатель (с. 141), в части снабжение потребителей электроэнергией, позволяет усомниться в правовой обоснованности такого вывода.

Однако сделанные замечания не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования, которое представляет собой самостоятельную, творчески завершенную монографическую работу, отличающуюся актуальностью, научной новизной, имеющую существенное теоретическое и практическое значение в части решения научной задачи, связанной с осмыслением уголовно-правовой охраны прав потребителей на доступ к системам жизнеобеспечения.

Работа имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе соискателя в научное осмысление социально-правовой обусловленности уголовного запрета, предусмотренного ст. 215<sup>1</sup> УК РФ, и позволила сформировать адекватные меры уголовно-правового воздействия на нарушения прав потребителей на надежное энергоснабжение. Она носит теоретико-прикладной характер. Что позволяет ее основные научные результаты использовать в законотворческой деятельности, в работе правоохранительных органов (прежде всего органов прокуратуры и предварительного расследования), в учебном процессе высших образовательных учреждений юридического профиля, а также в научно-исследовательской деятельности.

Основные идеи, выводы и предложения, сформулированные в работе, получили апробацию в 19-ти научных работах (научных статьях и практическом

пособии), восемь из которых (объемом – 4,5 п.л.) опубликованы в научных журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Диссертация оформлена надлежащим образом, а автореферат и опубликованные научные статьи отражают ее основное содержание.

С учетом изложенного, можно сделать вывод о том, что диссертация Е.В. Хромова по теме: «Уголовная ответственность за лишение потребителей источников жизнеобеспечения», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право», является состоятельной законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение имеющей существенное значение для науки уголовного права, соответствует предъявляемым на соискание ученой степени кандидата юридических наук требованиям (пунктам 9, 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 21.04.2016), а ее автор, Хромов Евгений Владиленович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Заведующий кафедрой уголовного права и процесса  
кандидат юридических наук, доцент  
ЧОУ ВО «Современная гуманитарная академия»  
109029, г. Москва, ул. Нижегородская, д. 32, корп. 4  
8 (926) 532-05-08; sga120a@yandex.ru

Жариков Юрий Сергеевич