

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет правосудия»,
Заслуженный деятель науки РФ, Заслуженный
юрист РФ, доктор юридических наук,
профессор, академик РАЕН

В.В. Ершов

«19» апреля 2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» на диссертацию Хромова Евгения Владиленовича «Уголовная ответственность за лишение потребителей источников жизнеобеспечения», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертационное исследование, представленное Хромовым Евгением Владиленовичем, посвящено актуальной проблеме, имеющей значение не только для теории уголовного права, но и для практической деятельности судов и иных правоохранительных органов по применению уголовно-правовой нормы об ответственности за незаконное прекращение или ограничение подачи электрической энергии либо отключение от других источников жизнеобеспечения.

Как отмечается в стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 31.12.2015 № 683, энергетическая безопасность является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности в области экономики и включает в себя устойчивое обеспечение внутреннего спроса на энергоносители, бесперебойность поставок энергоресурсов потребителям. Между тем, на практике имеют место случаи отключения электроэнергии и (или) других источников энергии от жизненно важных объектов потребления энергии. При этом наблюдается определенная тенденция роста подобных случаев. Действия,

же направленные на лишение потребителей источников жизнеобеспечения весьма опасны. Они существенно нарушают общественные отношения в области обеспечения нормального функционирования системы жизнеобеспечения общества, которая в данном случае характеризуется состоянием защищенности от угроз, связанных с нарушением бесперебойного снабжения энергоресурсами. Отключение источников жизнеобеспечения нередко влечет за собой причинение крупного ущерба, тяжкого вреда здоровью граждан, иные тяжкие последствия. В ряде случаев рассматриваемое деяние влечет за собой смерть человека. Учитывая изложенное, представляется очень важным разработать эффективные меры по противодействию рассматриваемому преступлению.

Однако, уголовно-правовое противодействие незаконному прекращению или ограничению подачи электрической энергии либо отключению от других источников жизнеобеспечения, сопряжено с рядом проблем. В первую очередь это проблемы, связанные с недостатками законодательной регламентации признаков рассматриваемого в диссертации состава преступления. Во-вторых - отсутствие их единообразного толкования в теории и правоприменительной практике. Так, в связи с отсутствием в нормах позитивного права определения предмета преступления - «источники жизнеобеспечения» появляются различные точки зрения относительно применения ст. 215¹ УК РФ, что не способствует эффективному противодействию этому виду преступлений. Отмеченные обстоятельства создают предпосылки для увеличения числа ошибок, допускаемых при применении указанной нормы, что в свою очередь подрывает авторитет государственных, в том числе правоохранительных органов и не способствует превенции злоупотреблений, имеющих место в сфере энергоснабжения потребителей.

В этой связи, учитывая незначительное количество опубликованных научно-исследовательских работ по рассматриваемой проблеме, появление диссертационного исследования Хромова Е.В. представляется весьма своевременным, отвечающим потребностям современной уголовно-правовой

науки и служит целям решения многих накопившихся вопросов, с которыми сталкивается следственная и судебная практика в процессе применения ст. 215¹ УК РФ.

Научная новизна диссертационного исследования не вызывает сомнений и заключается в том, что диссертация представляет собой одно из первых исследований, где рассматриваются исторические, социальные аспекты проблемы, изучены подходы к ее решению в зарубежных странах. Научной новизной обладают теоретические и прикладные аспекты проблемы противодействия лишению потребителей источников жизнеобеспечения. Необходимой степенью новизны отличаются разработанные автором дефиниции, что позволяет повысить уровень единообразия практики их применения, а также выработать новые для науки уголовного права предложения по совершенствованию анализируемой нормы.

Научной новизной отличаются положения, выносимые автором на защиту. В частности, им даются собственные определения источников жизнеобеспечения и незаконности их отключения (ограничения) (с.118), понятие субъекта преступления, при рассмотрении которого предлагается установить ответственность не только для должностных лиц, но и физических, лиц, не являющихся должностными (с. 146); обоснована необходимость дифференциации уголовной ответственности за данные посягательства в зависимости от вида потребителей; установлена специфика неосторожной вины при совершении преступления, предусмотренного ст. 215¹ УК РФ, характеризующаяся различной формой психического отношения лица к совершенному деянию (нарушению норм позитивного права) и наступившим последствиям; предлагается по-новому изложить диспозицию ст. 215¹ УК РФ.

В целях обеспечения единства и системности уголовного закона следует согласиться с выводом автора о том, что способы лишения потребителей источников жизнеобеспечения в рамках ст. 215¹ УК РФ не согласуются с нормами позитивного права и требуют уточнения (с. 198). В этой связи в рецензируемом исследовании, посвященном анализу и развитию положений

уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за незаконное прекращение или ограничение подачи электрической энергии либо отключение от других источников жизнеобеспечения, разработаны авторские предложения, направленные на решение проблем квалификации и дифференциации уголовной ответственности за, преступление, предусмотренное ст. 215.1 УК РФ и совершенствование эффективности правоприменительной деятельности.

Теоретическая значимость исследования может быть определена как вклад соискателя в теорию уголовного права, создающий основу для совершенствования норм действующего уголовного законодательства. В результате проведенного исследования получены новые научные знания в области теории уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 215¹ УК РФ, проблем социальной обусловленности криминализации деяний. Исследование Хромова Е.В безусловно содержит в себе решение задач, имеющих значение для развития теории уголовного права, прежде всего, тех ее областей, которые затрагивают научное обоснование вопросов квалификации незаконного прекращения или ограничения подачи электрической энергии либо отключение от других источников жизнеобеспечения.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в разработке предложений и рекомендаций, которые могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию действующего уголовного законодательства; отдельные рекомендации автора могут быть учтены при подготовке соответствующих постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также реализованы в правоприменительной практике в процессе противодействия незаконному лишению потребителей источников жизнеобеспечения и повышении уровня профессиональной подготовленности правоприменителей. Содержащиеся в работе выводы могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности для дальнейшего теоретического исследования проблем применения ст. 215¹ УК РФ. Основные выводы и положения диссертационной работы при подготовке учебных и

методических пособий; результаты полученные автором в ходе исследования могут быть применены и в учебном процессе высших образовательных учреждений юридического профиля при изучении дисциплин «Уголовное право (Особенная часть)», «Энергетическое право», а также смежных с ними дисциплин специализации.

Методика исследования отвечает особенностям объекта и предмета исследования, включает в себя апробированные и подтвердившие свою эффективность научные методы и способы их применения. В частности, в работе использованы диалектический, исторический, формально-юридический, логический, сравнительно-правовой, статистический и эмпирические методы, совокупность которых позволила сформулировать конкретные предложения, в частности, по совершенствованию действующего законодательства.

Убедительность и аргументированность выводам и предложениям автора придает использование широкой эмпирической базы исследования, а также обращение автора к многочисленным нормативным и литературным источникам, что, безусловно, способствовало достижению высокого уровня достоверности и обоснованности выводов соискателя.

В ходе подготовки диссертационного исследования соискателем изучены статистические данные и практика применения ст. 215¹ УК РФ судами и правоохранительными органами за период с 1998 по 2014 г.г., а также материалы проверок органов прокуратуры и контролирующих органов (Роспотребнадзора и государственной жилищной инспекции) по фактам лишения потребителей источников жизнеобеспечения. Опрошено 110 экспертов (50 сотрудников прокуратуры, 20 работников контролирующих органов и 40 сотрудников энергосберегающих организаций), работающих в трех субъектах Российской Федерации (Московской, Ивановской и Владимирской областях), а также 100 граждан.

Соискатель также использовал личный опыт работы в должности инженера Балашихинской электросети и в органах прокуратуры Ивановской области.

Апробацию результатов исследования можно признать достаточной.

Основные положения и выводы диссертации докладывались и обсуждались в 2011 – 2015 г.г. на 11 конференциях в 8 высших учебных заведениях юридического профиля (МосУ МВД России, СПбУ МВД России, НА МВД России, Академии ФСИН России, ВЮИ ФСИН России, ПИ ФСИН России, ВлГУ им. Н.Г. и А.Г. Столетовых, Академии Генеральной прокуратуры РФ).

Основные теоретические положения и выводы, полученные автором в ходе диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность прокуратуры Ивановской области, СУ СК РФ по Ивановской области, Службы государственной жилищной инспекции Ивановской области, Управления Роспотребнадзора по Ивановской области, Департамента ЖКХ Правительства Ивановской области, органах местного самоуправления Ивановской области, ресурсоснабжающих организациях Московской и Ивановской областей (ОАО «Водоканал», Ивановский филиал ОАО «МРСК Центра и Приволжья», ООО «Ивановоэнергосбыт», ЗАО «Балашихинская электросеть», ООО «Газпром-Иваново», ОАО «Ивгортеплоэнерго», МУП «ИГТСК»), пяти управляющих компаний, в учебный процесс юридического факультета Ивановского государственного университета, юридического института Владимирского государственного университета им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, Владимирского юридического института ФСИН России.

Основные положения диссертации нашли отражение в 1 практическом пособии и 18 научных статьях, из них 8 – в рецензируемых научных журналах, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Диссертация Е.В. Хромова имеет оригинальный характер, изложена ясным научным языком, имеет обоснованную структуру, соответствующую особенностям предмета, целям и задачам исследования. Ее оформление соответствует требованиям, предъявляемым к оформлению результатов завершённых научных исследований.

Достоверность и новизна основных положений и выводов по диссертации сомнений не вызывает.

Автореферат соответствует тексту диссертации, а опубликованные соискателем работы отражают ее основное содержание.

Уровень диссертационного исследования, характер затрагиваемой проблематики создают предпосылки для полемики по отдельным положениям. Давая положительную оценку диссертационного исследования Хромова Е.В., следует отметить, что оно не свободно от некоторых дискуссионных положений, которые могут быть сведены к следующим вопросам, требующим дополнительных пояснений.

1. В своем диссертационном исследовании соискатель приходит к выводу о необходимости корректировки решения вопроса о субъекте преступления и о дифференциации ответственности (с. 145-146). На наш взгляд, эта позиция подлежит уточнению. Прежде всего, необходимо уточнить, в чем же заключается зарубежный опыт, но не только применительно к собственности источников жизнеобеспечения, но и с позиции законодательного регулирования их ответственности. Далее, автор полагает, что субъектом рассматриваемого преступления должно быть признано лицо, на которое возложены обязанности по предоставлению услуг или непрерывного доступа к источникам жизнеобеспечения. Эта позиция отражена в новой редакции предлагаемой нормы. При обосновании этой позиции соискатель отмечает, что субъектом рассматриваемого преступления может быть и лицо, на которое возложена эксплуатационная ответственность, и собственники, и владельцы объектов жизнеобеспечения. Однако, весь этот круг предлагаемых субъектов не охватывается понятием субъекта, закрепляемым в предлагаемой норме. В этой связи указанные позиции подлежат уточнению

2. Требуется пояснение и относительно подходов к определению объективной стороны состава преступления. В действующей редакции ст. 215. 1 УК РФ говорится, в частности, о незаконном прекращении или ограничении подачи потребителям электрической энергии. Автор же предлагает определить

объективную сторону как незаконное лишение топливно-энергетических ресурсов. Таким образом, ограничение подачи ресурсов практически декриминализируется, хотя и представляет собой общественную опасность, что показано соискателем в §2 главы 2.

3. Далее, говоря об объективной стороне состава преступления, следует отметить, что представляется дискуссионным и предложение о замене в диспозиции ст. 215.1 УК РФ указания на причинение тяжкого вреда здоровью, крупного ущерба, иных тяжких последствий на «существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций ...» (с. 204). Дело в том, что в доктрине уголовного права и в правоприменительной деятельности сложился несколько иной подход к понятию «существенное нарушение прав», не включающий него, например, причинение тяжкого вреда здоровью. Поэтому, разрабатывая анализируемое положение, было бы целесообразно показать авторский подход к содержанию понятия «существенное нарушение прав».

4. В положение № 1, выносимым на защиту, соискателем включен тезис о разработке вопроса о дифференциации ответственности в зависимости от потерпевшего и ужесточении наказания. Было бы полезно, чтобы на защите автор раскрыл свое заявление и аргументировано уточнил направления дифференциации ответственности, основания и пределы ужесточения наказания.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку подготовленной Е.В. Хромовым диссертации, не умаляют научной ценности основных выводов исследования.

На основании изложенного следует прийти к выводу о том, что диссертационное исследование Хромова Евгения Владиленовича на тему «Уголовная ответственность за лишение потребителей источников жизнеобеспечения», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук

(абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней) – является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих значение для развития науки уголовного права, а также правоприменительной практики.

С учетом значимости выполненных научных исследований и полученных результатов соискатель Хромов Евгений Владиленович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв, подготовленный доцентом кафедры уголовного права Е.Н. Федик, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» 19 апреля 2016 года, протокол № 10.

Заведующий кафедрой уголовного права
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия»,
доктор юридических наук,
профессор, заслуженный юрист
Российской Федерации

А. В. Бриллиантов

«19» апреля 2016 года

Сведения о ведущей организации: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия»; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69; тел. 8-(495)-718-19-66, 8-(495)-332-51-92; официальный сайт: [http:// www.raj.ru](http://www.raj.ru); адрес электронной почты: raj@mail.ru.