

В Диссертационный совет
Д 170 001.01 при
Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации

123022, г. Москва,
ул. 2-ая Звенигородская, д. 15

ОТЗЫВ
официального оппонента

доктора юридических наук, профессора Залужного Александра Гавриловича на диссертацию «Прокурорский надзор за исполнением законов об охране объектов культурного наследия», представленную Лавровым Вениамином Владимировичем на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность»

Диссертационное исследование Лаврова В.В. посвящено разработке важной, но ещё недостаточно разработанной теме прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия. Его актуальность обусловлена низким уровнем состояния законности в сфере охраны памятников истории и культуры, который выражается в нарушениях законов об охране объектов культурного наследия, в бездействии со стороны органов государственной власти, местного самоуправления, организаций и их должностных лиц. Указанные обстоятельства приводят к гибели памятников истории и культуры народов Российской Федерации и нарушению в этой связи прав граждан, закрепленных в Конституции Российской Федерации.

В этой связи диссертант справедливо отмечает, что обеспечить надлежащий уровень состояния законности в указанной сфере общественных отношений можно в том числе, в результате надзорной деятельности

прокуратуры, которая обладает значительным потенциалом присущих ей методов и средств.

Научные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации В.В. Лаврова в достаточной степени обоснованы. Методологическую основу исследования составляют общенаучные, специальные и частнонаучные методы познания (анализ, обобщение, сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-структурный, социологический и др.). Совокупность примененных методов позволила избежать субъективистского подхода к рассматриваемым проблемам.

В диссертации четко определены цель и задачи, объект, предмет и научная новизна исследования, обоснованы основные положения, вынесенные на защиту. Показана степень разработанности проблемы. Описаны методологические подходы к проведению исследования. Положения диссертации, имеющие практическую значимость, внедрены в образовательный процесс на факультете профессиональной переподготовки и повышения квалификации Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, использованы в практической прокурорской деятельности.

Научная новизна полученных результатов состоит в том, что диссертация представляет собой логически завершенное самостоятельное монографическое исследование, в котором с учетом современных тенденций развития прокуратуры Российской Федерации сформулированы научные положения о прокурорском надзоре за исполнением законов об охране объектов культурного наследия раскрыты его содержание и особенности, уточнен круг объектов надзора, предложена авторская классификация типичных нарушений законов, что позволило сформулировать новые научные представления, направленные на дальнейшее совершенствование организации прокурорской деятельности.

Следует отметить логичность и последовательность изложения результатов исследования. Структура диссертации включает введение, три

главы, объединяющие семь параграфов, заключение, библиографический список и приложения.

В работе использован обширный нормативный правовой материал, монографическая литература, диссертационные исследования, научные статьи, учтен исторический опыт. Автор неоднократно обращается к результатам эмпирического исследования, которые являются дополнительной иллюстрацией важности рассматриваемых теоретических вопросов и подтверждают сделанные в диссертации выводы.

Диссертант с целью правильного определения особенностей прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия обращается к проблемам определений «объект культурного наследия» (с. 19 – 32) и «охрана объектов культурного наследия» (с. 79). Системный подход автора к определению указанных понятий представляется методологически верным. Автором показан сложный типологический состав объектов культурного наследия, что определяет комплексный характер правового регулирования, мероприятий по их охране (с. 85 – 86).

Диссертантом, уточнены пределы прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия (с. 69 – 72) и сформулированы его основные задачи.

На основе анализа значительного количества эмпирических данных диссертантом проведена классификация нарушений действующего законодательства в сфере охраны объектов культурного наследия (с. 93 – 94), которая может быть использована в практической деятельности органов прокуратуры.

Заслуживает внимания обращение автора к вопросам методики прокурорской проверки исполнения законов об охране объектов культурного наследия (с. 130 – 131), что также может быть использовано в практике прокуратур.

На основании проведенного исследования автором сформулированы отдельные направления совершенствования прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия.

Резюмируя сказанное, необходимо отметить, что диссертация представляет собой комплексное, самостоятельное исследование актуальных проблем прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия.

Поэтому вполне обоснованно можно утверждать о решении автором существенной задачи, имеющей как теоретическое, так и практическое значение.

Положения, предложения и выводы, содержащиеся в диссертации, дополняют теоретическую базу науки о прокурорской деятельности в современных условиях. Для практики интерес могут представлять рекомендации организационного и методического характера, направленные на совершенствование методики прокурорской проверки исполнения законов об охране объектов культурного наследия и организации деятельности органов прокуратуры по надзору за исполнением законов в рассматриваемой сфере общественных отношений.

Результаты исследования могут быть применены в правотворческой деятельности, в рамках подготовки методических рекомендаций и пособий для оперативных работников органов прокуратуры, а также в преподавании прокурорского надзора и производных от него учебных дисциплин, в образовательных учреждениях, на курсах повышения квалификации сотрудников прокуратуры.

Основные результаты исследования нашли свою апробацию в публичных выступлениях диссертанта на научно-практических конференциях, а также опубликованы в научных статьях. Общее число работ – 11, из которых 4 в журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Достоверность положений, выводов и предложений подтверждается достаточной эмпирической базой, в том числе, результатами анкетирования прокурорских работников.

Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Общий круг исследованных в работе вопросов дает основание полагать, что она отвечает требованиям новизны, характеризуется теоретической и практической значимостью. Содержащиеся в диссертации выводы и основные положения базируются на результатах изучения законодательства, соответствующей научной литературы, материалов средств массовой информации, статистических данных, что позволяет их считать достаточно обоснованными.

В качестве замечаний по работе полагаем возможным высказать следующие соображения.

1. В положении и выводе, выносимом на защиту № 2 автор включает в предмет прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия «соблюдение Конституции Российской Федерации в части соблюдения прав и свобод человека и гражданина, связанных с охраной объектов культурного наследия, исполнение международных договоров в сфере охраны объектов культурного наследия с участием Российской Федерации, ратифицированных в установленном порядке, исполнение Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», иных федеральных законов, регулирующих правовые отношения по охране объектов культурного наследия, законов субъектов Российской Федерации об охране объектов культурного наследия органами и должностными лицами, перечень которых содержится в статье 21 Федерального закона от 17 января 1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», а также соответствие отмеченным законам правовых актов, издаваемых указанными органами и их должностными лицами» (с. 13). Однако в тексте диссертации на с. 63 диссертации, автор

отмечает, что права те, кто включает подзаконные нормативные акты в число правовых актов, надзор за исполнением которых осуществляет прокурор, ограничивая их круг теми нормативными правовыми актами, которые основаны на отсылочных нормах законов и содержат механизмы их исполнения.

Таким образом, исходя из логики диссертанта подзаконные нормативные правовые акты частично должны были быть включены в авторское определение предмета прокурорского надзора. Хотелось бы услышать разъяснения соискателя по вышеназванному вопросу.

2. В положении 6, выносимом на защиту, автор предлагает дополнения в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» (с.16). С этим можно согласиться в части важности межведомственного взаимодействия. Но, на наш взгляд, законодательные проблемы в рассматриваемой сфере намного глубже и прокуроры через представительные органы субъектов Федерации могли бы, например, выступить с инициативами о совершенствовании законодательного регулирования регенерации исторической застройки в исторических поселениях и связанных с этим обременениях; о переводе земель поселений в земли историко-культурного назначения; о специальном законе о музеях-заповедниках и др.

Все это, по нашему мнению, не выходит за рамки прокурорской деятельности.

3. На с. 69 – 72 диссертации автор рассматривает вопрос о пределах прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия, однако о роли прокурора в этой деликатной сфере, связанной с конституционными правами граждан на доступ к культурным ценностям, остается много вопросов. Например, хотелось бы услышать мнение автора о том может ли прокурор не просто участвовать, а быть организатором межведомственного взаимодействия и как это совместить с его надзорными полномочиями?

Следует отметить, что изложенные замечания не затрагивают концептуальных вопросов проведенного исследования и носят в большинстве своем рекомендательный, уточняющий или дискуссионный характер. Поэтому, в целом они не снижают научной ценности диссертационного исследования и его практической значимости.

Общий вывод: Диссертация «Прокурорский надзор за исполнением законов об охране объектов культурного наследия», подготовленная Лавровым Вениамином Владимировичем, является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки о прокурорской деятельности; соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Официальный оппонент:
профессор кафедры
национальной безопасности
ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
доктор юридических наук, профессор

А.Г. Залужный

« 4 » мая 2016 г.

Контактные данные:
119606, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 84
Тел.: +7 (926) 178-36-40
Факс: +7 (495) 436-05-61
E-mail: zaluzhniy@mail.ru

