

## Отзыв

**официального оппонента о диссертации Мухортовой Маргариты Витальевны на тему «Преступления, связанные с нарушением специальных правил: природа и особенности элементов состава», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

В Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации содержится качественно своеобразная группа составов преступлений, выражающихся в нарушении специальных правил. Таких составов набирается примерно одна треть, кстати, как и в УК РСФСР. Наряду с традиционными преступными нарушениями правил эксплуатации технических средств, охраны труда, производства строительных работ, безопасности на взрывоопасных объектах и т.п. в уголовном законе появляются новые составы, например нарушение требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса (статья 217<sup>1</sup> УК РФ), нарушение требований в области транспортной безопасности (статья 263<sup>1</sup> УК РФ).

В нашей жизни устойчиво развиваются процессы, предоставляющие преступникам новые возможности для посягательства на охраняемые уголовным законом социальные ценности и в то же время способные производить сами вредные последствия, если не соблюдать по отношению к ним специальные правила. Так, лишить жизни человека можно умышленно, использовав против него оружие, но этот же результат можно получить нарушением правил безопасности обращения с оружием, уничтожить имущество можно путем поджога, но те же последствия достигаются при нарушении правил пожарной безопасности.

Составы нарушений специальных правил поведения пополняются в связи с появлением все новых источников опасности, что обусловлено главным образом человеческой деятельностью. Уголовный закон выступает в качестве одного из средств, ограничивающих и предупреждающих негативные последствия человеческой деятельности, причиняющие вред жизни, здоровью и имуществу граждан. Эта задача решается путем криминализации общественно опасных деяний, выражающихся в нарушении специальных правил.

Таким образом, нарушение правил выступает в качестве одного из способов причинения ущерба объектам уголовно-правовой охраны и потому требует предметного исследования в целях правильного установления оснований уголовной ответственности. Необходимость глубокого и всестороннего анализа выделенной группы преступных деяний обуславливается потребностью определения закономерностей конструирования таких норм, разработки основания установления и реализации уголовной ответственности за все виды нарушения правил (независимо от сферы их

проявления и охраняемых объектов), а также совершенствования практики применения норм об ответственности за преступления рассматриваемой группы. Результаты такого анализа создают предпосылки унификации логики изложения законодателем норм в отношении однотипных составов. С учетом бурного развития наукоемких технологий очевидна «перспектива» появления новых видов нарушения специальных правил, на которые также будет распространяться предложенная в работе концепция.

Кроме того, в последние годы значительное число наиболее резонансных уголовных дел были связаны с причинением тяжких последствий в результате нарушения специальных правил, причем их квалификация нередко вызвала значительные трудности в связи с недостаточной разработанностью вопросов о природе основных элементов составов таких преступлений и особенностей.

При таких обстоятельствах *актуальность* диссертации Мухортовой М.В. сомнений не вызывает.

Между тем нарушения специальных правил как разновидность преступлений в уголовно-правовой науке пока еще недостаточно изучены. Отдельные составы преступлений, связанных с нарушением правил, исследуются, но внимание акцентируется при этом главным образом на конкретном составе совершаемых действиях (бездействия), форме вины, последствиях и т.п. либо преступлениях определенной группы (в частности, преступления, связанные с нарушением профессиональных обязанностей – Мирошниченко Н.В., с нарушением правил безопасности – Гринберг М.С., Евдокимов А.А., Улезько И.С.; неосторожные преступления – Пикуров Н.И., Тяжкова И.М.). При этом нарушение специальных правил как понятие, обобщающее все виды нарушения, как правило, уходит из сферы внимания ученых-юристов. Также недостаточно изучена природа и особенности элементов состава преступления, связанного с нарушением специальных правил. Эти вопросы требуют рассмотрения вне зависимости от конкретных составов преступлений, что позволит продуктивно строить уголовное законодательство, разрабатывать основания установления и реализации уголовной ответственности за все виды нарушения правил независимо от сферы их проявления.

Общие вопросы ответственности за нарушения специальных правил поведения были обстоятельно рассмотрены в работе Тер-Акопова А.А., однако со времени публикации монографии прошло более 20 лет, принят новый Уголовный кодекс Российской Федерации, в связи с чем накопилось немало новых вопросов, требующих научного разрешения.

В связи с этим *новизна* исследования Мухортовой М.В. очевидна. Диссертация посвящена изучению как умышленных, так и неосторожных преступлений, связанных с нарушением специальных правил, как единой системы общественно опасных деяний, объединенных общими существенными признаками, наличие которых предопределяет как особенности законодательного конструирования соответствующих составов, так и

специфику применения уголовно-правовых норм во взаимосвязи с нормами других отраслей права. Такой подход позволил сформулировать общие для всей указанной группы рекомендации по конструированию статей об уголовной ответственности за преступления данного вида, а также общие рекомендации по толкованию уголовного закона во взаимосвязи с нормативными актами других отраслей права. Тем самым автором диссертации в науку уголовного права внесен значительный вклад в части учения о преступлениях, уголовная наказуемость которых связана с фактом нарушения специальных правил.

В работе содержится много оригинальных по своей сути положений, что подчеркивает высокий уровень самостоятельности при написании диссертации.

*Достоверность и обоснованность* выводов и рекомендаций диссертанта подтверждается глубоким теоретическим анализом российского уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за нарушения специальных правил поведения, исследованием постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации (СССР, РСФСР), решений по конкретным делам, а также судебной и иной статистики, отражающей состояние правоприменительной практики в этой сфере.

Сформулированные автором новые положения, безусловно, представляют научный интерес и заслуживают внимания.

В целом следует согласиться с предложенной Мухортовой М.В. дефиницией преступлений, связанных с нарушением специальных правил, которые представляют собой относительно обособленную группу уголовно наказуемых деяний, выражающихся в причинении ущерба охраняемым уголовным законом интересам или создании реальной угрозы его причинения в результате невыполнения либо ненадлежащего выполнения нормативно-правовых предписаний, регламентирующих поведение субъекта в специфических сферах деятельности (с.27).

Научную ценность представляет классификация специальных правил (с.47–57).

Диссертант обоснованно исходит из того, что элементы состава нарушения специальных правил обладают особенностями, выявление и исследование которых позволит продуктивно строить уголовное законодательство, разрабатывать основания установления и реализации уголовной ответственности за все виды нарушений правил независимо от сферы их проявления, правильно квалифицировать содеянное.

Необходимо поддержать автора в том, что преступления, связанные с нарушением специальных правил, являются многообъектными, при этом универсальным объектом выступает безопасность, которая, в свою очередь, разделяется на виды: конституционная, технологическая, производственная, профессиональная, экономическая, информационная, миграционная безопасность и т.д. (с. 76).

По мнению автора, объективная сторона рассматриваемых преступлений выражается в совершении действий, не соответствующих правилам, или в

воздержании от действий, совершение которых предписано в тех или иных нормативных правовых актах, путем нарушений специальных правил, которые выступают способом совершения преступления (с.78). В диссертации правильно обращено внимание на то, что при описании преступлений, связанных с нарушением специальных правил, законодатель не всегда последователен при дифференциации тяжких последствий (с.96). В ряде случаев в законе не содержится указание на причинение смерти нескольким лицам, хотя нарушения соответствующих правил могут привести к многочисленным жертвам (к примеру, статьи 351 и 352 УК РФ). Научный интерес представляет выделение автором такого признака причинно-следственной связи в рассматриваемых преступлениях, как нормативность (с.111) и, как следствие, вывод о том, что, если лицо не нарушило специальных правил, дальнейшее исследование причинной связи не имеет смысла.

В работе весьма подробно показано своеобразие и субъективного аспекта нарушения специальных правил. Автор обоснованно утверждает о том, что для нарушения специальных правил характерен специальный субъект (с. 118), при нарушении специальных правил содержание вины усложняется, так как происходит взаимопроникновение психического отношения к факту нарушения правил и психического отношения к преступлению в целом. При этом диссертант вполне убедительно доказывает, что ситуации, когда правила нарушаются умышленно, а последствия наступают по неосторожности, нельзя отождествлять с двойной формой вины, о которой идет речь в ст. 27 УК РФ (с. 160).

Многие вносимые автором предложения представляются перспективными в плане законодательного использования их идей.

Заслуживают внимания и некоторые другие положения диссертации.

При указанных достоинствах работы Мухортовой М.В. некоторые ее положения заслуживают критических замечаний.

1. Автор считает, что нарушения специальных правил могут выражаться в действиях, бездействии, иногда одновременно в действии и бездействии (с.84 – 85).

При этом Мухортова М.В. критически отнеслась к позиции профессора Тер-Акопова А.А. о том, что нарушение правил является самостоятельной формой общественно опасного деяния, имеющего сходство с действием и бездействием, но в то же время обладающего и отличительными свойствами.

Однако, как представляется, именно подход Тер-Акопова А.А. позволяет научно обоснованно решить целый ряд накопившихся в этой сфере проблем, которые не решаются годами в связи с тем, что потенциал оценки поведения в этой области посредством традиционных «инструментов» действия и бездействия, как представляется, исчерпал себя, поскольку не позволяет в полной мере учесть специфичность нарушения специальных правил, представляющего собой сложный поведенческий акт, сущность которого

состоит в невыполнении нормативного предписания.

2. В работе затрагивается вопрос об общественной опасности преступлений, связанных с нарушением специальных правил. При этом указывается, что общественная опасность названных преступлений – в виновном нарушении установленных законом или иными нормативными актами предписаний, обеспечивающих общественную безопасность, состояние защищенности жизни и здоровья граждан, их законных интересов и прав (с.80).

К сожалению, автор не уделил должного внимания особенности общественной опасности рассматриваемых преступлений, которая заключается в том, что общественная опасность таких преступлений неочевидна, в отличие, например, от убийства, разбоя и т.п., она уясняется главным образом информационным путем. Следовательно, обязательным условием ответственности за нарушение специальных правил, если исходить из информационного характера способа уяснения опасности данного нарушения, является знание правил или наличие обязанности изучить соответствующие правила. Незнание правил, т.е. неподготовленность лица к исполнению специальных функций, исключает осознание общественной опасности их нарушения и может служить основанием для непривлечения к ответственности при условии, что лицо в данном случае не должно было их знать.

3. К сожалению, в диссертации без должной оценки осталось такое свойство специальных правил, как их вторичность. В связи с этим не исключена возможность неадекватного отражения правовыми нормами материальных отношений: возможно отставание норм либо, наоборот, опережение ими действительности. Поэтому недостаточно установить сам факт нарушения правил, необходимо всегда учитывать, насколько социально обоснованы нормы, требования которых нарушены. Обнаружение ошибочности правовых требований может существенно повлиять на ответственность за их нарушение вплоть до ее исключения. Нарушение правил, неадекватно отражающих действительность, т. е. правил, установленных ошибочно, в большинстве случаев не должно влечь уголовной ответственности.

4. Особую сложность для практики представляют вопросы причинной связи в преступных нарушениях правил. В диссертации правильно отмечена такая особенность причинной связи в нарушениях специальных правил, как ее нормативность (с. 111). Однако в работе не раскрыто, в чем ее суть и какое значение это имеет для практики. Вместе с тем в нарушениях специальных правил юридическое значение имеет не физическое взаимодействие субъекта с объектом (в философском смысле), а социально-правовое (информационное); причинная связь устанавливается между наступившим вредным последствием и поведением, образующим нарушение правил; нарушение специальных правил

не основано на непосредственной передаче материи и энергии от субъекта к объекту; только на социально-правовом уровне изучения преступления можно выявить причинную связь между деянием и последствием даже при отсутствии между ними физического взаимодействия.

Кроме нормативности, причинная связь в нарушениях специальных правил отличается также вероятностным и опосредованным характером.

Представляется, что анализ указанных признаков причинной связи, характерных для всех деяний данной формы, позволил бы автору предложить научно обоснованные решения большему числу значимых вопросов причинной связи, возникающих перед практическими работниками при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел.

5. При рассмотрении признаков субъекта преступлений, связанных с нарушением специальных правил (с. 117 – 139), автор не учел должным образом, что субъектом указанных преступлений могут быть только участники отношений, обеспечивающих безопасность, надлежащим образом включенные в эти отношения. При этом субъекты включаются в эту закрытую систему отношений, как правило, нормативным способом (например, приказом о назначении на должность). Поэтому если будет установлено, что нарушен порядок назначения лица на ту или иную должность (например, возложение на лицо обязанностей без издания соответствующего приказа, когда такой приказ обязателен, в частности устное распоряжение руководителя предприятия об исполнении рабочим обязанностей инженера по технике безопасности), то он не должен нести ответственность за нарушение специальных обязанностей, которые не должен был исполнять.

Высказанные замечания касаются преимущественно дискуссионных вопросов и не влияют на общую, весьма высокую оценку рецензируемой работы.

Проведенное Мухортовой М.В. уголовно-правовое исследование проблемы преступлений, связанных с нарушением специальных правил, является творческой научной работой, которая обладает необходимыми признаками актуальности, теоретической новизны и практической значимости, отличается высокой степенью обоснованности и достоверности основных результатов и выводов.

Основные положения диссертации освещены в 14 научных работах автора, в том числе в 4 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых журналах, указанных в перечне ВАК, докладывались на 5 научно-практических конференциях, в том числе на международной, внедрены в деятельность управления по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью органов внутренних дел, наркоконтроля и юстиции прокуратуры города Москвы.

Автореферат отражает содержание диссертационного исследования.

На основании изложенного можно прийти к выводу, что диссертация Мухортовой Маргариты Витальевны «Преступления, связанные с нарушением специальных правил: природа и особенности элементов состава» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права в части раскрытия особой природы преступлений, связанных с нарушением правил иной отраслевой принадлежности. Работа написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные автором решения аргументированны и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Таким образом, диссертация соответствует требованиям пунктов 9 – 11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор Мухортова Маргарита Витальевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент

судья Верховного Суда Российской Федерации  
доктор юридических наук, профессор

О.К. Зателепин

19 сентября 2016 года

(121260, Россия, г. Москва, ул. Поварская, д.15, Верховный Суд Российской Федерации: <http://www.vsrp.ru/>, тел.8(495)627-98-12, e-mail:zatelepin\_ok@vsrf.ru)