

123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15  
В диссертационный совет Д 170.001.02 при  
Академии Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Д.А. Сычева  
«Содержание и реализация прокурором функций надзора и уголовного  
преследования в досудебных стадиях уголовного процесса» на соискание  
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 –  
уголовный процесс**

**Актуальность** темы работы определяется самим предметом исследования и убедительно обоснована автором: законодательное закрепление принципа состязательности обуславливает необходимость переосмысления роли прокурора, представляющего сторону обвинения и оппонирующего стороне защиты. Особенно ярко сложность достижения баланса, отвечающего целям и задачам уголовного процесса, проявляется в досудебном производстве.

Исследование проведено с использованием значительной эмпирической базы, в которой представлен период с 2007 по 2014 год. Автором проанализировано более 200 материалов проверок сообщений о преступлениях и более 200 материалов уголовных дел, а также репрезентативный статистический и социологический материал (результаты анкетирования 150 сотрудников органов прокуратуры, 200 следственных работников, 100 дознавателей и 100 граждан). Бесспорную значимость выводам и рекомендациям диссертанта придает и солидный личный опыт практической деятельности (14 лет службы в органах прокуратуры).

Диссертант верно отмечает, что сформировавшаяся в последние годы новая модель взаимодействия участников стороны обвинения в досудебном производстве во многом эклектична, и её детальный научный анализ, в первую очередь, должен быть сориентирован на решение повседневных практических задач прокуратуры и органов расследования.

Одобрения заслуживает одна из ключевых авторских идей о том, что прокурор в ходе досудебного производства должен быть наделен правом самостоятельного активного участия в уголовном преследовании, в т.ч. путем вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, оценки правильности и корректировки данной органом расследования квалификации деяния, инкриминируемого лицу, подвергаемому уголовному преследованию (положение №4, выносимое на защиту).

Научный и практический интерес представляет обоснование диссертантом критериев некомпетентности и бездеятельности органов расследования, основанных на отсутствии значимых результатов расследования, служащих поводом к опосредованному вмешательству прокурора в процесс сбора доказательств (положение №5).

В автореферате содержатся и иные положения, выводы и рекомендации, представляющие теоретический и практический интерес и заслуживающие внимания юридической общественности. Отдельные положения диссертации заслуживают и критических замечаний:

1. Полагаем, что в дополнительной аргументации нуждается поддержанная автором идея выделения особой уголовно-процессуальной функции – прокурорского надзора за законностью, равной по значению с функцией уголовного преследования (с.21 и др.). Давняя научная дискуссия по этому вопросу обязывала автора объяснить, почему другие системы состязательного уголовного процесса, в том числе и русский дореволюционный, обходились тремя основными уголовно-процессуальными функциями (обвинение, защита и отправление правосудия), а современному российскому уголовному процессу надо выделять ещё и четвертую уголовно-процессуальную функцию, равноценную функции уголовного преследования. Одним «экспортом» государственной функции прокуратуры в уголовный процесс этот специфический российский феномен объяснить трудно.

2. В положении №8, выносимом на защиту, указывается, что диссертантом определены принципы разграничения надзора и контроля в досудебном производстве по уголовному делу, разработаны алгоритмы осуществления надзора, позволяющие повысить качество расследования преступлений и гарантии обеспечения прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства (с.16). При изложении основного содержания работы в тексте автореферата упомянутые принципы и алгоритмы не получили должного освещения, хотя, по общей авторской логике, именно они наиболее ярко определяют практическую значимость проведенного исследования.

Высказанные замечания не влияют на весьма высокую оценку проведенного исследования и не снижают значимости полученных результатов. Диссертация Дмитрия Анатольевича Сычева отвечает требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры 23 мая 2016 г. (протокол №14).

Заведующий кафедрой  
уголовного права и процесса  
Института права  
Башкирского государственного  
университета  
доктор юридических наук, профессор



А.А. Тарасов

Тарасов Александр Алексеевич, [aatar@mail.ru](mailto:aatar@mail.ru), +79279610465, 450005, Уфа, Достоевского, 131.

ЗАВЕРЯЮ