

ОТЗЫВ

доктора юридических наук, профессора Тушева Александра Александровича на автореферат диссертации Сычева Дмитрия Анатольевича «Содержание и реализация прокурором функций надзора и уголовного преследования в досудебных стадиях уголовного процесса», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.09 – уголовный процесс.

В процессе формирования российского уголовно-процессуального законодательства после распада СССР процессуальный статус прокурора в уголовном судопроизводстве претерпел значительные изменения. В научной литературе до сих пор ведутся дискуссии по поводу видов и содержания функций и полномочий прокурора в уголовном процессе и в отдельных его стадиях. Данным вопросам в науке уделяется немало внимания, но ввиду динамичного изменения законодательства в этой сфере эта тема остается весьма актуальной, поэтому уголовно-процессуальная деятельность прокурора требует дальнейших тщательных и глубоких исследований, в том числе и в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

План работы отражает те вопросы, которые рассмотрены в диссертации. Задачи, намеченные соискателем, отвечают поставленным целям.

Эмпирическая основа исследования весьма обширна и, по моему мнению, вполне отражает репрезентативность и достоверность полученных результатов.

Использованный теоретический и нормативный материал соответствуют теме диссертационного исследования.

Научная новизна исследования заключается в комплексном исследовании содержания и особенностей реализации прокурором функций надзора и уголовного преследования в досудебных стадиях уголовного процесса, их взаимосвязи и взаимозависимости между собой. Требованиям новизны отвечает и исследование зарождения и развития данных функций в историческом плане, что дает понимание современного состояния

прокурорской деятельности в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Соискателем, на мой взгляд, правильно отмечается, что «...в современный период прокуратура эволюционировала таким образом, что рассуждения о наличии у прокурора в досудебном производстве по уголовному делу какой-то одной (главной) функции, подчиняющей себе другие (второстепенные), становятся слишком упрощенными» (С. 23), т.е. деятельность прокурора в этих стадиях и во всем уголовном судопроизводстве многофункциональна.

Солидарен также с мнением автора в том, что попытка строгого разделения субъектов уголовного процесса на представителей сторон обвинения, защиты и органа, разрешающего дело по существу, не отражает их истинного процессуального положения (С. 20), так как в основе такого деления лежит только одна функция, тогда как деятельность субъектов многофункциональна.

Диссертант, как следует из автореферата, провел тщательный анализ осуществления прокурором функций уголовного преследования и надзора в досудебном производстве, выявил их особенности, что нашло отражение в положениях, выносимых на защиту. Практическое значение имеет, например, обозначенные в работе критерии некомпетентности и бездеятельности органов расследования, которые должны входить в предмет прокурорского надзора. (С. 15).

Стоит отметить и выявленную соискателем тенденцию ограничения функции прокурора по руководству процессуальной деятельностью органами дознания и дознавателя (С. 13), хотя в последние годы, наоборот, наблюдалась тенденция возвращения прокурору полномочий по руководству процессуальной деятельностью следователя. Такая позиция законодателя труднообъяснима с научной точки зрения.

Диссертантом выдвинуты, хотя не бесспорные, но заслуживающие внимания и дальнейшего исследования предложения теоретического и

практического характера. Так, предлагается наделить прокурора полномочием выносить постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, что усилит его обвинительную деятельность; давать письменные указания следователю о направлении расследования; вернуть право возбуждения уголовного дела и т.д. (С. 14-15)

Выводы, предложения, а также обобщения точек зрения ученых юристов по исследуемой проблеме, сделанные диссертантом, могут послужить для дальнейших научных исследований в данном направлении. В этом заключается теоретическая значимость работы.

Как правильно отмечено самим соискателем, практическое значение диссертационного исследования определяется возможностью использования выводов и предложений при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства и законодательства о прокуратуре, в ведомственном нормотворчестве, в правоприменительной деятельности правоохранительных органов, повышении квалификации работников прокуратуры, при преподавании соответствующих учебных дисциплин на юридических факультетах.

Наряду с положительными моментами, следует отметить некоторые недостатки и дискуссионные вопросы:

1. Автор полагает, что правозащитная деятельность прокурора входит в содержание функций уголовного преследования и надзора (С. 12, 22), однако, как представляется, такая деятельность является самостоятельной функцией, то есть она не направлена на изобличение подозреваемого или обвиняемого или выявление нарушений закона, она направлена на предупреждение нарушений и восстановление нарушенных прав, свобод и законных интересов любых участников уголовного процесса.

2. Диссертант считает функции уголовного преследования и надзора «ведущими», «исключительными» (С. 22). Придание особого значения некоторым функциям прокурора не совсем корректно. Прокурор осуществляет и другие функции, о которых упоминает и сам соискатель,

например, функцию руководства процессуальной деятельностью дознавателя и органов дознания. Кроме того, на наш взгляд, он в досудебных стадиях осуществляет и такие функции, как борьбы с преступностью, установления объективной истины по делу, правозащитную. Все они равнозначны независимо от того прямо о них говорится в УПК РФ или косвенно.

3. Положение, сформулированное в п. 7 положений, выносимых на защиту, не обладает научной новизной.

Указанные замечания, которые носят преимущественно дискуссионный характер, не влияют на высокую положительную оценку работы Сычева Д. М. Его диссертационное исследование является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, носит выраженный творческий характер. Автором разработаны теоретические положения, в которых содержится решение научных задач, имеющих значение для развития науки уголовного процесса.

Судя по автореферату, диссертация соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовил:

Доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой
уголовного процесса
Кубанского государственного
аграрного университета:

А.А. Тушев

Адрес: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, Кубанский государственный аграрный университет.

Тел. 8-918-415-68

E-mail: tushev-a@mail.ru

09.06.16 г.