



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
СЛУЖБА БЕЗОПАСНОСТИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(ФСБ России)

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ ПОГРАНИЧНЫЙ ИНСТИТУТ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ БЕЗОПАСНОСТИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

(ФГКОУ МПИ ФСБ России)

ул. Осташковская д.15, г. Москва, 129345

тел. / (факс) (499) 798-95-26

e-mail: mpi@fsb.ru

Ученому секретарю
диссертационного совета
при Академии Генеральной
прокуратуры

Российской Федерации

Булановой Н.В.

Об отзыве на автореферат

Уважаемая Наталья Викторовна!

Направляем в Ваш адрес отзыв на автореферат диссертации Сычева Дмитрия Анатольевича на тему «Содержание и реализация прокурором функций надзора и уголовного преследования в досудебных стадиях уголовного процесса», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Приложение: 1. Отзыв на автореферат № _____ от 14.06.2016
152/С-2251
экз. № 1, на 4 листах, не секретно, в адрес.

Заместитель начальника Института –
начальник отдела

Н.П. Фролкин

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Сычева Дмитрия Анатольевича
на тему «Содержание и реализация прокурором функций надзора и
уголовного преследования в досудебных стадиях уголовного процесса»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс**

Диссертационное исследование Сычева Дмитрия Анатольевича посвящено исследованию актуальной проблемы, имеющей важное прикладное значение для отечественной юридической науки. В современных условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства существенно меняется роль и назначение прокурора в отечественном уголовном судопроизводстве.

В диссертационном исследовании соискатель поставил цель – выявить закономерности формирования и трансформации функций прокурора в досудебном судопроизводстве, разработать предложения, направленные на совершенствование теоретических основ и правовой регламентации, содержания и реализации прокурором процессуальных функций надзора и уголовного преследования на досудебных стадиях уголовного процесса. Данная цель была реализована автором через решение соответствующих задач.

Судя по автореферату, автор использовал адекватную поставленным научным задачам методологическую базу при проведении диссертационного исследования. В своей основе сформулированные в работе выводы и предложения основываются на результатах системного, сравнительно-правового, статистического, логико-юридического и социологического методов познания. Как видно из автореферата, в процессе исследования автор сумел найти правильное сочетание примененных общенаучных и частно-научных методов познания, что позволяет характеризовать диссертационное исследование как весьма доказательное и убедительное.

Избрав актуальную в научном и практическом отношении тему, диссертант довольно удачно определил структуру работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка, а также приложений.

Системно-структурный анализ автореферата позволяет прийти к выводу о том, что выносимые на защиту основные научные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, в полной мере соответствуют объекту и предмету исследования. Научные цели и задачи диссертационного исследования раскрыты полностью и непосредственно соотносятся друг с другом. Из автореферата видно, что результаты исследования убедительно и аргументировано подтверждаются эмпирическим материалом, являются новыми и получены соискателем ученой степени лично.

Среди основных результатов диссертации особого внимания заслуживает достаточно аргументированный вывод соискателя о необходимости возвращения прокурору полномочий при выявлении фактов нарушения уголовного законодательства проводить проверку в порядке, предусмотренном статьями 144 – 145 УПК РФ, и возбуждать уголовное дело.

Представляет определенный научный интерес вывод автора о том, что в содержании функции уголовного преследования прокурора можно выделить три взаимосвязанных и взаимозависимых составляющих: материальную, процессуальную, обеспечительную.

Также следует согласиться с мнением автора о том, что в настоящее время формы взаимодействия прокурора с органами предварительного следствия еще не в полной мере получили достаточную правовую регламентацию.

По нашему мнению, важное значение, для положительной оценки проделанной соискателем научной работы имеет достаточное количество публикаций, подготовленных им по теме исследования, включая опубликованные в реферируемых ВАК Минобрнауки России изданиях.

В целом, положительно оценивая структуру и содержание рецензируемого автореферата, необходимо отметить следующие недостатки:

1. Представленный соискателем автореферат содержит положения, выносимые на защиту, однако, согласно п.10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, диссертация должна содержать положения, выдвигаемые для публичной защиты.

2. В целом, соглашаясь с мнением автора о целесообразности возвращения прокурору права возбуждать уголовное дело, считаем ошибочной позицию автора о необходимости предоставления прокурору прав на формирование обвинения на всех этапах досудебного производства (С. 29 автореферата), т.к. досудебное производство включает в себя и стадию возбуждения уголовного дела, на которой формирование обвинения не представляется возможным в силу специфики конструкции целеполагания отечественного уголовного судопроизводства. Кроме того, из текста автореферата не видно, каковы должны быть дальнейшие действия прокурора по возбужденному им уголовному делу.

3. Автор указывает, что им «предложены перспективные алгоритмы реализации прокурором функции уголовного преследования» (с. 29 автореферата), «разработаны предложения по повышению качества предварительного расследования...» (с.31 автореферата), «обосновано внесение ряда изменений и дополнений в действующее законодательство» (с. 32 автореферата), однако из текста автореферата не усматривается какие именно предложения, изменения и дополнения разработаны автором.

Вместе с тем, указанные в отзыве замечания носят преимущественно дискуссионный и отчасти рекомендательный характер и в целом не влияют на положительный вывод о проведенном соискателем исследовании и прикладной значимости подготовленных им научно-практических рекомендаций.

ВЫВОД

Изучение автореферата свидетельствует о том, что диссертация Сычева Дмитрия Анатольевича является завершенным самостоятельным научным исследованием, содержащим решение научной задачи, имеющей существенное значение для юридической науки. Результаты исследования Сычева Дмитрия Анатольевича обладают научной новизной, достоверностью, теоретической и практической значимостью.

Таким образом, судя по автореферату, диссертация отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, отражает основные положения проведенного соискателем исследования, а его автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Шульгиным И.В. и преподавателем кафедры Руденко Т.Е.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 5 от 26 мая 2016 года).

Кандидат юридических наук, доцент
10 июня 2016 года

И.В. Шульгин

Преподаватель кафедры
10 июня 2016 года

Т.Е. Руденко

Подписи Шульгина И.В. и Руденко Т.Е. заверяю

Врид начальника отдела кадров
10 июня 2016 года

Х.Х. Фахретдинов