

**«УТВЕРЖДАЮ»**  
Проректор по научной работе ФГБОУ ВО  
«Саратовская государственная юридическая академия»  
доктор юридических наук, профессор **Г.В. Вавилин**



\_\_\_\_\_ 2016 г.

### **ОТЗЫВ**

**ведущей организации о диссертации Сычева Дмитрия Анатольевича на тему «Содержание и реализация прокурором функций надзора и уголовного преследования в досудебных стадиях уголовного процесса», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (научный руководитель – доктор юридических наук, профессор В.С. Шадрин), Москва, 2016**

Диссертационная работа Д.А. Сычева посвящена безусловно актуальной теме, связанной с сущностью и реализацией функций, возложенных на прокурора в досудебном производстве. Функция в деятельности участников уголовного судопроизводства является определяющим элементом их уголовно-процессуального статуса, так как именно она характеризует направленность деятельности, определяет задачи, решаемые данным участником процесса, наличие у него соответствующих полномочий. К настоящему времени исторически сложились два направления деятельности (функции) прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства: надзора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя и уголовного преследования. Действующий УПК РФ (ст. 37) указывает на выполнение прокурором именно этих функций, однако в теории уголовного процесса и прокурорского надзора споры относительно функциональной направленности и содержания деятельности прокурора при осуществлении досудебного производства не утихают. Это во многом связано с теми многочисленными изменениями, которые в последние

годы были внесены в порядок осуществления досудебной деятельности, в полномочия прокурора и органов предварительного расследования, и которые помимо теоретических дискуссий влекут проблемы в правоприменении. В силу этого исследование вопросов реализации прокурором функций надзора и уголовного преследования в досудебных стадиях уголовного процесса, предпринятое Д.А. Сычевым, имеет не только острую актуальность, но и практическую значимость.

В теории российского уголовного процесса указанным аспектам деятельности прокурора всегда уделялось большое внимание. Д. А. Сычев на основе исторического анализа и последних изменений действующего уголовно-процессуального законодательства комплексно на монографическом уровне исследует структурное содержание каждой из функций, осуществляемой прокурором в досудебном производстве, и делает предложения по совершенствованию полномочий прокурора, его процессуального статуса в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, которые позволяют повысить эффективность правоприменительной деятельности данного участника уголовного процесса.

Нормативное содержание деятельности прокурора излагается диссертантом на основе законодательства Российской Федерации, ведомственных нормативных актов, с учетом теоретико-правовых позиций, изложенных в решениях Конституционного и Верховного судов Российской Федерации.

В целом диссертантом достаточно успешно реализована цель исследования – выявление закономерностей формирования и трансформации функций прокурора в досудебном производстве и формулирование предложений по совершенствованию теоретических основ и правовой регламентации, а также практики реализации прокурором функций уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя.

При этом Д.А. Сычевым были поставлены и решены научные задачи, имеющие значение, как для теории уголовного судопроизводства, так и для практики его осуществления.

Достоинством представленной работы является использование диссертантом многочисленных литературных источников, множества разнообразных нормативных актов. Содержание работы оживляется полемикой, которую соискатель успешно, и в то же время достаточно корректно ведет с другими авторами. Рассматривая различные точки зрения, высказанные по тем или иным вопросам темы, Д.А. Сычев либо предлагает свое собственное решение проблемы, либо приводит дополнительные аргументы в пользу отстаиваемой позиции. При этом интересы автора не ограничиваются областью науки уголовного процесса, он оперирует научными положениями общей теории и истории государства и права, конституционного права, прокурорского надзора, логики, психологии.

Логичной выглядит структура работы, состоящей из введения, трех глав и заключения. Первая глава работы закономерно посвящена теоретико-правовому анализу понятия, значения и условий осуществления функций прокурора в досудебном производстве, а также истории функционального содержания уголовно-процессуальной деятельности прокурора. Во второй главе автор рассматривает содержание и осуществление прокурором функции уголовного преследования на досудебных стадиях процесса; и в третьей главе анализируются вопросы, связанные с реализацией прокурором функции надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования.

Весьма состоятельной является методологическая, правовая, эмпирическая и теоретическая основы исследования.

В целом достаточно обоснованными выглядят основные положения, выносимые автором на защиту (с.12-16).

Теоретические положения, выводы и рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения, составляющие содержание диссертации, сформулированы Д.А. Сычевым самостоятельно и отражены в полученных им научных результатах, которые представляются интересными и заслуживающими внимания. К ним, в частности, относятся:

- вывод автора о том, что возложенные на прокурора в досудебном производстве функции надзора и уголовного преследования являются в его деятельности равными, ведущими и взаимно друг друга дополняющими, и что попытки выделить в деятельности данного участника процесса какую-то одну функцию в качестве главной, подчиняющей себе другие, выглядят излишне категоричными и упрощающими суть полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования (с. 30-31, 44 диссертации, с. 12, 22-23 автореферата);

- обоснование положения о том, что действующее законодательство предусматривает два различных механизма реализации полномочий прокурора по выявлению и устранению нарушений закона: «безусловный» - применительно к подразделениям дознания и «условный» - применительно к следственным органам, и что такое различие порождает в досудебном производстве ряд негативных проблем, связанных с понижением качества предварительного расследования (с. 75-76, диссертации, с. 24-25 автореферата);

- мнение диссертанта о возможности выделения в деятельности прокурора при реализации им функции уголовного преследования в досудебном производстве таких составляющих, как материальная, процессуальная и обеспечительная, и рассмотрение их содержания (с. 94-97 диссертации, с. 27-28 автореферата);

- авторское определение содержания надзорной функции прокурора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя и

формулирование основных задач надзора, осуществляемого прокурором на досудебном производстве (с.152-162, 167-170, 180-181 диссертации, с.30-31 автореферата)

Вызывает интерес проведенный автором анализ становления и эволюции функционального содержания уголовно-процессуальной деятельности прокурора (с. 45-61 диссертации), позволивший сделать справедливый вывод о том, что нынешнее сочетание в деятельности прокурора на досудебных стадиях процесса функций надзора и уголовного преследования исторически predetermined и обусловлено постепенной трансформацией современного российского уголовного судопроизводства из процесса розыскного типа в состязательный (с. 62-63 диссертации).

В работе имеется и ряд других, заслуживающих внимания положений: оценка диссертантом законодательных новелл декабря 2015 года о распространении на деятельность прокурора ограничений, ранее характерных лишь для его взаимоотношений со следователем, и на органы дознания, как опасной тенденции к превращению начальника органа дознания в руководителя расследования в форме дознания (с. 77 диссертации); авторское видение проблем взаимодействия прокурора с органами предварительного расследования при реализации ими функции уголовного преследования на досудебных стадиях процесса и выявленные им критерии некомпетентности органов расследования, служащие поводом к вмешательству прокурора в процесс доказывания (с.136-145, 150-151 диссертации, с.15 автореферата); анализ соотношения контрольных полномочий суда и руководителя следственного органа с надзорными полномочиями прокурора и предложения диссертанта об установлении пределов вмешательства каждого из указанных субъектов в осуществление уголовного преследования (с. 192-195 диссертации, с. 32 автореферата); мнение о том, что отсутствие прокурора в числе полноправных субъектов в

стадии возбуждения уголовного дела разрушает ее правозащитный потенциал (с. 113 диссертации) и др.

Диссертантом сделано значительное число предложений по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, которые, в большинстве своем, заслуживают поддержки (с. 195, 303-313 и др.).

Тем самым, многие содержащиеся в диссертации положения, выводы и рекомендации, а равно используемая для их обоснования аргументация представляют научный интерес и являют собой личный вклад автора в науку уголовного процесса.

Результаты диссертационного исследования Д. А. Сычева прошли достаточную апробацию. Начиная с 2013 года, диссертант выступает с докладами по теме диссертации на научных мероприятиях международного и всероссийского уровня, а также имеет 18 публикаций, семь из которых размещены в рецензируемых научных изданиях, входящих в Перечень, рекомендованный ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Все отмеченные выше достоинства свидетельствуют о самостоятельном характере и достаточно высоком теоретическом уровне представленного Д.А. Сычевым диссертационного исследования. Выводы, сформулированные в диссертации, в целом логичны и убедительны и углубляют существующие представления о сущности, нормативном регулировании и практике осуществления прокурором функций надзора и уголовного преследования в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Однако, наряду с указанными достоинствами рассматриваемой работы, в ней имеется и ряд недостатков, противоречивых и недостаточно обоснованных положений:

Так, небесспорной является попытка автора слишком широко

трактовать правозащиту в качестве основополагающего начала, определяющего в целом характер и содержание действий и решений прокурора, без должной конкретизации. Безусловно, что формулировка ст. 6 УПК РФ закладывает основы деятельности всех участников уголовного судопроизводства, в том числе и представителей стороны обвинения. Но при этом нельзя отрицать и того, что прокурор, как представитель стороны обвинения, в первую очередь, обязан сосредоточить свои усилия на защите прав лиц, потерпевших от преступлений, а также на защите публичных интересов. Именно это определяет суть и содержание функции уголовного преследования. С другой стороны, необходимость защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, иного ограничения ее прав в значительной мере должна определять надзорные полномочия прокурора в досудебном производстве. Как представляется, именно эта противоположность задач не позволяет прокурору в полной мере одновременно реализовывать функции уголовного преследования и надзора в рамках досудебного производства. Сложная диалектика реализации назначения уголовного судопроизводства в деятельности прокурора и ее влияние на объем предоставленных прокурору полномочий в рамках функции уголовного преследования и надзора за законностью исследованы диссертантом несколько поверхностно. Не обозначено автором и его отношение к закреплению в ст. 6 УПК РФ необходимости защиты наряду с частными и публичных интересов.

2. Нуждается в более четкой регламентации и дополнительной аргументации предложение диссертанта о дополнении УПК РФ ст. 7.1 «О пределах осуществления контроля и надзора в досудебном производстве по уголовному делу» (с. 195 диссертации.). Представленный автором вариант ст. 7.1 УПК РФ не позволяет выделить критерии разграничения судебного контроля, ведомственного контроля и прокурорского надзора, причем

наиболее слабым звеном в проекте статьи выглядит часть 3, посвященная прокурорскому надзору.

3. Противоречиво изложена позиция диссертанта о наделинии прокурора правом самостоятельного активного участия в уголовном преследовании.

Так, вывод автора о предоставлении прокурору права вынесения постановлений о привлечении лица в качестве обвиняемого, изложенный в положении № 4, выносимом на защиту (с. 14 диссертации), не соответствует позиции автора по аналогичным вопросам, приведенной в тексте диссертации (с. 126 – 127), где подобные предложения Д.А. Сычев рассматривает как излишне радикальные и пишет о том, что их реализация приведет к подмене выполнения части функций следователя прокурором и сузит возможности последнего в самостоятельной реализации им функции уголовного преследования.

Но на с. 306 диссертации в проекте федерального закона о внесении изменений в УПК РФ и закон «О прокуратуре Российской Федерации» соискатель вновь возвращается к предложению о праве прокурора выносить постановление о привлечении в качестве обвиняемого без принятия уголовного дела к своему производству.

Работа не свободна от некоторых редакционных погрешностей и неточностей. Так, в качестве цели диссертационного исследования как цели научного поиска более удачным было указание не на «выяснение» закономерностей формирования и трансформации функций прокурора в досудебном производстве, а их «выявление» (с. 10 диссертации и с.10 автореферата).

Указывая во введении диссертации и в автореферате на с. 8 авторов, исследовавших особенности реализации прокурором уголовно-процессуальных функций в досудебных стадиях уголовного процесса на уровне кандидатских и докторских диссертаций, автор, к сожалению,



продемонстрировал незнание того, что в его ведущей организации - на кафедре уголовного процесса ФГБОУ ВО «СГЮА» - подобные исследования также проводились. В частности, в 2010 году А.Ю. Чуриковой была защищена кандидатская диссертация на тему: «Правовая модель деятельности прокурора в досудебном производстве (российский опыт и международная практика)», в которой освещалась многие проблемы, затрагиваемые в работе Д.А. Сычева.

На с. 25 автореферата автор допустил небрежность в указании даты Послания Президента России Федеральному Собранию РФ. В названии второго параграфа гл.2-й диссертации автор говорит о функциях судебного и ведомственного контроля, хотя действующий УПК РФ о таких процессуальных функциях не упоминает и, исходя из современных законодательных реалий, было бы точнее говорить о контрольных полномочиях суда и руководителя следственного органа.

Высказанные замечания носят в основном частный характер, касаются, как правило, дискуссионных положений и ориентируют автора на более четкое формулирование и развернутую аргументацию своих научных взглядов. Они не влияют на общую положительную оценку представленной к защите диссертации.

Автореферат диссертации отражает основные положения проведенного Д.А. Сычевым исследования. Содержание работы достаточно широко представлено в опубликованных автором статьях.

Вывод: диссертация Д. А. Сычева на тему «Содержание и реализация прокурором функций надзора и уголовного преследования в досудебных стадиях уголовного процесса», соответствует абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723), является самостоятельной, завершенной, творческой, обладающей внутренним

единством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки и практики уголовного судопроизводства, а ее автор – Дмитрий Анатольевич Сычев заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором Н.С. Мановой, кандидатом юридических наук, доцентом Л.В. Никитиной, кандидатом юридических наук, доцентом О.В. Евстигнеевой, обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» 31 мая 2016 г. (протокол № 11)

Заведующий кафедрой уголовного процесса  
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная  
юридическая академия»,  
кандидат юридических наук, доцент

Никитина Людмила Васильевна

410056 г. Саратов,  
ул. Чернышевского 104, тел.8-8452-29-90-42  
k\_ugpro@ssla.ru