

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 26.05.2016 № 15

*о присуждении Зимиревой Людмиле Александровне, гражданке  
Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук*

Диссертация «Причинная связь в преступлениях против жизни» по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 17 марта 2016 г. (протокол № 6) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Зимирева Людмила Александровна, 1979 года рождения, в 2001 г. окончила государственное образовательное учреждение «Вологодский государственный педагогический университет» по специальности «Юриспруденция», присуждена квалификация «Юрист».

В период с 2012 по 2015 г. обучалась в аспирантуре Санкт-Петербургского юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (очная форма обучения).

Работает помощником Великоустюгского межрайонного прокурора Вологодской области.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права, криминологии и

уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Попов Александр Николаевич, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», кафедра уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права, заведующий.

Официальные оппоненты:

Малинин Василий Борисович, доктор юридических наук, профессор, Санкт-Петербургский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции», кафедра уголовного права и процесса, профессор;

Соктоев Зорикто Борисович, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра уголовного права, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена» в своем положительном заключении, подписанном и.о. заведующего кафедрой уголовного права, доктором юридических наук, профессором Исаевым Николаем Алексеевичем, утвержденном

и.о. проректора, доктором педагогических наук, профессором Семикиным Виктором Васильевичем, отмечает, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной и соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, все по теме диссертации, общим объемом 5,5 печатных листа, в том числе 4 работы в рецензируемых научных изданиях. В опубликованных работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Зимирева, Л.А. О влиянии привходящих явлений на течение причинно-следственной связи / Л.А. Зимирева // Уголовное право. – 2015. – № 1. – С. 54 – 58. – 0,5 п.л.
2. Зимирева, Л.А. К вопросу причинной связи в неоконченном убийстве / Л.А. Зимирева // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия История и право. – 2015. – № 2 (15). – С. 71 – 75. – 0,4 п.л.
3. Зимирева, Л.А. Причинная связь и ее отражение в законе / Л.А. Зимирева // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. – 2015. – № 2 (43). – С. 336 – 339. – 0,5 п.л.
4. Зимирева, Л.А. Простая и осложненная причинная связь в преступлениях против жизни / Л.А. Зимирева // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2015. – № 5 (49). – С. 124 – 127. – 0,3 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации «Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена» наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные

замечания: у авторов отзыва не находит поддержки теоретический посыл автора о том, что причины всегда создают лишь возможность наступления следствия и для «его появления необходимы дополнительные условия, сами по себе не порождающие следствие, однако создающие обстановку, поддерживающую реализацию причины», так как на практике имеют место случаи когда виновным избирается такой механизм причинения смерти, который будет действовать неизбежно вне зависимости от внешних и внутренних условий (отсечение головы), слишком узким является и представление, что суд всегда основывается на заключении судебно-медицинской экспертизы о том, что «причиной смерти выступает повреждение жизненно-важных органов»; излишне категорично выглядит утверждение о том, что «совместность общественно опасного поведения возможна на любой стадии совершения преступления, но обязательно до момента его юридического окончания», так как соучастники усеченных составов могут присоединиться к преступному деянию после его формально-юридического окончания; отмечается спорность позиции соискателя по отношению к взглядам марксизма-ленинизма в целом и его разделу о всеобщей причинной обусловленности процессов в неживой и живой природе, а также социуме; это закономерно приводит к ложным суждениям о природной и общественной сферах бытия. Что стоит такой пассаж автора: «носителем информации в Тонком мире являются торсионные поля...» Утверждение о существовании торсионных полей неоднократно признавалось лженаучным как представителями АН СССР, так и академиками существующей РАН; избрав в качестве главенствующего формально-логический (догматический) подход к анализу затрагиваемых вопросов, автор не всегда оказывается осведомленным о содержании конкретных уголовно-правовых норм. Так воспроизводится широко бытующее в юридической литературе мнение о том, что «в силу ст. 3 УК РФ преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только



Уголовным кодексом». Между тем, обращение к ч. 3 ст. 331 УК РФ опровергает истинность процитированного суждения. Столь же ошибочно утверждение о том, что в ст. 105-109, 111-115 УК РФ ничего не говорится о характеристике деяния, причиняющего смерть потерпевшему. Достаточно обратиться к п. «д» и «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «б» и «в» ст. 111 УК РФ, что бы убедиться в обратном; подвергнуто критике указание в библиографическом списке на первоначальную редакцию Конституции Российской Федерации и Уголовного кодекса Российской Федерации, Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»; используя зарубежный опыт автор не обращается в исследовании к Уголовному кодексу Казахстана и допускает искажение фамилии Н.Д. Сергеевского (Сергиевский).

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что диссертационное исследование является самостоятельным научно-квалифицированным трудом, в котором содержится решение задачи, имеющей значение для развития отечественной науки уголовного права, соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Малинина Василия Борисовича отмечается актуальность и научная новизна диссертационного исследования, которое нацелено на определение общих и специальных правил установления причинно-следственной связи в преступлениях против жизни, приведены результаты анализа ведущихся в науке уголовного права дискуссий с вынесением на

обсуждение сложных с точки зрения теории и правоприменительной практики вопросов, выработаны собственные подходы к решению проблем правоприменения и законотворчества. Одновременно высказан ряд замечаний о том, что: спорный характер носит позиция автора о недостаточности философского обоснования причинной связи для решения вопросов уголовной ответственности; об ошибочности утверждения диссертанта о том, что уголовное право должно исследовать причинность как целостный субъективно-объективный процесс; о неверности сделанного вывода о корреляционной зависимости между причинно-следственной связью и формами вины в доказательство приводится пример невиновного причинения вреда-казуса; указывается на то, что восьмое и девятое положения, выносимые на защиту, также исходят из критикуемого посыла зависимости причинной связи от вины; автором диссертации применяются положения различных, не поддерживаемых оппонентом теорий причинной связи: реальной возможности и главной причины; полагает, что автор диссертации критикует теорию *conditio sine qua non* в то время как для установления ответственности достаточно применить теорию *conditio sine qua non*, ограничив установленное таким способом действие виной лица; указывается на отсутствие причинной связи между деянием и последствием при неоконченном преступлении.

По мнению Малинина В.Б., несмотря на указанные замечания, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Зимирева Л.А., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Соктоева Зорикто Борисовича указывается, что диссертант ставит целью диссертационного исследования определить уголовно-правовую природу причинной связи в преступлениях против жизни и разработать научно

обоснованные общие и специальные правила установления причинной связи в указанной категории преступных проявлений. Изучение диссертации показывает, что цель работы достигнута, задачи диссертационного исследования решены. В отзыве содержатся следующие замечания: по оформлению введения работы, не содержащего раздела «степень достоверности результатов проведенного исследования», в то время как полученные результаты работы Зимиревой Л.А. обладают должной степенью достоверности; диссертант исходит из того, что причинность является одним из видов детерминизма – философского учения, рассматривающего различные формы взаимосвязи явлений, однако в философской литературе выделяется не менее пяти различных равно состоятельных в теоретическом отношении позиций на соотношение детерминизма и причинности; о необходимости признания того, что различия между условиями и причиной имеют не абсолютный, а относительный характер, каждое условие в определенном отношении выступает условием, поэтому поиск различий между причиной и условиями представляется бесплодным в плане выявления уголовно релевантной причинной связи.

По мнению официального оппонента Соктоева З.Б., высказанные замечания не умаляют достоинств диссертации и не влияют на общую положительную оценку, они свидетельствуют о сложности исследованных вопросов и самостоятельной позиции диссертанта. Диссертация соответствует критерию, установленному для кандидатских диссертаций разделом II Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор, Зимирева Л.А., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В диссертационный совет поступило 8 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа

соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Зимирева Л.А., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право». Вместе с тем в отзывах содержатся отдельные замечания.

В отзыве кафедры уголовного права и криминологии «Академии Следственного комитета Российской Федерации», подготовленном и подписанном заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Ивановым Андреем Львовичем и доцентом кафедры Савиным Павлом Тимуровичем, указывается на необходимость более детального обоснования автором позиции, нашедшей отражение в четвертом положении, выносимом на защиту, где утверждается, что от характера условий (действий третьих лиц, природных явлений, особых свойств организма потерпевшего) зависит возможность реализации причины и характер последствий. Уточняется возможность либо невозможность добровольного отказа на стадии оконченного покушения применительно к преступлениям против жизни.

В отзыве кафедры уголовного права юридического факультета Юго-Западного государственного университета, подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом Шевелевой Светланой Викторовной и подписанном заведующим кафедрой уголовного права, кандидатом юридических наук, доцентом Байбариним Андреем Андреевичем, обращается внимание на то, что в уточнении новизны нуждается суждение автора о том, что объективный процесс причинения познается и оценивается через субъективное восприятие его виновным; подвергая критике положение 3, выносимое на защиту, предлагается обратить внимание на ч. 2 ст. 28 УК РФ о возможности невиновного причинения вреда в случаях, когда лицо, совершившее деяние,



предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам.

В отзыве, подготовленном доктором юридических наук, профессором кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации Тюниным Владимиром Ильичем, задается вопрос о квалификации действий виновного, предотвратившего наступление преступных последствий без вреда для жизни и здоровья потерпевшего.

Доцент кафедры уголовного права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия кандидат юридических наук Сафонов Владимир Николаевич в своем отзыве отмечает, что дополнительной аргументации требует позиция автора о субъективном элементе причинной связи; в работе недостаточно четко определяется юридическое значение условий в причинном отношении.

В отзыве, подготовленном кандидатом юридических наук Кошелевой Анной Юрьевной содержатся следующие уточняющие вопросы: возможно ли создать универсально-нормативную формулировку понятия и признаков причинной связи в Уголовном кодексе; будет ли она способствовать понятийной прозрачности уголовного закона; какими уголовно-правовыми и теоретическими механизмами, по мнению автора, должно обеспечиваться справедливое судебное решение в случаях привлечения к уголовной ответственности лиц, задедовавших осложненную приводящими обстоятельствами причинно-следственную связь; какая форма вины возможна при нетипичных причинных связях.

В отзыве старшего прокурора организационно-аналитического отдела Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры

Российской Федерации, кандидата юридических наук, доцента Тимошенко Юлии Александровны указано на спорность суждения о том, что разграничение добровольного отказа и деятельного раскаяния в умышленных преступлениях против жизни зависит лишь от особенностей причинно-следственной связи.

В отзыве кафедры уголовного права Вологодского государственного университета, подготовленном и подписанном заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук Силкиным Вячеславом Петровичем, отмечено, что предлагаемая диссертантом для включения в уголовный закон норма о том, что «непредотвращение общественно опасного последствия лицом, обязанным его предотвратить, равноценно причине этого последствия» сформулирована неоднозначно, положения 5 и 6, выносимые на защиту, выглядят излишне казуистичными.

В отзыве кафедры уголовно-правовых дисциплин Московского пограничного института Федеральной службы безопасности Российской Федерации, подготовленном и подписанном врид начальника кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Звягинцевым Виктором Владимировичем и доцентом кафедры Варакиным Игорем Александровичем, указывается, приводя в шестом положении, выносимом на защиту, пример бездействия врача, отказавшего в проведении операции больному с аппендицитом, диссертантом не разрешается вопрос о квалификации. Предложения правотворческого характера десятого положения, выносимого на защиту, не совсем доработаны, так как не содержат уточнения об отношении только к тем преступлениям, которые считаются оконченными с момента наступления общественно-опасных последствий (к материальным составам преступлений).

Выбор официальных оппонентов обусловливается специализацией данных ученых в сфере уголовного права и криминологии, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – профессорско-

преподавательским составом, имеющим публикации по разным аспектам уголовного права и криминологии, наличием в Российском государственном педагогическом университете им. А.И. Герцена кафедры уголовного права.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*разработаны* научные представления о понятии причинной связи в преступлениях против жизни, общие и специальные правила установления причинной связи в преступлениях против жизни;

*предложены* меры по оптимизации уголовно-правового инструментария определения причинно-следственной связи в преступлениях против жизни;

*доказано*, что правила установления причинной связи в преступлениях против жизни нуждаются в уголовно-правовом закреплении;

*сделаны* новые выводы о корреляционной зависимости причинной связи и вины в преступлениях против жизни; о значении опосредованной причинной связи для уголовно-правовой оценки деяния лица.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

*разработаны* новые научные положения, вносящие вклад в решение проблем установления причинно-следственной связи в преступлениях против жизни;

*использованы* современные методы исследования, применение которых позволило обогатить научные знания о причинной связи в преступлениях против жизни;

*выявлены* новые проблемы и противоречия, снижающие эффективность привлечения к ответственности виновных лиц за причинение смерти человеку;

*разработан* ряд новых научных предложений по совершенствованию уголовного законодательства, которые можно рассматривать в качестве теоретической основы для оптимизации правоохранительной деятельности и дальнейшего реформирования законодательства.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

*разработаны и внедрены* в практическую деятельность Великоустюгской межрайонной прокуратуры Вологодской области рекомендации по установлению причинной связи в преступлениях против жизни; опубликованные научные работы по теме диссертации используются в учебном процессе Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации;

*создана* методологическая основа для дальнейшего изучения вопросов причинной связи в преступлениях против жизни;

*представлены* предложения, направленные на совершенствование существующей нормативно-правовой базы, регулирующей правила установления причинно-следственной связи в преступлениях против жизни.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила: теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на анализе тщательно отобранного и репрезентативного эмпирического материала с использованием современных методик сбора и обработки исходной информации; международных правовых актов, закрепляющих охрану жизни, Конституции Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации, российского уголовного законодательства предшествующих исторических периодов, уголовных законов Австралии, Австрии, Аргентины, Голландии, Греции, Грузии, Италии, Польши, Южной Кореи, Сан-Марино, США (Примерный Уголовный кодекс и Уголовные кодексы штатов Алабама и Техас), Украины, Эфиопии, Швейцарии; постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, материалов судебной практики Верховного Суда Российской Федерации (РСФСР) и СССР,



судов общей юрисдикции субъектов Российской Федерации по уголовным делам, в которых отражены вопросы причинной связи, за период с 1924 по 2015 гг. (230 судебных решений); социологических данных, полученных при опросе 83 респондентов из числа прокурорских работников;

основные научные положения разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, а также апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней цели и задач; непосредственном получении исходных данных при обобщении законодательной базы, материалов судебной и следственной практики, проведении социологических опросов, их обработке и научной интерпретации; подготовке 11 научных публикаций по теме исследования; во внедрении результатов исследования в практическую деятельность Великоустюгской межрайонной прокуратуры Вологодской области, в учебный процесс Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

На заседании 26.05.2016 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Зимиревой Людмилы Александровны «Причинная связь в преступлениях против жизни», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Зимиревой Людмиле Александровне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.08, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: «за» – 13, «против» – 2, недействительных бюллетеней – нет .

Председательствующий  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

«26» мая 2016 г.



Р.В. Жубрин

Н.В. Буланова