

## **О Т З Ы В**

**официального оппонента о диссертации Чуракова Дениса Борисовича  
«Противодействие преступным посягательствам  
на сохранность лесных и иных насаждений  
(уголовно-правовые и криминологические меры)», представленной на  
соискание ученой степени кандидата юридических наук по  
специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-  
исполнительное право**

Сегодня общепризнано, что среди острейших, жизненно важных задач, стоящих перед человечеством, особое место принадлежит задачам преодоления экологического кризиса, достигшего планетарных масштабов, оздоровления окружающей среды, восстановления утраченных природных ресурсов. Совершенно очевидно, что проблемы обеспечения экологической безопасности как составной части национальной безопасности в нашей стране также относятся к числу первоочередных, тем более что в течение многих десятилетий этим вопросам в науке, и тем более в общественной практике, уделялось недостаточное внимание.

В настоящее время наблюдается тенденция заметного снижения числа регистрируемых экологических преступлений. По данным МВД России в 2010 г. - 39 155 было зарегистрировано экологических преступлений, в 2011 г. – 29 151, в 2012 г. - 27 580, в 2013 г. – 24 730, в 2014 г.- 25 530, в 2015 г. – 22 680. В тоже время, только за 2015 г. выявлено 17,1 тыс. фактов незаконной рубки лесных насаждений, объемом 1,2 млн. куб. м. и причиненным ущербом 8,7 млрд. руб. Еще более значительны как по объему уничтожаемой древесины, так и по ущербу, лесные пожары, число и площадь которых в 2000 – 2015 гг. варьировались в пределах 10 – 43,4 тыс. случаев и 543,3 – 3190,7 тыс. га соответственно, в результате чего ежегодно уничтожалось 15,6 – 93,4 млн. куб. м. леса на корню, что сопоставимо с ежегодным объемом заготовки древесины, а ежегодный ущерб от лесных пожаров, как правило возникающих по вине человека составляет более 20 млрд руб.

В современных условиях сохранение природы и улучшение окружающей среды являются приоритетными направлениями деятельности

государства и общества. В связи с этим ведется работа над созданием эффективного правового механизма обеспечения сохранения окружающей среды, а также совершенствование правоприменительной практики в целях обеспечения адекватной ответственности за экологические правонарушения и преступления и ее неотвратимости.

Так, в соответствии с Основами государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года стратегической целью государственной политики в области экологического развития является решение социально-экономических задач, обеспечивающих экологически ориентированный рост экономики, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов для удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, реализации права каждого человека на благоприятную окружающую среду, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности.

В соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года целями обеспечения экологической безопасности и рационального природопользования являются: сохранение окружающей природной среды и обеспечение ее защиты; ликвидация экологических последствий хозяйственной деятельности в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата.

Государственная программа «Развитие лесного хозяйства» на 2013-2020 годы предусматривает охрану и защиту лесов, сокращение потерь лесного хозяйства от пожаров и незаконных рубок, предлагает изменение уровня организации и финансирования охраны лесов, усиление системы государственного лесного надзора. Наконец, не случайно 2017 год Указом Президента РФ от 05.01.2016 № 7 в Российской Федерации объявлен Годом экологии.

Все эти обстоятельства, требующие специального научного изучения, а также выработки комплекса правовых решений, направленных на обеспечение охраны лесов, обуславливают актуальность диссертационного исследования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации Д.Б. Чуракова, оценивается положительно. Основные научные результаты исследования подкреплены надлежащей аргументацией и логическим обоснованием.

Достоверность научных положений диссертации предопределена солидным количеством научных источников, включая современную юридическую литературу; использованием трудов в области уголовного права и государства, философии, криминологии, истории права и других наук.

Целями настоящей работы явились характеристика уголовно-правовой охраны лесов, рассмотрение проблем уголовной ответственности за преступные лесонарушения, а также предупреждения преступных лесонарушений. В результате довольно глубокого изучения указанных проблем автору удалось разработать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию предупреждения данных преступных лесонарушений, о чем свидетельствуют успешно решенные задачи:

- установлена обусловленность борьбы с посягательствами на лесные ресурсы уголовно-правовыми мерами;
- проведен исторический анализ уголовного законодательства об охране лесов;
- сформулированы основные этапы и закономерностей развития уголовного законодательства об охране лесов;
- изучен зарубежный положительный опыт регулирования уголовной ответственности за преступные лесонарушения;

- выработаны предложения для совершенствования отечественных норм уголовной ответственности за лесонарушения;
- выявлены интегрирующие элементы и признаки системы преступных лесонарушений и разграничены составы преступлений, входящие в нее;
- предложены пути преодоления основных проблем квалификации, вариантов решения проблемных вопросов и противоречий в законодательном описании ст. 260 и 261 УК РФ, а также в корреспондирующих нормах;
- проведен анализ социально-правовых мер, направленных на предупреждение преступных лесонарушений, и даны предложения по их совершенствованию.

Новизна научных положений, сформулированных соискателем заслуживает положительной оценки. Автором осуществлена выработка понятия «преступного лесонарушения», а также дано определение объекта, объективной и субъективной сторон преступных лесонарушений, критериев разграничения преступлений в сфере лесопользования как между собой, так и со смежными преступлениями, в формулировке предложений по совершенствованию ст. 260 и 261 УК РФ и отсылочных норм. Обоснована необходимость криминализации деяний, влекущих опасность причинения вреда лесным насаждениям. Кроме того, в работе с криминологических позиций предложены меры по повышению эффективности охраны леса, в том числе профилактики преступных лесонарушений неспециализированными государственными органами и органами прокуратуры.

Следует отметить, что успешному достижению заявленной цели диссертационного исследования способствовали его методологическая основа, которую составили диалектический метод научного познания, методы анализа и синтеза, системно-структурный, формально-логический, сравнительно-правовой и иные методы исследования. При этом автор



опирался на объёмную теоретическую, эмпирическую и нормативную основы исследования.

Репрезентативность эмпирического материала, использованного при подготовке диссертационной работы, является достаточной, так как задействован широкий спектр информационных массивов, материалы следственно-судебной практики, результаты собственного опроса мнений практикующих юристов, а также личный опыт работы в системе Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры. В ходе диссертационного исследования были использованы правоприменительная практика, статистические отчеты, обзоры, информационные письма и иные документы прокуратуры РФ с 2007 по 2016 гг., материалы более 200 уголовных дел по преступлениям, предусмотренным ст. 260 и ст. 261 УК РФ; статистические данные МВД России о состоянии и динамике указанных преступлений за 2003 – 2016 гг., статистические отчеты, материалы и документы Агентства лесного хозяйства РФ, органов исполнительной власти субъектов РФ (Ульяновской, Рязанской, Самарской, Тверской областей, республик Татарстан, Марий Эл и др.), а также результаты анкетирования 60 заместителей природоохранных прокуроров межрайонного уровня и более 45 работников государственного лесного надзора.

В целом, содержащийся в диссертации научно-исследовательский материал отвечает требованиям репрезентативности, достоверности и обоснованности. Поэтому о ней можно судить как о научной работе, посвященной актуальной теоретической и практической проблеме, имеющей значение для развития рассматриваемого направления исследований в современной криминологической и уголовно-правовой науке, отличающейся новизной полученных научных данных и, соответственно, теоретической и практической значимостью. Более того, результаты исследования диссертанта прошли требуемую для такого рода научных работ апробацию как на научных и научно-практических

конференциях, так и отражены в 10 статьях, 5 из которых опубликованы в научно-практических журналах включенных в Перечень рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ для опубликования основных результатов диссертационных исследований. По теме диссертации в соавторстве подготовлена монография и комментарий.

Материалы диссертационного исследования Д.Б. Чуракова. используются в учебном процессе Алтайского государственного университета, Мордовского государственного университета, Нижегородской сельскохозяйственной академии, Поволжского государственного технического университета, Томского государственного университета, Ульяновского государственного университета, в практической деятельности Управления Следственного комитета по Ульяновской области, Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Тверской области, Министерства лесного хозяйства Тверской области, Департамента лесного хозяйства Министерства сельского, лесного хозяйства и природных ресурсов Ульяновской области.

В автореферате диссертации в полной мере отражено основное содержание исследования.

Вместе с тем, работа не лишена отдельных недостатков, спорных положений, некоторых неточностей, которые не влияют на ее общую положительную оценку, однако все же нуждаются в дополнительных пояснениях автора. Обращаем внимание соискателя на следующие моменты:

1. Полагаем, что положение, выносимое на защиту об исторических закономерностях развития отечественного законодательства, устанавливавшего уголовную ответственность за преступные лесонарушения слишком объемное и расплывчатое. Затруднительно уловить существенное различие между дореволюционным пониманием

защиты леса как «в основном имущественных отношений» и в советский период «приоритет охраны леса как социалистической собственности».

2. Нельзя согласиться с тем, что для преодоления проблем квалификации уничтожения или повреждения лесных насаждений и устранения выявленных недостатков в законодательном описании ст.261 УК РФ в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 необходимо изменить содержание п. 24, поскольку в нем под уничтожением понимается усыхание насаждений, а под повреждением – прекращение их роста, что, по мнению автора, одно и то же.

3. Требуется дополнительное пояснение авторское определение преступного лесонарушения, в части касающейся «...а также иной растительности». Какая иная растительность имеется в виду.

4. Нет ясности и аргументации в предложении автора «изложить дефиницию предмета преступления ст. 260 УК РФ как «деревья, кустарники, лианы» в связи с избыточностью ее нормативного описания». В действующей редакции она так и звучит: «Незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников, лиан, если эти деяния совершены в значительном размере».

5. Следует критически отнестись к предложению автора «заменить в ст. 260 УК РФ слова «если эти деяния совершены в значительном размере» на «повлекшие причинение ущерба в значительном размере» в целях ликвидации существующих разночтений относительно конструкции состава данного преступления (формальный – материальный)», поскольку грамматическое толкование сделанного предложения свидетельствует о его синонимичности действующей редакции, то есть о полном совпадении обеих конструкций. Здесь же отметим ошибку автора относительно формально-материального характера рассматриваемого состава. Указание в диспозиции



статьи 260 УК РФ на наличие ущерба безальтернативно свидетельствует о материальном составе;

6. Отсутствует достаточная аргументация предложения автора «устранить неопределенность признака «незаконность рубки» путем нормативной детализации в ЛК РФ перечня оснований для расчета ущерба (отсутствие, порок конкретных документов и др.), либо путем возвращения к институту лесорубочных ордеров, являвшихся необходимым и достаточным основанием для проведения рубок». Автору необходимо было не только заявить о такой необходимости, но сформулировать новую редакцию объективной стороны рассматриваемого преступления;

7. Представляется необоснованным предложение автора «определить, что в целях устранения пробелов и региональных различий в оценке ущерба, причиненного нелесным насаждениям, основу для его расчета в пункте 13 Методики, утвержденной постановлением Правительства РФ от 08.05.2007 № 273, должен составлять единый коэффициент, применяемый к ставкам платы, определенной для лесных насаждений», поскольку в примечании к ст. 260 УК РФ указывается, что значительный и крупный размеры в настоящей статье, причиненный лесным насаждениям или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам, уже исчисляется по утвержденным Правительством Российской Федерации таксам, имеющим общеобязательное значение для всех регионов РФ;

8. Нельзя согласиться с предложением автора «квалифицировать неосторожное повреждение или уничтожение даже единичных деревьев как уголовно-наказуемое деяние», поскольку это предложение вступает в явное противоречие с действующим уголовным законодательством, которое в соответствии с ч.2 ст. 24 УК РФ устанавливает правило, согласно которому «деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса». Таким



образом, если в статье 261 УК РФ не указывается на неосторожную форму вины, деяние всегда является умышленным, и квалифицировать неосторожное уничтожения или повреждения лесных насаждений по данной статье недопустимо ввиду возможности грубейшего нарушения принципа законности (ст. 3 УК РФ).

9. Имеются некоторые недостатки в оформлении работы:

- оформление отдельных источников нормативных правовых актов не соответствует «ГОСТ 7.1-2003. Межгосударственный стандарт. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления».

- по «ГОСТ 7.32-2001. Межгосударственный стандарт. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления" список литературы должен называться библиографический список.

- отсутствует единообразие в оформлении списка литературы. В одних случаях автор в ссылках на источники указывает издательство, выпустившее ту или иную работу, а в других нет.

Тем не менее, следует подчеркнуть, что обозначенные замечания носят частный, рекомендательный характер и не снижают общую положительную оценку проведенной работы.

На основании изложенного следует признать, что диссертация Д.Б. Чуракова является самостоятельным комплексным монографическим исследованием, важной теоретической и прикладной проблемы, связанной с противодействием преступным лесонарушениям. Положения и выводы по диссертации отличаются теоретической и практической значимостью, достаточной степенью обоснованности, достоверности и научной новизны.

Подводя итог, необходимо сделать **вывод**, что диссертация Д.Б. Чуракова на тему: «Противодействие преступным посягательствам на сохранность лесных и иных насаждений (уголовно-правовые и

криминологические меры)» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой решена важная теоретическая и прикладная проблема, имеющая значение для развития уголовного права и криминологии. Она полностью соответствует всем требованиям, установленным для кандидатских диссертаций разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ №842 от 24.09.2013 г. (в ред. Постановления Правительства РФ №1024 от 28.08.2017 г.), а сам соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент

Заместитель начальника кафедры  
криминологии ФГКОУ ВО «Московский  
университет МВД России имени В.Я. Кикотя»  
кандидат юридических наук

Юлия Анатольевна Страунинг

«15» января 2018 г.

ФГКОУ ВО «Московский университет  
Министерства внутренних дел  
Российской Федерации им. В.Я. Кикотя».  
Тел. (495) 3366311. E-mail: sohmet07@mail.ru  
117437 г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12