

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 08.02.2018 № 4

*о присуждении Кулагину Андрею Николаевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук*

Диссертация «Продолжаемые преступления: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации» по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 23.11.2017 (протокол № 27) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Кулагин Андрей Николаевич, 1982 года рождения, в 2004 г. окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по специальности «Юриспруденция», присуждена квалификация «Юрист».

С 2015 г. является соискателем федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Работает в прокуратуре г. Москвы в должности прокурора Московского метрополитена.

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-правовых дисциплин федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Ображиев Константин Викторович, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия Генеральной про-

куратуры Российской Федерации», кафедра уголовно-правовых дисциплин, заведующий.

Официальные оппоненты:

Рарог Алексей Иванович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра уголовного права, профессор,

Андрианов Владимир Константинович, кандидат юридических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», отдел уголовно-правовых исследований, старший научный сотрудник

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» в своем положительном отзыве, подготовленном заместителем начальника кафедры уголовного права кандидатом юридических наук, доцентом Николаевым Константином Дмитриевичем и доцентом кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Вишняковой Натальей Валерьевной, подписанном начальником кафедры доктором юридических наук, доцентом Борковым Виктором Николаевичем и утвержденном начальником Академии доктором юридических наук, профессором Булатовым Борисом Борисовичем, отмечает, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Соискатель имеет 9 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 4,4 печатных листа, в рецензируемых научных изданиях – 4. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Кулагин А.Н. Единство источника изъятия чужого имущества как признак продолжаемых хищений // Рос. криминологич. взгляд. – 2014. – № 2. – С. 744–748.

2. Кулагин А.Н. Особенности квалификации продолжаемого взяточничества // Общество и право. – 2016. – № 2. – С. 173–176.

3. Кулагин А.Н. Особенности квалификации продолжаемых хищений // Вестн. Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – 2016. – № 3 (53). – С. 114–123.

4. Кулагин А.Н. Основные концепции (теории) продолжаемого преступления в доктрине уголовного права // Вестн. Краснодар. ун-та МВД России. – 2016. – № 3. – С. 53–58.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Омской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации) дана положительная оценка диссертационного исследования Кулагина А.Н., наряду с которой высказаны отдельные замечания и пожелания, в частности: детальный анализ зарубежных подходов к законодательному определению продолжаемого преступления сделал бы рассмотрение вопроса о нормативной регламентации продолжаемых преступлений более полным и цельным; предложено уточнить авторскую редакцию уголовно-правовой нормы о продолжаемом преступлении; отмечена дискуссионность вывода соискателя о необходимости исключения из диспозиции ч. 1 ст. 117 УК РФ признака «путем систематического нанесения побоев»; не разделяем критического отношения А.Н. Кулагина к разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации относительно правил квалификации получения или передачи взятки в крупном или особо крупном размере в несколько приемов (с. 13).

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что диссертация Кулагина А.Н. соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, в связи с чем диссертант заслу-

живает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Рарога Алексея Ивановича отмечены высокая степень актуальности диссертации Кулагина А.Н., ее научная новизна, обоснованность и достоверность основных положений, результатов и выводов проведенного исследования, их теоретическая и практическая значимость. При этом в отзыве содержатся отдельные замечания: предложение автора о многоуровневой нормативной регламентации продолжаемого преступления представляется недостаточно проработанным; выявленные соискателем противоречия в позициях Пленума Верховного Суда СССР, изложенные в постановлениях от 04.03.1929 № 23 и от 31.03.1962 № 5, являются мнимыми; вызывает определенные сомнения позиция соискателя относительно критериев единства источника продолжаемого хищения; вряд ли можно согласиться с предложением диссертанта исключить из диспозиции ч. 1 ст. 117 УК РФ указание на систематическое нанесение побоев; обращено внимание на наличие в диссертации отдельных фактических неточностей и технических погрешностей.

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что высказанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации Кулагина А.Н. По мнению официального оппонента, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук Андрианова Владимира Константиновича отмечены актуальность диссертации Кулагина А.Н., ее научная состоятельность и новизна, высокая степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в тексте диссертации. В то же время в отзыве содержатся некоторые замечания: требует дополнительной аргументации позиция автора о степени сходства структурных элементов продолжаемого преступления; сомнителен вывод соискателя о единстве мотива и цели

деяния, входящих в состав продолжаемого преступления; высказано несогласие с мнением диссертанта о пределах ответственности соучастников, внесших различный вклад в совершение продолжаемого преступления.

Несмотря на указанные замечания, официальный оппонент констатирует, что диссертация Кулагина А.Н. соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

В диссертационный совет поступило 4 отзыва об автореферате диссертации (все положительные), в которых признается, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а Кулагин А.Н. заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08. Вместе с тем в отзывах об автореферате диссертации наряду с общей положительной оценкой диссертации высказаны отдельные замечания.

В отзыве заведующего кафедрой уголовного права и криминалистики факультета права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» доктора юридических наук, профессора Есакова Геннадия Александровича представлена критическая оценка выводов соискателя относительно необходимости законодательной регламентации продолжаемого преступления и выделения в Уголовном кодексе Российской Федерации специальной главы о множественности преступлений. Кроме того, отмечено, что критика постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в части определения момента окончания продолжаемого получения взятки требует дополнительной аргументации.

В отзыве заведующего кафедрой уголовного права и процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» доктора

юридических наук, профессора Кибальника Алексея Григорьевича высказаны сомнения в практической необходимости предложенного соискателем алгоритма квалификации при наличии непреодолимых сомнений относительно уголовно-правовой оценки тождественных преступных деяний.

В отзыве профессора кафедры социально-правовых дисциплин федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования дополнительного профессионального образования «Приволжский институт повышения квалификации ФНС России» (г. Нижний Новгород) доктора юридических наук, профессора Кузнецова Александра Павловича указано: в разделе «Степень научной разработанности темы исследования» не упоминается второй официальный оппонент; автору следовало бы уделить особое внимание рассмотрению теоретико-прикладных основ квалификации продолжаемых преступлений, а также обосновать включение в предмет исследования уголовно-правовой специфики продолжаемых хищений и продолжаемого взяточничества; обращено внимание на необходимость соблюдения правил цифрового обозначения статей Уголовного кодекса Российской Федерации.

В отзыве кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», подготовленном доцентом кафедры кандидатом юридических наук Савиным Павлом Тимуровичем и подписанном заведующим кафедрой кандидатом юридических наук Ивановым Андреем Львовичем, отмечено: авторскую редакцию нормы о продолжаемом преступлении следовало бы изложить в положениях, выносимых на защиту; законодательное определение продолжаемого преступления (равно как и иных сложных единичных преступных деяний) нецелесообразно включать в институт множественности преступлений; выражено несогласие с предложенным в диссертации алгоритмом преодоления сомнений при отграничении продолжаемого преступления от совокупности преступных деяний.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного права, а также публикациями по теме диссертации; выбор ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по теме диссертационного исследования, наличием кафедры уголовного права, а также действующим на базе Омской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации диссертационным советом Д 203.010.01, в перечень научных специальностей которого входит специальность 12.00.08.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*разработано* внутренне непротиворечивое, целостное, открытое для последующего развития уголовно-правовое учение о продолжаемом преступлении, которое включает в себя: теоретические положения, отражающие сущность продолжаемого преступления; уточненную уголовно-правовую характеристику продолжаемого преступления, его объективных и субъективных признаков; обоснование перспективных направлений нормативной регламентации продолжаемых преступлений; общие и частные правила их квалификации;

*выявлены* основные концепции (теории), объясняющие единство продолжаемого преступления (объективная, субъективная и дуалистическая), доказано, что сущность продолжаемого преступления лучше всего отражает третья концепция, в соответствии с которой его единство определяется как субъективными, так и объективными показателями;

*представлена* уточненная уголовно-правовая характеристика объективных и субъективных признаков продолжаемого преступления;

*разработана* доктринальная модель нормативной регламентации продолжаемого преступления, основанная на зарубежном опыте и учитывающая потребности правоприменительной практики;

*сформулированы* общие правила квалификации продолжаемых преступлений (правила разрешения непреодолимых сомнений относительно

уголовно-правовой оценки тождественных преступных деяний; определения момента юридического окончания продолжаемого преступления; квалификации продолжаемого преступления, совершенного в соучастии, и др.), призванные обеспечить единообразие правоприменительной практики;

*выявлены* правоприменительные проблемы, возникающие при уголовно-правовой оценке продолжаемых преступлений, сформулированы рекомендации по их разрешению, которые основаны на принципах уголовного права и общих правилах квалификации продолжаемых преступлений;

*разработаны* частные правила квалификации продолжаемых хищений и продолжаемого взяточничества, показана уголовно-правовая специфика указанных разновидностей продолжаемых преступлений;

*выявлены* противоречия в разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации относительно квалификации продолжаемых преступлений и предложены способы их преодоления.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

*сформулированы* новые научные положения, которые углубляют и развивают доктринальные уголовно-правовые представления о сущности, признаках и правилах квалификации продолжаемых преступлений, позволяют приспособить их к актуальным потребностям правоприменительной практики;

*получили развитие* научные основы квалификации преступлений за счет уточнения существующих и разработки новых правил уголовно-правовой оценки продолжаемых преступлений;

*разработаны* теоретические положения, которые вносят вклад в развитие учения о сложных единичных преступлениях и множественности преступных деяний;

*обоснованы* научные идеи, которые создают теоретическую основу для совершенствования уголовного законодательства, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и правоприменительной практики;



*подтверждена* эффективность общенаучных и частно-научных методов уголовно-правовых исследований (анализ, синтез, индукция, дедукция, описание, классификация, историко-правовой, сравнительно-правовой, системно-структурный, формально-логический, социологический), использование которых позволило получить новые знания о продолжаемом преступлении.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

*содержат* рекомендации и предложения, которые могут быть использованы: в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства Российской Федерации; в праворазъяснительной деятельности Верховного Суда Российской Федерации; в правоприменительной практике при квалификации продолжаемых преступлений; в учебном процессе подготовки бакалавров, специалистов и магистров по направлению «Юриспруденция»; в процессе повышения квалификации сотрудников правоприменительных органов;

*внедрены* в практическую деятельность Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокуратуры Западного административного округа г. Москвы, а также в учебный процесс юридического факультета Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на репрезентативной эмпирической базе, которая представлена: результатами проведенного в 2015–2017 гг. обобщения материалов более 400 уголовных дел о многоэпизодных преступлениях; опубликованной практикой Верховного Суда Российской

Федерации, относящейся к теме исследования; данными опроса 226 экспертов, проведенного в 2016–2017 гг.;

основные научные положения разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, а также апробированных методов научного познания, которые адекватны поставленным задачам и обеспечивают всесторонность и объективность исследования.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач; определении круга требующих научного разрешения теоретических и практических проблем, связанных с уголовно-правовой оценкой продолжаемых преступлений; разработке научно обоснованных мер по их решению, в том числе формулировании предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения; непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования; апробации результатов исследования посредством их публикации в юридической печати, обсуждения на научно-практических конференциях, внедрения в правоприменительную и образовательную деятельность.

На заседании 08.02.2018 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Кулагина Андрея Николаевича «Продолжаемые преступления: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Кулагину Андрею Николаевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в

количестве 15 человек, из них 9 докторов наук по специальности 12.00.08, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 15, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

08.02.2018



О.С. Капинус

Н.В. Буланова