

«Утверждаю»
Ректор
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения Высшего образования
«Южно-Уральский государственный
университет»
(национальный исследовательский университет)

д.т.н.,
профессор 3 (А.Л.Шестаков)
«30» января 2018 г.

Отзыв

ведущей организации на диссертационное исследование соискателя ученой степени доктора юридических наук **Тисен Ольги Николаевны** на тему «Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Уголовно-процессуальный закон Российской Федерации призван не только защищать личность от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, но и обеспечивать эффективную борьбу с преступностью и в том числе с организованной преступностью и коррупцией. Для успешного решения данных задач разрабатываются и применяются различные средства и способы, одним из которых выступает досудебное соглашение о сотрудничестве, введенное Федеральным законом от 29 июня 2009 года №141-ФЗ. С принятием данного особого порядка судебного разбирательства у сотрудников правоохранительных органов появилась возможность привлекать к сотрудничеству лиц, состоящих в организованных группах и преступных сообществах, совершающих преступления террористического, насильственного и коррупционного характера.

Актуальность темы рецензируемого диссертационного исследования не вызывает сомнений, так как посвящена весьма важной проблеме – совершенствованию применения института досудебного соглашения о сотрудничестве. Положения главы 40¹ УПК РФ в настоящее

время вызывают обоснованные вопросы как правоприменителей, так и ученых, исследующих теоретический аспект данного института. Пленум Верховного суда Российской Федерации в своем постановлении от 28 июня 2012 года №16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», к сожалению, не устранил все проблемы в регламентации порядка применения норм главы 40¹ УПК РФ. Как правильно указывает соискатель, вне поля зрения законодателя остаются многие вопросы, в том числе процедура расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве, специальные основания возвращения уголовных дел прокурору, возможность и процедура изменения ранее заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве, а с теоретической точки зрения актуальным для науки уголовного процесса и не разработанным является определение статуса субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве при допросе в судебном заседании по уголовному делу в отношении соучастников преступления (С. 6-7 диссертации). Проведенные до настоящего времени исследования ученых предлагают решения не всех проблем данного института, что подтверждает своевременность, полезность и актуальность выбранной автором темы исследования.

Цель исследования была определена соискателем как разработка комплекса теоретических положений об институте досудебного соглашения о сотрудничестве, направленных на решение теоретических и практических проблем его функционирования, и разработка предложений по его совершенствованию.

Вполне логично в соответствии с указанной целью соискателем были сформулированы **задачи**, которые, судя по содержанию диссертационного исследования, были успешно решены.

Научная новизна проведенного диссертационного исследования бесспорна. Она обусловлена как выбором темы исследования и кругом анализируемых проблем, носящих комплексный характер для уголовно-

процессуальной отрасли права, так и слабой разработанностью отдельных положений теории правоприменительного процесса в сфере уголовного судопроизводства по вопросам досудебного соглашения о сотрудничестве.

Новыми результатами данной диссертационной работы являются: разработанная О.Н. Тисен концепция института досудебного соглашения о сотрудничестве; предложенный автором процессуальный порядок применения главы 40¹ УПК РФ в отношении несовершеннолетних; институт судебного соглашения о сотрудничестве с прокурором; новые положения о правовой природе и структуре института досудебного соглашения о сотрудничестве; выделены общие и специальные основания для возврата уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ; разработана процедура расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве и процедура перезаключения досудебного соглашения о сотрудничестве в случае предъявления обвинения в более тяжком преступлении. Требованиям новизны отвечают и другие положения, разработанные соискателем.

Методологическая основа исследования в целом приемлема. Автор использует диалектический метод научного познания, а также общенаучные и частно-научные методы: исторический метод, метод моделирования, аналитический метод, метод синтеза, системно-структурного анализа, сравнительно-правовой, структурно-функциональный метод, формально-логический метод, статистический, конкретно-социологический методы (анкетирование, наблюдение) и другие.

Эмпирическая база исследования достаточно убедительна и репрезентативна как по характеру проанализированных источников, так и в качественно-количественных показателях. Она строится на материалах социологического исследования, проведенного в городе Москве, Карачаево-Черкесской Республике, Калининградской, Курганской, Московской, Оренбургской, Псковской и Свердловской областях, а также в

Краснодарском крае. Автором были изучены материалы более 1819 уголовных дел и судебных решений, по которым с обвиняемыми заключались досудебные соглашения о сотрудничестве. Было проведено анкетирование 402 судей федеральных судов общей юрисдикции, 1182 прокуроров, 1109 следователей ФСБ России, СК России, МВД России, ФСКН России и 314 адвокатов. В диссертации использовались результаты эмпирических исследований других ученых по рассматриваемым в работе аспектам.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что совокупность полученных диссертантом в результате проведенного исследования теоретических результатов позволяет модернизировать институт досудебного соглашения о сотрудничестве и разработать на их основе новые модели использования сотрудничества с обвиняемым, а теоретические положения диссертации могут быть применены при проведении дальнейших исследований рассматриваемого института, подготовке научной и учебной литературы.

Практическая значимость работы заключается в комплексе предложений автора, направленных на совершенствование норм уголовно-процессуального законодательства в части применения института досудебного соглашения о сотрудничестве. Данные предложения могут быть использованы в практической деятельности органов предварительного расследования, суда, прокуратуры, адвокатуры в целях повышения эффективности уголовно-процессуальной деятельности. Ряд положений данной работы может быть использован в учебном процессе при преподавании курса «Уголовный процесс» и связанных с ним спецкурсов.

Апробация и внедрение результатов исследования вполне достаточны. Основные положения диссертационного исследования изложены автором в 89 опубликованных статьях, в том числе 32 статьи опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки для опубликования результатов диссертационных

исследований, в 4 монографиях и 2-х научно-практических пособиях. Результаты исследования докладывались на международных, всероссийских, региональных и межвузовских научно-практических конференциях. Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность прокуратур ряда субъектов Российской Федерации, адвокатов Адвокатской палаты Оренбургской области, судей Бузулукского районного суда Оренбургской области, а также в практику деятельности следственного аппарата СУ Следственного комитета РФ, Следственных отделов УФСБ России, МВД России в ряде городов и субъектов РФ.

Рукопись диссертации состоит из введения, четырех глав с параграфами, заключения, списка использованных источников и литературы и пяти приложений.

Во введении диссертант обосновывает выбор темы исследования, её актуальность, определяет объект и предмет исследования, научную новизну, цели и задачи, теоретическую и практическую значимость своего исследования, формулирует положения, выносимые на защиту.

Первая глава **«Генезис упрощенных форм уголовного судопроизводства и моделей соглашений с обвиняемым в России и за рубежом»** состоит из четырех параграфов. В первом параграфе «Развитие упрощенных судопроизводств в уголовном процессе России» автор рассматривает исторический аспект развития упрощенных судопроизводств в уголовном процессе России (С. 30-52) и приходит к обоснованным выводам относительно возможности в уголовном судопроизводстве разумного компромисса и допустимости применения особого порядка судебного разбирательства, но только по делам, по которым осуществлялось полноценное предварительное расследование (С. 45, 48). Второй параграф посвящен сделке о признании вины в уголовном процессе США и сравнительному анализу этой формы судопроизводства с действующим в России досудебным соглашением о сотрудничестве. Автор

приходит к выводу, что идея об использовании в уголовном процессе соглашения с подозреваемым, обвиняемым была заимствована из американского уголовного процесса, однако институт досудебного соглашения представляет собой набор элементов, как иностранных согласительных процедур, так и черт, присущих только России (С. 53-65). В третьем параграфе «Применяемые в зарубежных государствах упрощенные уголовно-процессуальные формы и соглашения с подозреваемыми и обвиняемыми» автор обращается к опыту функционирования упрощенных производств в зарубежных государствах. Соискатель рассматривает практику Англии, Австрии, Испании, Италии, Польши, Эстонии, Германии, Франции, Китая, Японии, Израиля, Украины, Казахстана, Беларуси и приходит к заключению, что российский институт соглашения о сотрудничестве не является заимствованным, он разработан с учетом особенностей российской правовой системы (С. 66-93). В последнем параграфе первой главы диссертации «Понятие и предмет, содержание и предназначение института досудебного соглашения о сотрудничестве» (С. 94-123) О.Н. Тисен исследует понятие, предмет, содержание и предназначение института досудебного соглашения о сотрудничестве, анализирует роль участников заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, рассматривает проблему статуса лица, заключившего соглашение о сотрудничестве, и выступающего по основному делу в качестве свидетеля. Автор вполне обоснованно приходит к заключению, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве в целом нельзя отнести ни к упрощенным, ни к ускоренным производствам, поскольку он объединяет в себе черты и тех и других, это специальное производство (С. 96), разновидность согласительных процедур (С. 97-98). Анализ обозначенных в наименовании параграфа составляющих исследуемого института позволил автору сформулировать определение понятия досудебного соглашения о сотрудничестве (С.123).

Содержание второй главы диссертационного исследования «Теоретические и практические проблемы проведения предварительного следствия в порядке главы 40¹ УПК РФ» адекватно ее названию. Глава содержит 6 параграфов, в которых О.Н. Тисен последовательно анализирует проблемы разъяснения подозреваемым, обвиняемым права на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве; условия применения указанного института; порядок заявления ходатайств о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и его разрешения следователем, а затем прокурором; содержание досудебного соглашения; основания и порядок его расторжения; особенности предварительного следствия по делам, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (С. 124-208). Считаем целесообразным поддержать мнение диссертанта относительно детального разъяснения подозреваемому, обвиняемому его права на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве и закрепить в статьях 46 и 47 УПК РФ данное право, а также обязать следователей, прокуроров отмечать в бланках процессуальных документов ряда следственных, процессуальных действий позиции, раскрывающие преимущества заключения данных соглашений (С. 130-131, 133). Обоснованны выводы о том, что досудебное соглашение о сотрудничестве целесообразно заключать после предъявления обвинения (С.135-136), при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (С. 138-142), а инициатором заключения данного соглашения может выступать не только следователь, но и дознаватель (С. 137). Вполне логичен вывод о целесообразности закрепления в УПК РФ нормы, обязывающей согласование любого решения следователя по поступившему ходатайству о заключении соглашения с руководителем следственного органа, как положительного, так и отрицательного, и направления указанного постановления прокурору (С. 151). Солидарны с автором в том, что реализация указанных требований позволит предотвратить безосновательные отказы в заключении досудебных соглашений о

сотрудничестве. Поддерживаем О.Н. Тисен в ее выводе о нецелесообразности наделения суда полномочиями по заключению досудебного соглашения о сотрудничестве (С. 167-168). Полагаем, что вполне приемлемо предложение о расширении перечня оснований для расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве (С. 173-174). Убедителен предложенный автором алгоритм действий и решений при рассмотрении ходатайства о расторжении досудебного соглашения о сотрудничестве (С. 187-189). Поддерживаем предложение соискателя об обязательности выделения уголовного дела в отдельное производство (С. 190-198), необходимости полноценного получения и оценки доказательств виновности всех участников уголовного дела, по которому заключались досудебные соглашения о сотрудничестве (С. 197-201), не лишено оснований предложение о составлении наряду с обвинительным заключением справки о результатах сотрудничества с обвиняемым (С. 201-202).

Третья глава диссертационного исследования состоит из 6 параграфов, в которых исследуются проблемы судебного производства по уголовным делам в отношении лиц, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Автор обращает внимание на следующие дискуссионные моменты реализации норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих досудебное соглашение о сотрудничестве: особенности подготовки к судебному заседанию; препятствия для рассмотрения уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве; особенности алгоритма рассмотрения судом уголовного дела в порядке ст. 317 УПК РФ; особенности статуса потерпевшего при рассмотрении дел с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве; особенности содержания и обжалования приговора по таким делам. В результате своего исследования автор обоснованно соглашается с мнением ученых, полагающих, что предварительное слушание по делам таких категорий должно проводиться

по мере необходимости (С. 212-215), мы полностью разделяем его убеждение о том, что судья, рассматривающий уголовное дело по обвинению субъекта досудебного соглашения, не может участвовать в разбирательстве основного дела в отношении соучастников совершенного им преступления (С. 216-217), вполне обоснованно и предложение о рассмотрении судом уголовного дела в отношении обвиняемого исполнившего условия досудебного соглашения о сотрудничестве в закрытом судебном заседании (С. 218-219). Исследуя вопрос о препятствиях рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, автор обращается к проблеме разграничения оснований возвращения уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве прокурору или устранение нарушений уголовно-процессуального закона путем рассмотрения уголовного дела в общем порядке. Им разработаны основания возвращения уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве прокурору (С. 225-227), выявлены причины несвоевременного рассмотрения судами уголовных дел в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве (С. 233-235). Исследование порядка рассмотрения уголовного дела судом в параграфе 3.4 рассматриваемой главы, позволило автору признать обоснованной новеллу, введенную ФЗ от 3 июля 2016 года № 322 о даче показаний подсудимым, пояснений какое содействие органам им оказано, ответить на вопросы участников судопроизводства (С. 245-247). Рассматривая положение потерпевшего по уголовному делу, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве Ольга Николаевна Тисен приходит, на наш взгляд, к обоснованному выводу о необходимости уведомления потерпевшего о заключении досудебного соглашения, о его изменении либо прекращении, об обязательном вручении потерпевшему копии соглашения и возможности обжалования указанных решений должностных лиц (С. 248-262).

В четвертой главе излагаются авторские модели совершенствования согласительных процедур в российском уголовном судопроизводстве. Весьма интересным, на наш взгляд, представляется предложение автора о судебном институте соглашения о сотрудничестве. Вполне мотивированно обоснованно доказав целесообразность введения указанного института в уголовно-процессуальное законодательство России (С. 290-298), автор предлагает алгоритм действий, позволяющий учесть возможность изменения поведения подсудимого в зале судебного заседания, его соглашение со стороной обвинения (С. 298-302). В данной главе уделено место вопросам перезаключения досудебного соглашения о сотрудничестве (С. 303-314), особенностям заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним обвиняемым (С. 315-332), а также разработан порядок использования досудебного соглашения о сотрудничестве в целях раскрытия и расследования преступлений, в которых обвиняемый не принимал участия (С. 333-345). Считаем обоснованным выделение при перезаключении досудебного соглашения, таких составляющих как: согласие обвиняемого с новым предъявленным обвинением, его желание вновь заключить досудебное соглашение о сотрудничестве и подтверждение выполнения взятых на себя обязательств. Согласны с соискателем в отношении возможности заключения с несовершеннолетним досудебного соглашения о сотрудничестве, но с соблюдением ряда особенностей, на которые он обращает внимание: участие законного представителя, рассмотрение уголовного дела в судебном заседании в общем порядке (С. 319-326). Поддерживаем диссертанта и в его позиции относительно целесообразности распространения заключения досудебного соглашения о сотрудничестве на лиц, обладающих, ценной для органов предварительного расследования, информацией о преступлениях в которых указанное лицо не принимало участия (С. 333-345).

В заключении диссертантом обосновываются выводы по теме своего исследования.

Диссертация оставляет приятное впечатление. Следует отметить логичный, последовательный план диссертационной работы, ясный, юридически грамотный стиль изложения. Полемика соискателем ведется в рамках научной дискуссии очень корректно. Диссертационное исследование выполнено на хорошем теоретическом уровне, отличается аргументированностью, практической направленностью. Диссертацию отличает приведение множества убедительных примеров из практики судов и правоохранительных органов. Выводы и предложения диссертанта основываются на результатах практической деятельности и проведенного им анкетирования сотрудников правоохранительных органов и судей, а также личном опыте.

Диссертационная работа имеет несомненное теоретическое и практическое значение. В результате проведенных исследований разработаны интересные предложения по совершенствованию законодательной базы. Диссертация и автореферат оформлены в соответствии с предъявляемыми требованиями, автореферат адекватно отражает содержание диссертационного исследования и основные научные выводы.

Сказанное характеризует диссертацию как самостоятельную, в целом завершенную научную работу, отличающуюся внутренним единством, имеющую существенное значение для развития уголовно-процессуальной теории и науки уголовного процесса.

Вместе с тем, как и во всякой монографической работе, в обсуждаемой диссертации имеются недостаточно аргументированные положения и выводы, продиктовавшие следующие замечания:

1. Видится спорным предложение диссертанта о помещении норм о досудебном соглашении о сотрудничестве в раздел XVI части четвертой УПК РФ «Особенности производства по отдельным категориям уголовных

дел» (С. 19, 151). Уголовные дела в отношении обвиняемых, исполнивших условия досудебного соглашения о сотрудничестве, рассматриваются согласно уголовно-процессуальному законодательству в особом порядке судебного разбирательства, регламентация которого приведена в разделе X УПК РФ с одноименным названием. Кроме того, согласно ч. 1 ст. 317⁷ УПК РФ судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится в порядке, установленном ст. 316 УПК РФ, также размещенной в разделе X УПК РФ.

2. Считаю не вполне согласующимся с положениями ст. 19 УПК РФ мнение диссертанта об ограничении возможности обжалования решения следователя и прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения лишь вышестоящему должностному лицу в порядке ст. 124 УПК РФ (С. 157). Разделяю мнение ученых о том, что подозреваемый (обвиняемый) вправе обжаловать постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения не только руководителю следственного органа или вышестоящему прокурору, но и в суд.

Отказ следователя и прокурора в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве не всегда обусловлен предусмотренными законом основаниями. Между тем такое решение представителей стороны обвинения влечет за собой невозможность использования обвиняемым предусмотренных ч. 5 ст. 317⁷ УПК РФ льгот при назначении наказания, что существенно затрагивает его права и законные интересы. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения нарушает гарантированное ч. 4 ст. 29, ст. 45 Конституции РФ право обвиняемого защищать свои права всеми способами, а потому подозреваемому (обвиняемому) должна быть предоставлена возможность его обжалования в судебном порядке.

3. Сложно согласиться с доводами автора, который, возражая против предложений ученых о включении в качестве обязательного условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве обязанности возмещения причиненного преступлением вреда, полагает, что данное условие поставит под угрозу результативность применения указанного института, аргументируя эту позицию тем, что обвиняемые, как правило, не имеют возможности возместить материальный ущерб и моральный вред в короткие сроки, а поскольку уголовные дела в отношении данных субъектов рассматриваются до основных дел, именно на лиц, заключивших соглашения о сотрудничестве, возлагается судами обязанность возмещения вреда с правом последующего возмещения затраченных средств путем обращения к соучастникам преступления с субсидиарными требованиями. По мнению автора, условие возмещения причиненного преступлением вреда не должно быть включено в досудебное соглашение и носить обязательный характер (С. 164-166). По мнению автора, размер исковых требований и согласие субъекта с данными требованиями должно быть указано в протоколе судебного заседания (С. 223). Данное предложение не согласуется с основным назначением уголовного судопроизводства, защитой прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений. Отказываясь от возможности быстрого и реального возмещения причиненного вреда, мы вновь жертвуем интересами самой, практически не защищенной, категорией участников уголовного процесса. Кроме того, такой подход соискателя противоречит его же утверждению, о том, что применение норм главы 40¹ УПК РФ должно осуществляться на основе приоритета соблюдения прав и свобод человека, гарантированных Конституцией РФ и соответствовать назначению уголовного судопроизводства закрепленного в ст. 6 УПК РФ (С. 207).

4. Вызвало возражение и утверждение О.Н. Тисен относительно того, что судьи не вправе отказывать в удовлетворении представления прокурора о рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40¹ УПК РФ по причине

отсутствия целесообразности применения анализируемой процедуры (С. 230-231). Полагаем, что такой подход принижает значимость и роль суда в процедуре заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, который по своей сути выступает органом, принимающим окончательное решение по данному вопросу, органом независимым от мнений и решений, принимаемых на стадии предварительного расследования и органом, выполняющим функции судебного контроля, по отношению к данным решениям. Кроме того, часть 4 ст. 317⁷ УПК РФ конкретизирует, какие вопросы исследуются судом в ходе судебного разбирательства в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и в том числе указывает, что суд определяет и «...значение сотрудничества с подсудимым для раскрытия и расследования преступления...». Как нам представляется, данная позиция и может служить препятствием для применения данного института при отсутствии необходимости в этом.

Возможно, соискатель на защите приведет более убедительные аргументы в пользу своей точки зрения на указанные спорные моменты.

Высказанные замечания в основном касаются дискуссионных вопросов теории и не влияют на общий положительный вывод и положительную оценку диссертационного исследования.

По своей актуальности, методологии и методике исследования, научной новизне, глубине проработки проблемы, самостоятельности, обоснованности и достоверности теоретических выводов и практических рекомендаций диссертация «Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что представленное диссертационное исследование Ольги Николаевны Тисен «Теоретические и практические проблемы института досудебного

соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве» отвечает требованиям, ч. 1 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 21 апреля 2016 года № 335), является оригинальной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области уголовного процесса, а ее автор **Тисен Ольга Николаевна** заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс;

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики, доктором юридических наук, профессором Светланой Михайловной Даровских.

Отзыв ведущей организации на диссертацию Ольги Николаевны Тисен «Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве» обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы юридического института ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ) (протокол № 6 от 25 января 2018 года).

Заведующий кафедрой
уголовного процесса, криминалистики
и судебной экспертизы
д.ю.н., профессор:

С.М. Даровских

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
Высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет» (национальный
исследовательский университет)

454080 город Челябинск ул. Коммуны, 149, каб. 302

тел. 8 351(2-723-114; 2-679-976) ; darsvet@mail.ru

www.susu.ru