

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Смоленский государственный  
университет» (СмолГУ)

Пржевальского ул., д. 4, Смоленск, 214000  
Тел. (4812) 70-02-01; 38-31-57  
Факс (4812) 38-31-57  
E-mail: rectorat@smolgu.ru  
<http://www.smolgu.ru>

*дв. 01.2018. № 77*

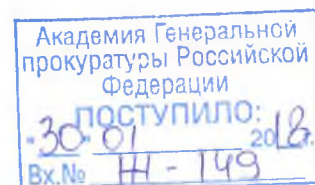
Ученому секретарю  
Диссертационного совета  
Д 170.02 при Академии  
Генеральной прокуратуры РФ  
М.В. Булановой  
123022, г. Москва,  
ул. 2-я Звенигородская, д.15

Направляем Вам отзыв профессора Веницкого Л.В. на автореферат докторской диссертации Тисен О.Н. «Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве».

Приложение по тексту: 2 экземпляра на двух страницах каждый.

Проректор по научной работе  
доктор исторических наук,  
профессор

Е.В. Кодин



## О Т З Ы В

на автореферат докторской диссертации

Тисен Ольги Николаевны

"Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве"

Формирование современной правовой системы Российской Федерации, обусловленное признанием приоритета прав и свобод личности, ратификацией ряда международно-правовых документов, влечет определенное переосмысление концептуальных подходов в уголовном судопроизводстве. С этим положением корреспондируются данные диссертанта о том, что в настоящее время важность изучения проблем совершенствования уголовно-процессуальных процедур, призванных способствовать выявлению, пресечению и раскрытию преступлений, прежде всего, обусловлена ростом террористических угроз и необходимостью предотвращения их глобальных последствий на этапе приготовления.

Сказанное приобретает особую значимость в связи с тем, что, как правильно отмечает автор, несмотря на широкое обсуждение, реализация нормативных положений главы 40<sup>1</sup> УПК РФ вызывает значительные трудности, а отсутствие детальной законодательной регламентации порядка применения института досудебного соглашения о сотрудничестве влечет за собой многочисленные ошибки в следственной и судебной практике. Указанное обстоятельство существенно снижает результативность использования нового уголовно-процессуального института и замедляет процесс претворения в жизнь целей его введения в российский уголовный процесс.

Работой, восполняющей имеющиеся пробелы, является докторская диссертация Ольги Николаевны Тисен. Ее актуальность и практическая значимость не вызывают сомнений, а научная новизна обуславливается содержанием вынесенных на защиту основных положений, достаточных для уровня докторской диссертации. Автором, на основе комплексного подхода к исследованию избранной проблемы, разработан комплекс теоретических положений, позволяющих разрешить теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве и предложить его модернизацию для обеспечения реализации назначения уголовного судопроизводства в условиях соблюдения баланса между государственными задачами по защите личности от преступных посягательств, обеспечению безопасности и общественного порядка и правами, законными интересами подозреваемых, обвиняемых и

потерпевших от преступлений, что позволяет инкорпорировать в российский уголовный процесс эффективный механизм сотрудничества следственных органов с подозреваемыми и обвиняемыми без ущерба принципам уголовного судопроизводства.

Судя по содержанию автореферата, автору удалось решить поставленные задачи; выводы и рекомендации хорошо аргументированы и убедительны. При подготовке диссертации, на основе общенаучной методологии, рационально применялись частные методы исследования. Изучена и обобщена обширная практика, что позволяет признать полученные результаты достоверными.

Изложенное позволяет утверждать, что Ольгой Николаевной Тисен осуществлено решение крупной научной проблемы, повышающей потенциал науки уголовного процесса, а диссертация содержит достаточную совокупность новых научных результатов и положений, свидетельствующих о личном вкладе автора в науку.

Вместе с тем считаю возможным высказать некоторые частные замечания.

1. В положении № 4, выносимом на защиту отмечается: " Участие потерпевшего в институте досудебного соглашения о сотрудничестве не предусмотрено вообще, что в условиях применения главы 40<sup>1</sup> УПК РФ в действующей редакции не отвечает их правам и законным интересам".(С.16).

Эта же мысль проводится в параграфе четвертом главы 3 «Статус потерпевшего по уголовному делу в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве». На стр. 42 отмечается: "Мнение потерпевшего не является условием применения судом института досудебного соглашения и, в отличие от предусмотренной главой 40 УПК РФ процедуры, не имеет юридического значения. В целях защиты прав и законных интересов потерпевшего предлагается внесение изменений в действующее законодательство".

Следует отметить, что довольно много известных авторов в литературе разделяют данную точку зрения. Однако, как нам представляется, права и законные интересы потерпевшего на нарушаются при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, ибо он тоже заинтересован в раскрытии преступления. Автор правильно утверждает, что институт



досудебного соглашения о сотрудничестве является эффективным инструментом раскрытия и расследования преступлений.

Процедура судебного разбирательства, не ущемляет прав потерпевшего, поскольку свою позицию он может высказать в ходе судебных прений. Если же считать, что ему не безразлично, какое наказание получит виновный, то Европейский Суд по правам человека указал, что Конвенция о защите прав человека и основных свобод не предоставляет права, удостоверение которого требовал заявитель, на "личную месть" или на *actio popularis*.<sup>1</sup> Именно прокурор в данном случае является основным субъектом уголовно-процессуальной деятельности.

2. В положении 15, выносимом на защиту, диссертантом предлагается авторская модель института судебного соглашения о сотрудничестве, предполагающая возможность заключения на судебной стадии уголовного судопроизводства письменного соглашения между стороной обвинения и подсудимым или осужденным об обязательстве изобличать соучастников преступления при рассмотрении уголовного дела судом первой и последующих инстанций в обмен на смягчение наказания за содеянное..... на условии смягчения наказания не менее чем на одну треть. (с.22).

Но в п. "и" ч.1 ст.61 УК РФ указывается, что активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других участников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления, согласно ч.1 с. 62 УК РФ срок или размер наказания, не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса. Для чего тогда заключение судебного соглашения о сотрудничестве? Ведь автор правильно отмечает естественное стремление привлеченного к уголовной

---

<sup>1</sup> См. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу "Перес против Франции" от 12 февраля 2004 г.. (жалоба № 47287/99).

ответственности выйти из уголовно-правового конфликта с наименьшими потерями.

3. В виду краткости изложения материала в автореферате, мы не нашли в третьем параграфе главы 4 достаточного обоснования целесообразности распространения института досудебного соглашения о сотрудничестве на несовершеннолетних. Это предложение вызывает у нас большие сомнения, ибо автор утверждает что соблюдение баланса между целями введения института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовный процесс и назначением уголовного судопроизводства возможно посредством модернизации существующего порядка путем закрепления в законе: ...требования о рассмотрении судом выделенного в отдельное производство уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения только после постановления итогового решения по уголовному делу в отношении соучастников преступления (с.21 п. 14). Относится ли это и к процессу в отношении несовершеннолетних, в автореферате не указывается.

Как видно из изложенного, отмеченные замечания носят частный характер и в целом не содержат оснований для снижения общей высокой оценки научного и прикладного уровня исследования. Диссертация "Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве" является самостоятельной, в целом завершенной монографической работой, удовлетворяющей требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор Ольга Николаевна Тисен заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук.

Профессор кафедры права  
Смоленского государственного университета  
доктор юридических наук, профессор  
Заслуженный юрист РФ

Л. Виноцкий

Подпись профессора Л.В. Виноцкого заверяю

