

В Диссертационный совет Д 170.001.02
при Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15

ОТЗЫВ

*на автореферат диссертации Тисен Ольги Николаевны
«Теоретические и практические проблемы института досудебного
соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по
специальности 12.00.09 – уголовный процесс*

Актуальность. Процессуальные ускоренные формы уголовного судопроизводства всегда привлекали внимание ученых, поскольку позволяли принимать решения в условиях оптимальных процедур и с наибольшим эффектом достижением назначения уголовного судопроизводства. Вместе с тем ряд институтов, например, институт досудебного соглашения о сотрудничестве исследовался лишь на уровне кандидатских диссертаций и ранее не подвергался глубокому теоретическому анализу. В этой связи, избранная автором тема диссертации актуальна для науки уголовно-процессуального права.

Автор обоснованно отмечает, что в действующей редакции нормы главы 40¹ УПК РФ создают условия для возможного оговора субъектом досудебного соглашения о сотрудничестве лиц, непричастных к совершению преступления (л. 5). Кроме того, пробелы в нормативном регулировании порядка применения института досудебного соглашения позволяют прокурору принимать решение о прекращении досудебного сотрудничества по своему усмотрению, что приводит к нарушению прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых. Фактически после получения показаний обвиняемого сторона обвинения может по надуманному предлогу прекратить досудебное сотрудничество в любой момент, лишив лицо, исполнившего все предусмотренные соглашением обязательства, возможности рассчитывать на предусмотренные законом преимущества. В этой связи научная проблема, решению которой посвящено диссертационное исследование, – определение разумного баланса между публичными интересами при применении института досудебного соглашения о сотрудничестве и обеспечением реализации закрепленного в ст. 6 УПК РФ назначения уголовного судопроизводства, позволяющего посредством

использования предусмотренного главой 40¹ УПК РФ механизма раскрывать и расследовать преступления с минимальной вероятностью привлечения к уголовной ответственности невиновных в условиях соблюдения прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых и потерпевших от преступлений, обладает особой актуальностью.

Видится обоснованным изложенное в п. 4 положения, выносимого на защиту, высказывание о том, что в современных реалиях судьба обвиняемого оказывается в руках следователя и прокурора, которые по своему усмотрению могут принимать решения о заключении и прекращении досудебного соглашения, получая возможность использовать добытые благодаря содействию обвиняемого доказательства для его изобличения в совершенных преступлениях даже после расторжения соглашения (л. 16).

Достоверность и практическая значимость. Отмечу солидную эмпирическую базу исследования и основательный подход диссертанта к получению эмпирического материала. Так, согласно тексту автореферата, автором в течение 8 лет проводилось систематическое анкетирование правоприменителей с целью выявления особенностей толкования судьями, прокурорами, следователями и адвокатами норм главы 40¹ УПК РФ под влиянием изменяющегося законодательства и практики его применения. Впечатляет апробация результатов исследования, которая осуществлялась как посредством публикации научных работ в разных городах России и за рубежом, выступления на конференциях, преподавательской деятельности, проведения обучающих занятий для следователей и прокуроров, так и путем внедрения в работу правоприменителей в 23 субъектах Российской Федерации, научно-исследовательскую деятельность и учебный процесс шести ВУЗов. Заслуживает уважения отраженный в автореферате личный опыт диссертанта по внедрению в правоприменительную практику положений, выносимых на защиту (л. 24-26, 34)

Интересными представляются теоретические выводы автора о структуре и правовой природе института досудебного соглашения о сотрудничестве, подход к разграничению упрощенных и ускоренных уголовно-процессуальных процедур, предложенная структура института досудебного соглашения о сотрудничестве и его элементов.

Полезным для науки представляется исследование диссертантом особенностей применения согласительных процедур и применяемых соглашений с подозреваемыми и обвиняемыми в странах Европы, СНГ, США, Латинской Америки, Китае, Индии, Японии, Израиле и других странах мира. Автор обоснованно отмечает, что применение моделей привлечения обвиняемых к сотрудничеству с правоохранительными органами в зарубежных государствах, как правило, выходит за рамки уголовного судопроизводства, оставаясь в орбите оперативно-розыскной деятельности (л. 30).

Теоретический интерес представляют отраженные на с. 31 автореферата выводы диссертанта об отличиях существующих в странах Европы ускоренных

форм отправления правосудия от сделок, применяемых в государствах англо-саксонской системы права.

Видится оправданным с практической точки зрения предложение диссертанта об использовании института досудебного соглашения о сотрудничестве в целях раскрытия и расследования преступлений, в которых обвиняемый не принимал участия (л. 18). Внедрение описанного автором механизма в практику будет способствовать повышению эффективности правоохранительной деятельности. Вместе с тем использование показаний сотрудничающего со следствием лица требует необходимых гарантий, препятствующих оговору невиновных.

Обосновано отраженное на с. 39 автореферата мнение диссертанта о недопустимости усечения пределов доказывания в рамках предварительного следствия по уголовным делам рассматриваемой категории, поскольку любые упущения в установлении подлежащих доказыванию обстоятельств в порядке главы 40¹ УПК РФ могут привести к нарушению положений ст. 6 УПК РФ. Кроме того, сужение предмета доказывания по такой категории уголовных дел повлечет за собой увеличение вероятности оговора субъектами досудебных соглашений других лиц и повышение риска привлечения к уголовной ответственности невиновных.

Видится оправданным предложение о рассмотрении выделенных в отдельное производство уголовных дел в отношении обвиняемых, исполнивших условия досудебного соглашения о сотрудничестве, в закрытом судебном заседании (л. 40). Разглашение степени содействия обвиняемого следствию в открытом судебном заседании может поставить под угрозу его безопасность.

Поддерживаю предложение диссертанта о целесообразности перезаклучения досудебного соглашения о сотрудничестве в случае предъявления его субъекту более тяжкого обвинения, поскольку наличие противоречий между фабулой, отраженной в соглашении, и новым обвинением, ставит под сомнение его легитимность.

Отмечая теоретическую значимость работы для науки уголовно-процессуального права, несомненным является отражение в ней интересных для практиков положений.

Высокой практической значимостью обладают выделенные диссертантом оснований расторжения досудебного соглашения, а также причин рассмотрения уголовных дел в отношении субъектов досудебных соглашений в общем порядке судебного разбирательства (л. 20-21, 37-39, 40-41)

Новизной обладает предложение диссертанта о внедрении в российский уголовный процесс института судебного соглашения о сотрудничестве, основанного на диспозитивных началах.

Вместе с тем считаю возможным высказать некоторые замечания:

1. Из текста автореферата не ясна роль защитника в реализации разработанного диссертантом института судебного соглашения о

сотрудничестве. При этом согласно предложенному механизму судебное соглашение о сотрудничестве должно заключаться в условиях правовой определенности реализации назначения уголовного судопроизводства другими способами и связано с изменением избранной им ранее линии защиты и позиции по делу.

2. Мнение диссертанта о целесообразности использования института досудебного соглашения о сотрудничестве в отношении подозреваемых и обвиняемых в единоличных преступлениях, обладающих ценнейшими сведениями о преступлениях других лиц, довольно спорно. Возможность законодательного смягчения наказания на половину от наиболее суровой санкции совершенного преступления в обмен на фактически свидетельские показания может являться стимулом к оговору других лиц в преступлениях, которые они не совершали. Кроме того, остается не ясным статус такого обвиняемого при его допросе в судебном заседании по уголовному делу в отношении разоблаченных им лиц.

Отмеченные замечания не снижают высокую оценку теоретического и практического уровня исследования. Диссертация Тисен Ольги Николаевны на тему «Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве» является самостоятельной, теоретически и практически обоснованной научной работой, отвечающей требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям. Тисен Ольга Николаевна заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса
и криминалистики
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет», Заслуженный юрист
Республики Татарстан,
адвокат Адвокатской палаты
Республики Татарстан
д.ю.н., профессор

Надежда Георгиевна Муратова



420008 Казань 09.02.2011
ул. Кремлевская 17
8(843)233-71-01
public.mail@kpfu.ru
М.Г.

