

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Тисен Ольги Николаевны "Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве", представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс

Одной из устойчивых тенденций развития российского уголовно-процессуально законодательства последних лет является закрепление в УПК РФ новых согласительных, упрощенных или ускоренных производств. К их числу относится и институт досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40¹ УПК РФ). Автор правильно отмечает, что за восемь лет функционирования новый уголовно-процессуальный институт стал важнейшим инструментом борьбы с организованной и трансграничной преступностью, общественно опасными посягательствами террористического, насильственного и коррупционного характера (с.4). В силу своей новизны этот институт сразу же стал предметом интереса ученых-процессуалистов, посвятивших ему ряд диссертационных исследований кандидатского и докторского уровня. Обычно сам институт досудебного соглашения о сотрудничестве анализируется в диссертациях на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а в работах уровня диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук досудебное соглашение о сотрудничестве чаще всего рассматривается как разновидность согласительных, упрощенных или ускоренных производств. Поэтому перед соискателем стояла достаточно сложная в научном плане задача – провести исследование института досудебного соглашения о сотрудничестве именно на уровне диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук, то есть высоко поднять теоретическую «планку» работы, но в то же время и не проигнорировать практические аспекты применения предписаний и положений главы 40¹ УПК РФ. Учтя эту особенность темы исследования, автор поставила своей целью разработку комплекса теоретических положений об институте досудебного соглашения

о сотрудничестве, направленных на решение теоретических и практических проблем его функционирования, а также разработку предложений по совершенствованию рассматриваемого уголовно-процессуального института в целях обеспечения реализации при его применении назначения уголовного судопроизводства в условиях разумного баланса между публичными интересами и необходимостью соблюдения прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых и потерпевших от преступлений (с.8).

Ознакомление с авторефератом диссертации позволяет заключить, что эта цель соискателем в основном достигнута. В частности, теоретический интерес представляют содержащиеся в работе выводы, положения, предложения и рекомендации о том, что:

- институт досудебного соглашения о сотрудничестве призван способствовать раскрытию наиболее общественно опасных преступлений, это уголовно-процессуальный институт диспозитивного характера, входящий в систему согласительных процедур, в рамках которого привлеченный к уголовной ответственности в обмен на смягчение наказания за содеянное предоставляет стороне обвинения ценную информацию о собственной роли и действиях соучастников преступления, обязуясь содействовать их изобличению и уголовному преследованию до вступления приговора в отношении них в законную силу (с.15);

- институт досудебного соглашения о сотрудничестве не является разновидностью упрощенных форм уголовного судопроизводства, поскольку ускорение процедур при его применении имеет место лишь на этапе судебного разбирательства и только при соблюдении предусмотренных законом условий. В ходе предварительного расследования производство по уголовным делам рассматриваемой категории значительно усложняется за счет реализации предусмотренных главой 40¹ УПК РФ специальных процедур и необходимости принятия присущих лишь анализируемому порядку процессуальных решений. В этой связи институт досудебного соглашения о сотрудничестве одновременно является и усложненной, и

упрощенной уголовно-процессуальной процедурой, благодаря чему он переходит в разряд специальных производств (с.15);

- институт досудебного соглашения о сотрудничестве не является заимствованным, представляя собой гибрид элементов иностранных согласительных процедур и черт, присущих лишь российской модели (с.15);

- институт досудебного соглашения о сотрудничестве является эффективным инструментом раскрытия и расследования преступлений. Вместе с тем в действующей редакции нормы главы 40¹ УПК РФ создают угрозу реализации назначения уголовного судопроизводства, способствуя повышению вероятности привлечения к уголовной ответственности невиновных, а участие потерпевшего в институте досудебного соглашения о сотрудничестве не предусмотрено вообще, что в условиях применения главы 40¹ УПК РФ в действующей редакции не отвечает их правам и законным интересам (с.16);

- вопреки наименованию глава 40¹ УПК РФ регламентирует особенности судопроизводства по рассматриваемой категории уголовных дел с момента заявления подозреваемым (обвиняемым) ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и содержит в себе в большинстве своем регламентацию особенностей предварительного расследования. В этой связи размещение ее в разделе X, именуемом «Особый порядок судебного разбирательства» части третьей УПК РФ под названием «Судебное производство», не соответствует ее содержанию. Принципам целостности и логического единства кодекса будет отвечать размещение норм, предусматривающих регламентацию анализируемого правового института, в главе 50¹ УПК РФ, именуемой «Производство по уголовным делам в отношении обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве» (с.16-17);

- в теоретическом смысле институт досудебного соглашения о сотрудничестве подразделяется на несколько этапов, включающих в себя как

обязательные, так и факультативные уголовно-процессуальные процедуры (с.17);

- доказывается целесообразность использования на практике основанного на идеях ювенальной юстиции авторского порядка применения института досудебного соглашения о сотрудничестве в отношении несовершеннолетних при условии рассмотрения таких уголовных дел в общем порядке судебного разбирательства с учетом особенностей, регламентированных главой 50 УПК РФ (с.19);

- авторская модель института судебного соглашения о сотрудничестве, предполагающая возможность заключения на судебной стадии уголовного судопроизводства письменного соглашения между стороной обвинения и подсудимым или осужденным об обязательстве изобличать соучастников преступления при рассмотрении уголовного дела судом первой и последующих инстанций в обмен на смягчение наказания за содеянное (с. 22).

Совокупность этих положений придает диссертации столь необходимое качество – научную новизну, тем более, что многие из обозначенных автором проблем исследованы в науке уголовного процесса отрывочно, фрагментарно, в иных аспектах, а некоторые не анализировались совсем.

Другие положения работы, бесспорно, имеют значения для правоприменительной деятельности или могут быть учтены при совершенствовании действующего законодательства:

- о необходимости согласования следователем с руководителем следственного органа любого решения по заявленному подозреваемым или обвиняемым ходатайству о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве и обязательного направления прокурору постановлений об отказе в его удовлетворении (с.19);

- о необходимости перезаключения досудебного соглашения о сотрудничестве в случае предъявления привлеченному к уголовной

ответственности нового, ухудшающего его положение, обвинения после подписания первоначального текста сторонами (с.19);

- отсутствие в УПК РФ исчерпывающего перечня оснований расторжения досудебного соглашения приводит к прекращению прокурорами досудебного сотрудничества по собственному усмотрению и создает условия для использования анализируемого института в качестве способа получения доказательств виновности обвиняемых с последующим прекращением действия соглашения с лицом, исполнившим взятые на себя обязательства. Поэтому предлагается закрепление в УПК РФ конкретных оснований расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве и порядка реализации этой процедуры (с. 20);

- уголовное дело в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, может быть возвращено прокурору по общим и специальным основаниям. К первой группе относятся нарушения уголовно-процессуального законодательства, предусмотренные ст. 237 УПК РФ. Специальными основаниями служат нарушения уголовно-процессуального законодательства, влекущие возвращение прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ уголовных дел лишь в отношении субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве (с. 20);

- соблюдение принципов уголовного судопроизводства и прав его участников возможно лишь при рассмотрении уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения после вступления в законную силу приговора в отношении изобличенных им лиц (с. 21);

- соблюдение баланса между целями введения института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовный процесс и назначением уголовного судопроизводства возможно посредством модернизации существующего порядка с конкретными предложениями на этот счет (с. 21-22).

Нельзя не отметить склонность автора к детальному, системному и подробному анализу действующего законодательства, что позволило выявить

его пробелы, противоречия и иные недостатки, устранить которые соискатель предлагает, не просто выдвигая общую идею, а формулируя конкретный текст изменений и дополнений УПК РФ.

Удачно использовано в работе иностранное уголовно - процессуальное законодательство, регламентирующее сходные или подобные главе 40¹ УПК РФ институты.

Результаты диссертационного исследования прошли необходимую многолетнюю и разнообразную апробацию.

Все изложенное – несомненные достоинства проведенного исследования.

Вместе с тем в работе имеется ряд спорных и дискуссионных выводов и суждений, которые вызывают возражения и замечания.

1. Ст. 317⁸ УПК РФ устанавливает, что если после назначения подсудимому наказания будет обнаружено, что он умышленно сообщил ложные сведения или умышленно скрыл от следствия какие-либо существенные сведения, то приговор подлежит пересмотру в порядке, установленном разделом XV УПК РФ. Однако раздел XV УПК РФ в настоящее время состоит из 3 глав – 47¹, 48¹ и 49. Следовательно, из самого текста уголовно-процессуального закона не вполне понятно, в каком порядке пересматривать приговор, постановленный на основании главы 40¹ УПК РФ, если нарушены условия досудебного соглашения о сотрудничестве. К сожалению, диссертант так конкретно и не указала ту стадию уголовного судопроизводства, в которой должен пересматриваться такой приговор. С принятием Федерального закона от 03.07.2016 №322-ФЗ законодатель как будто бы склонился на этот случай к производству в кассационном (ст. 401⁶ УПК РФ) или надзорном (ст. 412⁹ УПК РФ) порядке. Но в работе автор неоднократно и обоснованно указывает, что при производстве в порядке главы 40¹ УПК РФ достаточно велика вероятность оговора и самоговора, которые традиционно судебной практикой рассматриваются как иные новые обстоятельства (п. 3 ч.4 ст. 413 УПК РФ). Поэтому вполне естественно и закономерно поставить соискателю вопрос: в какой же стадии уголовного судопроизводства должна осуществляться процедура пересмотра вступившего в законную силу приговора, постановленного при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, если осужденный нарушил его условия?

2. На с. 38 автореферата автор перечисляет основания расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве, отнеся к ним и смерть обвиняемого. Такое основание расторжения представляется излишним, так как, в отличие от иных предлагаемых соискателем оснований, оно влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования в отношении обвиняемого (п.4 ч.1 ст. 24 УПК РФ). Вряд ли могут быть сомнения в том, что прекращение уголовного дела или уголовного преследования в отношении обвиняемого по любому основанию автоматически расторгает и досудебное соглашение о сотрудничестве с ним.

3. Диссертант предлагает внести в УПК РФ главу 40² «Судебное соглашение о сотрудничестве» в авторской редакции, предусматривающей подробную регламентацию процедур заключения, изменения, расторжения судебного соглашения о сотрудничестве (с. 44). Сама по себе эта идея, несомненно, выглядит оригинально, самобытно и интересно, но нельзя не обратить внимания на некоторые недостатки сформулированного предложения.

Во-первых, по мнению диссертанта, роль суда сводится лишь к разъяснению права заключить судебное соглашение о сотрудничестве (с. 44), хотя дело уже находится в его производстве.

Во-вторых, критикуя законодателя за ущемление прав потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, автор при предлагаемом варианте судебного соглашения тоже не упоминает об участии в этой процедуре потерпевшего (с. 45).

В-третьих, ст. 90 УПК РФ устанавливает, что приговор, постановленный судом в соответствии ст. 317⁷ УПК РФ, не имеет преюдициального значения. Предлагая же ввести в УПК новую главу, соискатель ничего не сказала о преюдициальном значении приговора, постановленного при заключении судебного соглашения о сотрудничестве.

4. Спорным представляется предложение диссертанта о том, что надо дополнить ч. 1 ст. 208 и ч. 1 ст. 238 УПК РФ специальными основаниями приостановления производства по делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, до вступления в законную силу приговора в отношении соучастников преступления (с. 43). Думается все же, что это – частный случай применения п.3 ч.1 ст. 208 и п.3 ч.1 ст. 238 УПК РФ, когда место нахождения обвиняемого известно, но реальная возможность его участия в деле отсутствует из-за того, что приговор в отношении соучастников ещё не вступил в силу.

Отмеченные недостатки – это недостатки частные, а в целом соискателем проведено самостоятельное, творческое, завершённое исследование важной в теоретическом и практическом плане актуальной проблемы. Диссертация отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а её автор – Тисен Ольга Николаевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, Балакшиным Виктором Степановичем, доктором юридических наук, профессором, Прошляковым Алексеем Дмитриевичем, обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса Уральского государственного юридического университета.

Заведующий кафедрой уголовного процесса

Уральского государственного

юридического университета (620137 Екатеринбург -137,

ул. Комсомольская 21, 8 (343)2450983, up@usla.ru)

доктор юридических наук, профессор

Алексей Дмитриевич
Прошляков