

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Тисен Ольги Николаевны «Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Споры о допустимости и целесообразности сделок и упрощенных производств в уголовном судопроизводстве не утихают среди ученых. На протяжении истории российского уголовного процесса применялись различные упрощенные формы предварительного расследования и судебного разбирательства, а также способы привлечения обвиняемых к сотрудничеству. Однако законодательное закрепление возможности заключения письменного соглашения между сторонами обвинения и защиты о пределах и последствиях сотрудничества в целях раскрытия и расследования преступлений других лиц произошло в России лишь в 2009 году.

Федеральным законом от 29.06.2009 № 141 в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации введена глава 40.1, регламентирующая институт досудебного соглашения о сотрудничестве. За период его функционирования стали очевидными пробелы в правовом регулировании и неразрешенные проблемы правоприменения, требующие разрешения. В этой связи диссертация Тисен О.Н., посвященная исследованию теоретических и практических проблем реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве с момента заявления ходатайства о его применении до вступления в законную силу приговора в отношении соучастников преступления, с научным анализом всех встречающихся в процессе реализации главы 40.1 УПК РФ процедур представляет особую актуальность. Необходимость исследования института

досудебного соглашения о сотрудничестве, применяемого в России 8 лет, на уровне докторской диссертации очевидна.

Значительная эмпирическая база исследования – анкетирование с 2009 по 2017 годы свыше 3000 правоприменителей, изучение более 1800 уголовных дел, государственной и ведомственной статистической отчетности, а также собственный опыт автора по реализации норм главы 40.1 УПК РФ – позволили диссертанту решить обширные задачи исследования (с. 8-10, 12-13).

Примечательно соединение в диссертации разумного баланса теоретической и практической составляющих. Научная проблема, которой посвящено исследование (с. 6), разрешалась соискателем посредством использования как философских, общенаучных и частнонаучных подходов и методов, так и дисциплинарных и междисциплинарных методов исследования (с. 11-12).

Весьма полезным для науки уголовного процесса видится изучение диссертантом истории развития упрощенных форм предварительного расследования и судебного разбирательства в российском уголовном процессе со времен Древней Руси, норм международного права, поощряющих упрощение внутригосударственных уголовно-процессуальных процедур и сотрудничество привлеченных к уголовной ответственности с органами следствия и дознания. В результате анализа мнений ученых, а также положительных и отрицательных последствий применения упрощенных производств диссертант приходит к логичному выводу о том, что их использование оправдано лишь при всестороннем соблюдении принципов уголовного судопроизводства, исключении случаев нарушения гарантированных Конституцией Российской Федерации прав его участников, а также недопущении снижения эффективности уголовного правосудия.

Разделяем мнение диссертанта о том, что упрощение уголовно-процессуальных процедур на стадии предварительного расследования при последующем рассмотрении уголовного дела в особом порядке нецелесообразно в силу высокой вероятности привлечения к уголовной ответственности невиновных и проблематичности выявления самоговора без исследования доказательств. Однако упрощение процедур на судебной стадии уголовного судопроизводства при условии всестороннего соблюдения принципов уголовного процесса является целесообразным.

Обладают научной новизной и практической значимостью разработанные диссертантом новые положения о структуре и правовой природе института досудебного соглашения о сотрудничестве, способы его дальнейшего совершенствования, общие и специальные основания возвращения уголовных дел в отношении субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ и критерии их разграничения с препятствиями для применения особого порядка судебного разбирательства; нерегламентированная в действующем законодательстве процедура расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве; общие и специальные основания отмены и изменения судебных решений, постановленных в порядке ст. 317.7 УПК РФ, и обязательные требования к их содержанию; механизм применения главы 40.1 УПК РФ в целях раскрытия преступлений, к которым субъект досудебного соглашения о сотрудничестве непричастен, а также порядок перезаключения досудебного соглашения о сотрудничестве в случае предъявления обвинения в более тяжком преступлении.

Ознакомление с авторефератом позволяет сделать вывод о том, что разработанная автором концепция института досудебного соглашения о сотрудничестве представляет собой комплекс научно обоснованных теоретических положений, определяющих его правовую природу,

предназначение, структуру и условия применения, позволяющих инкорпорировать в российский уголовный процесс эффективный механизм сотрудничества следственных органов с подозреваемыми и обвиняемыми без ущерба принципам уголовного судопроизводства.

В работе имеются и другие теоретические разработки, заслуживающие внимания.

Несмотря на положительную оценку работы О.Н. Тисен, как и в любой творческой работе, имеется ряд спорных и дискуссионных вопросов, которые требуют своей аргументации и обоснования в ходе защиты диссертации:

1. Представляется оправданной предлагаемая диссертантом модель института досудебного соглашения о сотрудничестве, допускающая возможность его использования как в целях разоблачения соучастников преступления, так и для раскрытия и расследования преступлений, к которым субъект досудебного соглашения о сотрудничестве не причастен (с. 18-19, 47-48). Вместе с тем из текста автореферата не ясен механизм применения института досудебного соглашения к лицам, обвиняемым в единоличных преступлениях, для раскрытия и расследования преступлений других лиц (положение 7, выносимое на защиту).

2. Предложение диссертанта о применении института досудебного соглашения о сотрудничестве в отношении несовершеннолетних довольно спорно даже при отмеченном автором условии рассмотрения таких уголовных дел с учетом предусмотренных главой 50 УПК РФ особенностей.

Привлечение к сотрудничеству несовершеннолетних в условиях законодательно предусмотренной возможности существенного снижения им наказания за содеянное при соблюдении условий досудебного соглашения может увеличить риск оговора лиц, не причастных к преступлениям.

Отмеченное замечание носит дискуссионный характер и не влияет на общую положительную оценку диссертации О.Н. Тисен.

Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук Тисен Ольги Николаевны на тему «Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве» отвечает требованиям, установленным Положением «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор Тисен Ольга Николаевна заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Начальник кафедры
уголовно-процессуального права и криминалистики
юридического факультета ВЮИ ФСИН России
доктор юридических наук, профессор



Т.А. Ткачук

12 февраля 2018 г.

Подпись ----- заверяю

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения
наказаний» (ВЮИ ФСИН России)
600020, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 67Е
тел. (4922) 32-44-17
email: vui@33.fsin.su