

ОТЗЫВ

**официального оппонента Абшилава Георгия Валерьяновича
на диссертацию Тисен Ольги Николаевны
«Теоретические и практические проблемы
института досудебного соглашения о сотрудничестве
в российском уголовном судопроизводстве»
на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.**

Актуальность темы диссертации Ольги Николаевны Тисен определяется отсутствием научной разработанности и детальной законодательной регламентации порядка применения института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Наличие неразрешенных проблем в институте досудебного соглашения о сотрудничестве, важнейшей ролью которого является борьба с организованной и трансграничной преступностью, общественно опасными посягательствами террористического, насильственного и коррупционного характера, влечет за собой многочисленные ошибки в следственной и судебной практике.

Автор в диссертационном исследовании правильно выделяет теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве, которые существенно снижают результативность использования указанного института и замедляют процесс претворения в жизнь целей его введения в российский уголовный процесс.

Разрешая эту задачу, диссертант предлагает совокупность новых теоретических положений о правовой природе института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве, выявляет и определяет перспективы развития механизма реализации сотрудничества с обвиняемым, а также разрабатывает практические рекомендации по применению нормативных положений о досудебном соглашении о сотрудничестве в следственной и судебной практике.

С практической точки зрения, актуальность работы определяется значительным влиянием института досудебного соглашения о сотрудничестве на формирование правоприменительной практики в сфере уголовного судопроизводства.

Автор верно определил предмет и объект диссертационного исследования, что позволило ему провести комплексное научное исследование проблем, имеющих принципиально важное значение для науки и практики применения уголовного процесса, а также грамотно сформулировал цели и задачи, следствием чего явилось выполнение работы на высоком научно-теоретическом уровне, а также формирование конкретных законодательных предложений-инициатив.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, имеют высокую степень обоснованности.

Теоретической основой исследования послужили широкий спектр научных работ по уголовному процессу, а также исследования российских и зарубежных ученых, посвященные особому порядку уголовного судопроизводства и изучению проблем сотрудничества правоохранительных органов с лицами, привлеченными к уголовной ответственности, как в России на протяжении всей ее истории, так и за рубежом.

В качестве нормативной правовой базы исследования послужили: положения Конституции Российской Федерации, общепризнанные нормы международного права и международные договоры Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, законодательство Австрии, Бельгии, Великобритании, Германии, Греции, Испании, Италии, Китая, США, Франции, Японии, стран – участников СНГ и других государств об особом порядке уголовного судопроизводства и использование сотрудничества с лицом, привлеченным к уголовной ответственности, для раскрытия и расследования преступлений.

Научная обоснованность и аргументированность выводов, сделанных по результатам диссертационного исследования, обусловлены репрезентативностью полученных эмпирических данных, основу которых составили результаты изучения 1819 уголовных дел и судебных решений в отношении обвиняемых, с которыми было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, рассмотренных судами и вынесенных ими приговоров на территории Российской Федерации в 2009 – 2017 годах, государственная статистическая отчетность, статистические отчеты Генеральной прокуратуры Российской Федерации, а также собственный опыт диссертанта, связанный с реализацией, предусмотренных Уголовно-процессуальным Кодексом Российской Федерации (далее-УПК РФ) полномочий прокурора в рамках института досудебного соглашения о сотрудничестве в период работы на различных должностях в органах прокуратуры Российской Федерации.

Автором диссертационного исследования были опрошены 402 судьи судов общей юрисдикции, 1182 прокурора, 1109 следователей: ФСБ России, СК России, МВД России, ФСКН России и 314 адвокатов в Карачаево-Черкесской Республике, г. Москве, Калининградской, Курганской, Московской, Оренбургской, Псковской, Свердловской областях, Краснодарском крае в период с 2009 по 2016 годы. Это позволило более полно раскрыть особенности толкования норм главы 40¹ УПК РФ под влиянием изменяющейся следственной и судебной практики.

Полученные диссертантом данные обоснованно указывают на недостаточную разработанность института досудебного соглашения о сотрудничестве, а именно: отсутствует единая судебная, прокурорская, следственная практика при заключении и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве. Это ещё раз подтверждает необходимость исследования данного правового института.

Исследовательская работа О.Н. Тисен **обладает научной новизной и оригинальностью**, заключающихся в том, что на основе проведенных всесторонних изысканий обоснован ряд теоретических положений, совокупность

которых может быть квалифицирована как решение научной проблемы, обладающей важным политико-экономическим и социальным значением.

Диссертантом сформулированы новые научные положения о структуре и правовой природе института досудебного соглашения о сотрудничестве, предложены способы его дальнейшего совершенствования; выделены общие и специальные основания возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, критерии разграничения права и основания применения особого порядка судебного разбирательства; разработана процедура расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве, не регламентированная действующим законодательством; выделены общие и специальные основания отмены и изменения судебных решений, постановленных в порядке ст. 317⁷ УПК РФ, а также обязательные требования к их содержанию; предложен механизм применения главы 40¹ УПК РФ в целях раскрытия иных преступлений, к которым субъект досудебного соглашения о сотрудничестве непричастен, а также порядок перезаключения досудебного соглашения в случае предъявления субъекту обвинения в совершении более тяжкого преступления.

Автор разработал процессуальный порядок применения главы 40¹ УПК РФ в отношении несовершеннолетних и усовершенствовал институт досудебного соглашения о сотрудничестве с прокурором, аналогов которых нет в трудах ученых.

Новизна и научная ценность исследования ярко проявились в положениях, выносимых на защиту диссертантом. Положения весьма продвинуты в научно-исследовательском плане и дают пищу для научных дискуссий, а значит, оказывают содействие развитию научной мысли и, в конечном счете, позитивно влияют на правотворчество и правоприменительную деятельность.

По моему мнению, к положениям, обогащающим уголовно-процессуальную науку, следует отнести следующее:

1. Вывод о том, что вопреки наименованию глава 40¹ УПК РФ, которая характеризует особенности уголовного судопроизводства по рассматриваемой категории уголовных дел с момента заявления подозреваемым (обвиняемым) ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, содержит в себе регламентацию особенностей предварительного расследования и размещение её в разделе X, именуемом «Особый порядок судебного разбирательства» части третьей УПК РФ под названием «Судебное производство», не соответствует её содержанию, поскольку институт досудебного соглашения о сотрудничестве является особым порядком уголовного судопроизводства и в целях сохранения единообразия структуры кодифицированного акта необходимо поместить его регламентацию в раздел XVI части четвертой УПК РФ. В связи с вышеизложенным, принципам целостности и логического единства Кодекса будет отвечать размещение норм, предусматривающих регламентацию анализируемого правового института в главе 40¹ УПК РФ, именуемой «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

2. В теоретическом смысле институт досудебного соглашения о сотрудничестве подразделяется на несколько этапов, включающих в себя как обязательные, так и факультативные уголовно-процессуальные процедуры:

- 1) Этап досудебного производства по уголовному делу состоит из процедур, регламентированных статьями 317¹ – 317⁵ УПК РФ. Отказ субъекта досудебного

соглашения обжаловать неблагоприятные решения следователя и прокурора, а также неисполнение им взятых на себя обязательств, влекут прекращение механизма реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве в рамках конкретного уголовного дела. В зависимости от развития следственной ситуации или раскрытия обстоятельств по уголовному делу факультативные этапы института досудебного соглашения о сотрудничестве могут превратиться в обязательные.

2) Этап судебного рассмотрения и разрешения уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве включает в себя процедуры, предусмотренные статьями 317⁷ – 317⁸ УПК РФ. В случае принятия судом решения о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, в механизм реализации главы 40¹ УПК РФ включаются факультативные процедуры, предусматривающие повторение ряда процессуальных действий, проведенных ранее с нарушениями, либо расторжение досудебного соглашения с последующим соединением уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения в одном производстве с основным уголовным делом по обвинению соучастников преступления.

При расторжении досудебного соглашения на досудебной стадии или переходе на общий порядок судебного разбирательства значение каждого из вышеуказанных этапов изменяется. При установлении факта сообщения осужденным в рамках соблюдения условий досудебного соглашения о сотрудничестве ложных сведений, появляется новый этап, связанный с отменой состоявшегося приговора и направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение в общем порядке.

3. Авторская позиция, согласно которой обосновывается целесообразность использования правоприменителем практики, основанного на идеях ювенальной юстиции порядка применения института досудебного соглашения о сотрудничестве в отношении несовершеннолетних при условии рассмотрения таких уголовных дел в общем порядке судебного разбирательства с учетом особенностей, регламентированных главой 50 УПК РФ. Лишение несовершеннолетнего возможности использования предусмотренного главой 40¹ УПК РФ порядка уголовного судопроизводства является существенным ограничением его прав и законных интересов, поскольку с учетом пределов назначения наказания рассматриваемой категории лиц применение ч. 2 ст. 62 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее-УК РФ) в совокупности с нормами статей 88 и 89 УК РФ, позволит оступившемуся подростку рассчитывать на назначение судом наказания, не связанного с лишением свободы, либо освобождение от отбывания наказания даже при совершении общественно опасных преступлений.

4. Утверждение, что наличие противоречий между новым обвинением и сведениями, указанными в тексте досудебного соглашения во исполнение требований п. 4 ч. 2 ст. 317³ УПК РФ, ставит под сомнение его легитимность в связи с необходимостью согласия с инкриминируемым в качестве обязательного условия рассмотрения уголовного дела в порядке ст. 317⁷ УПК РФ. В этой связи диссертантом обосновывается необходимость перезаклучения досудебного соглашения о сотрудничестве в случае предъявления привлеченному к уголовной

ответственности лицу нового, ухудшающего его положение, обвинения после подписания первоначального текста сторонами.

5. Обоснованный вывод о том, что соблюдение принципов уголовного судопроизводства и прав его участников возможно лишь при рассмотрении уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения после вступления в законную силу приговора в отношении изобличенных им лиц. Ко времени постановления приговора в отношении соучастников преступления сторона обвинения получит возможность убедиться в соблюдении сотрудничающим с органами предварительного следствия обвиняемым условий досудебного соглашения о сотрудничестве, благодаря чему прокурор сможет сделать обоснованный вывод о необходимости вынесения представления, предусмотренного ст. 317⁵ УПК РФ.

Теоретическая значимость исследования обусловлена внесением автором в науку уголовно-процессуального права новых знаний об институте досудебного соглашения о сотрудничестве посредством разработанных диссертантом принципиально новых теоретических положений и сделанных выводов. Совокупность теоретических результатов, полученных диссертантом, позволяет модернизировать институт досудебного соглашения о сотрудничестве и разработать на их основе новые инструменты использования сотрудничества с подозреваемыми и обвиняемыми в целях реализации назначения уголовного судопроизводства. Теоретические положения диссертации могут быть использованы при проведении дальнейших исследований института досудебного соглашения о сотрудничестве и ускоренных производств, подготовке научной и учебной литературы.

Практическое значение диссертации обусловлено возможностью использования полученных в результате исследования выводов и сформулированных на их основе практических рекомендаций судьями, прокурорами, следователями и адвокатами в повседневной правоприменительной деятельности. Разработанные диссертантом предложения о нормативном регулировании института досудебного соглашения о сотрудничестве и проект федерального закона о судебном соглашении о сотрудничестве могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании норм уголовно-процессуального законодательства.

Кроме того, результаты диссертационного исследования могут использоваться для подготовки научной и учебной литературы в области уголовно-процессуального права, методических рекомендаций для судей, прокуроров, следователей и адвокатов, а также в научно-исследовательской деятельности и при преподавании в ВУЗах дисциплины «Уголовный процесс».

Достоверность выводов диссертанта подтверждена апробацией его результатов путем внедрения в практику деятельности правоохранительных органов, доведения до широкой научной общественности на представительных международных, всероссийских, региональных и межвузовских научных конференциях, наличием достаточного количества российских и международных научных публикаций, в том числе в рецензируемых научных изданиях.

Содержание работы полностью соответствует теме и охватывает весь круг вопросов, касающихся доктрины, законодательной техники и применения норм, регулирующих институт досудебного соглашения о сотрудничестве.

Рукопись диссертации включает введение, четыре главы, объединяющие двадцать параграфов, ёмкое заключение, широкий список литературы, а также интересное и значимое приложение. Главы диссертации имеют теоретическую и исследовательскую ценности.

Структура и объём диссертации predeterminedены целями и задачами исследования и отвечают требованиям ВАК при Минобрнауки России.

Проведенное автором научное исследование отличается высокой общетеоретической культурой, надлежащим методологическим уровнем, а выводы направлены на определение новых авторских путей совершенствования института досудебного соглашения о сотрудничестве.

При общей высокой оценке научного исследования, у нас имеются незначительные замечания.

Автор исследования предлагает предусмотреть в УПК РФ нормы об уведомлении потерпевшего о заключении с субъектом досудебного соглашения о сотрудничестве и вручении копии досудебного соглашения, постановлений прокурора об изменении или прекращении досудебного сотрудничества, а также предоставлении потерпевшему права обжалования этих решений (стр. 261 Диссертации). Однако, как мне представляется, диссертантом недостаточно аргументирована необходимость внедрения таких норм в УПК РФ, при которой данная мера может непосредственно нарушить принцип тайны следствия, при том, что указанный довод не позволяет в полной мере раскрыть вопрос обоснованности предоставления потерпевшему права обжалования решений о заключении с субъектом досудебного соглашения о сотрудничестве, об изменении и прекращении досудебного сотрудничества, учитывая то, что прокурор в силу процессуального положения защищает интересы потерпевшего.

Однако настоящее замечание не носит принципиального характера и не влияет на общую высокую оценку диссертационного исследования, которое выполнено профессионально на важную и актуальную тему.

Таким образом, диссертация Ольги Николаевны Тисен обладает внутренним единством, содержит новые научные положения и результаты, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного процесса. Научные выводы и результаты диссертационного исследования могут быть использованы в дальнейших теоретических разработках в сфере досудебного соглашения о сотрудничестве, в законотворчестве и в правоприменительной практике органов предварительного расследования, прокуратуры и суда.

Автореферат соответствует содержанию диссертации. Положения, выносимые на защиту обоснованы и аргументированы.

Генеалогия развития исследуемой автором темы наглядно просматривается в восьмидесяти девяти научных публикациях, тридцать две из которых - в ведущих изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук, в четырех монографиях, двух научно-практических пособиях.

Заключение: диссертация Тисен Ольги Николаевны «Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социальное значение.

По содержанию и форме диссертация полностью отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. 28.08.2017), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а её автор - Тисен Ольга Николаевна-заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин
НОУ ВО «Московская академия экономики и права»,

доктор юридических наук —

Г.В. Абшилава

21.01.2018

117105, Москва, Варшавское шоссе, 23
georost@list.ru
8 (922) 222-16-07