

В диссертационный совет Д 170.00102
при Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации

123022, г. Москва,
ул. 2-я Звенигородская, д. 15

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Бокуц Елены Юрьевны
на тему «Уголовно-правовая характеристика загрязнения атмосферы»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право»**

В правовом обеспечении охраны атмосферного воздуха, как одного из основных компонентов окружающей среды, не последнюю роль играет уголовная ответственность за экологические преступления. Количество их неуклонно растет, несмотря на то, что официальная статистика свидетельствует об обратном. Однако, как показывают проводимые исследования, данные деяния обладают высоким уровнем латентности, который составляет более 98%. Причин тому множество. В частности, нередко из-за изъянов в конструкции статей Уголовного кодекса Российской Федерации, отсутствия единообразной правоприменительной практики коэффициент полезного действия механизма уголовного закона бывает откровенно невелик. Между тем общественная опасность таких деяний весьма значительна. При таких обстоятельствах проблемы, возникающие при установлении и дифференциации уголовной ответственности за загрязнение атмосферы, требуют глубокого осмысления и разработки научно обоснованных предложений по совершенствованию действующего уголовного законодательства и практики его применения. Именно этим вопросам и посвящена диссертация Е.Ю. Бокуц. Таким образом, актуальность темы исследования не вызывает сомнений.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается, прежде всего, в развитии и дополнении сложившихся представлений об уголовной ответственности за загрязнение атмосферы и введении в научный оборот ряда понятий и положений. В диссертации также сформулированы предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики его правоприменения. Эти положения работы вполне могут быть применены в правотворческой деятельности.

Кроме того, результаты исследования могут использоваться при подготовке разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации (проект изменений в действующее постановление подготовлен автором) и методических рекомендаций, издаваемых Генеральной прокуратурой Российской Федерации. Положения и выводы, содержащиеся в диссертации, будут весьма полезны и при преподавании уголовного права в высших учебных заведениях юридического профиля, а также в процессе повышения квалификации судей, работников следственных органов и прокуратуры.

Научная новизна диссертационного исследования Е.Ю. Бокуц связана с актуальностью выбранной темы и поставленными исследовательскими задачами.

Структура диссертации включает в себя введение, три главы, заключение, библиографический список и приложения.

Во введении содержится надлежащее обоснование актуальности избранной автором темы, описывается степень ее разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, его методологическая основа, теоретическая, эмпирическая и нормативная базы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования и его структуре.

Первая глава – «Атмосферный воздух – предмет преступления, предусмотренного ст. 251 УК РФ» – состоит из двух параграфов, посвященных анализу понятия «атмосферный воздух» как предмета преступления по действующему Уголовному кодексу Российской Федерации, а также его использованию в международном праве и уголовном законодательстве зарубежных стран.

В данной главе обращает на себя внимание качественно выполненное исследование понятий «атмосфера», «атмосферный воздух», «компонент окружающей среды», «газ», установление правильного содержания которых имеет важное значение для конструирования уголовно-правового запрета на загрязнение атмосферного воздуха. Указанное позволило автору сформулировать определение понятия «атмосферный воздух» как предмета преступления, предусмотренного ст. 251 УК РФ (стр. 24).

Поскольку предмет преступления неразрывно связан с его объектом, диссертантом совершенно справедливо проанализированы основные подходы к пониманию объекта преступного загрязнения атмосферы, на основании чего сделан вывод о том, что основным непосредственным объектом преступных посягательств являются отношения по обеспечению экологической безопасности, охраны и рационального использования атмосферного воздуха (стр. 32). Автор, на наш взгляд, вполне справедливо отметил, что в конечном счете любые негативные воздействия на окружающую среду могут отразиться на здоровье людей, поэтому, учитывая наличие дополнительного непосредственного объекта рассматриваемого преступления, законодателем в квалифицированных составах (чч. 2 и 3 ст. 251 УК РФ) верно установлена ответственность за загрязнение атмосферы, повлекшее причинение вреда здоровью или смерть человека. При этом нельзя не согласиться с выводом диссертанта, что «общественно опасные последствия в виде гибели человека, причинения вреда его здоровью, имуществу должны быть опосредованы причинением экологического вреда атмосферному воздуху» (стр. 12, 33).

В этой же главе рассмотрена история развития законодательства об ответственности за противоправное воздействие на атмосферный воздух, нормы международного права, касающиеся данной сферы, а также

исследован опыт установления уголовной ответственности за загрязнение атмосферного воздуха в зарубежных странах.

Вторая глава – «Объективные признаки загрязнения атмосферы» – включает в себя четыре параграфа, где рассматриваются как обязательные, так и факультативные признаки объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 251 УК РФ.

Научный интерес представляет проведенное диссертантом исследование проблем соотношения уголовной и административной ответственности за загрязнение атмосферного воздуха, а также сформулированное на основе глубокого анализа, в том числе норм отраслевого законодательства, определение понятия «иное изменение природных свойств воздуха» (стр. 101).

Законодатель в диспозиции ст. 251 УК РФ при описании признаков общественно опасного деяния указал на нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ и нарушение правил эксплуатации установок, сооружений и иных объектов. Между тем эти две группы нарушений не только взаимосвязаны, но в ряде случаев даже пересекаются. Подобное изложение уголовно-правового запрета является законодательным дефектом. Тем более, как обоснованно отмечает диссертант, указанные деяния не являются исчерпывающими. В связи с этим автором предлагается скорректировать диспозицию статьи, указав только на нарушение правил охраны атмосферного воздуха. С таким подходом можно было бы согласиться, поскольку это позволило бы максимально охватить все возможные посягательства на атмосферный воздух, представляющие повышенную общественную опасность. Однако расширение абстрактного способа изложения уголовно наказуемого деяния, в соответствии с правилами законодательной техники, требует уточнения иных криминообразующих признаков, прежде всего – последствий, что позволит конкретизировать уголовно-правовой запрет. Однако диссертантом таких предложений не высказано.

Состав преступления, предусмотренного ст. 251 УК РФ, является материальным. Такая конструкция поддерживается диссертантом. По сути, именно последствия в виде загрязнения или иного изменения природных свойств воздуха в настоящее время служат критерием для разграничения уголовной и административной ответственности. Диссертантом сформулированы заслуживающие, на наш взгляд, внимания три критерия: экологический, материальный (экономический) и рекреационный, которые могут быть положены в основу при проведении такого разграничения.

Третья глава – «Субъективные признаки загрязнения атмосферы», состоящая из двух параграфов, посвящена субъекту уголовно наказуемого загрязнения атмосферы, а также субъективной стороне состава преступления, предусмотренного ст. 251 УК РФ.

Вполне обоснованным выглядит суждение автора о том, что субъект рассматриваемого преступления общий. Кроме того, проведенное исследование убедительно показало на отсутствие оснований для введения

уголовной ответственности юридических лиц за преступное загрязнение атмосферного воздуха. В настоящее время также нет объективных причин и для снижения возраста, с которого лицо может быть привлечено к уголовной ответственности по ст. 251 УК РФ. Между тем диссертантом оставлен без внимания вопрос о том, существует ли потребность для увеличения возраста, с которого может наступать ответственность, хотя он напрашивается ввиду приведенных в работе криминологических данных о лицах, совершающих данные преступления (стр. 144-145 и др.).

Автором дан подробный анализ субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 251 УК РФ, на основании которого сделаны выводы о том, что данное уголовно наказуемое деяние может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Таким образом, содержательная часть диссертации отличается достаточным уровнем теоретичности, насыщенностью документального материала и отвечает научной традиции тщательной работы с первоисточниками: использован достаточный объем монографической литературы, проанализированы материалы судебно-следственной практики (в качестве фактологического базиса диссертации были привлечены 28 конкретных уголовных дел, а также иные материалы доследственных проверок).

Большинство положений, выносимых на защиту, также как и иных выводов, сделанных автором по тексту работы, обоснованы и аргументированы, базируются на глубоком анализе отраслевого законодательства, материалов судебно-следственной практики, а также научной литературы.

Вместе с тем, работа не свободна от недостатков, в числе которых можно отметить следующие.

1. Диссертантом сделан верный, на наш взгляд, вывод о том, что «атмосфера» и «атмосферный воздух» соотносятся между собой как часть и целое, однако данное положение (п. 3), выносимое на защиту, нуждается в дополнении, которое позволило бы судить о том, какое значение это имеет для конструирования уголовно-правового запрета.

2. Как показало проведенное исследование, ограничение уголовной от административной ответственности за загрязнение атмосферного воздуха представляет определенную сложность. Несмотря на то, что в диссертации данная проблема рассмотрена достаточно подробно, автор обошел стороной вопрос о целесообразности введения административной преюдиции в состав рассматриваемого преступления, что, по мнению сторонников данного института, позволило бы решить возникающие проблемы, поскольку служило бы критерием для разграничения данных видов ответственности.

3. Небесспорным представляется предложение автора о дополнении диспозиции ч. 2 ст. 251 УК РФ указанием на совершение преступления в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации (п. 13 положений, выносимых на защиту).

До 2002 года действовал Закон РСФСР от 19.12.1991 № 2060-1 «Об охране окружающей природной среды», который (в ст. ст. 58-59) раскрывал понятие зоны чрезвычайной экологической ситуации и зоны экологического бедствия. Поскольку такие термины использовались в отраслевом законодательстве, они были включены и в целый ряд статей уголовного кодекса, предусматривающих ответственность за экологические преступления.

В связи с принятием Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и указанием в нем лишь на то, что порядок объявления и установления режима зон экологического бедствия устанавливается законодательством о зонах экологического бедствия, уголовно-правовые нормы с таким признаком стали неприменимы, поскольку до настоящего времени такого законодательства не принято.

Кроме того, законодатель отказался от использования термина «зоны чрезвычайной экологической ситуации», указав, что защита окружающей среды в зонах чрезвычайных ситуаций устанавливается законодательством о защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Понятие зоны чрезвычайной экологической ситуации содержится в приказе Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов РФ от 06.02.1995 № 45 «Об утверждении Временного порядка объявления территории зоной чрезвычайной экологической ситуации», однако оно применимо только в случае, если зона чрезвычайной экологической ситуации будет отнесена к зонам чрезвычайной ситуации.

Сложившаяся ситуация очевидно требует внесения соответствующих изменений в уголовное и иное отраслевое законодательство.

4. В диссертации следовало бы, на наш взгляд, более четко сформулировать научно обоснованные рекомендации по разграничению преступлений, предусмотренных ст. 251 УК РФ, со смежными с ними. Целесообразно было бы высказаться относительно того, позволяют ли уголовно-правовые нормы в действующей редакции провести разграничение или же требуется внесение дополнительных изменений в статьи уголовного закона с тем, чтобы устранить возникающую на практике конкуренцию норм? Особенно это касается соотношения ст. 143 УК РФ и ст. 251 УК РФ.

Высказанные замечания имеют частный характер и не снижают общего положительного впечатления от диссертации, которая обладает внутренним единством и завершенностью, содержит совокупность новых научных результатов и положений, свидетельствующих о личном вкладе автора в науку.

Автореферат диссертации соответствует ее содержанию.

Таким образом, диссертация на тему «Уголовно-правовая характеристика загрязнения атмосферы», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, выполненной на актуальную тему и содержащую решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, и соответствует критериям, установленным в п. 9

Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Елена Юрьевна Бокуц заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент

**старший прокурор
организационно-аналитического отдела
Главного уголовно-судебного управления
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
кандидат юридических наук, доцент**

Ю. А. Тимошенко

«28» августа 2017 г.

Тимошенко Юлия Александровна, кандидат юридических наук, научная специальность 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (127051, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д. 15а, тел. 8-968-851-33-35, электронная почта yuliana-1@vandex.ru)