

*На правах рукописи*

Бокуц Елена Юрьевна

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА  
ЗАГРЯЗНЕНИЯ АТМОСФЕРЫ**

Специальность 12.00.08 – «Уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право»

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2017

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации»

- Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент  
**Безбородов Дмитрий Анатольевич**
- Официальные оппоненты: **Лопашенко Наталья Александровна**  
доктор юридических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», кафедра  
уголовного и уголовно-исполнительного права, профессор
- Тимошенко Юлия Александровна**  
кандидат юридических наук, доцент,  
Генеральная прокуратура Российской Федерации, Главное уголовно-судебное  
управление, организационно-аналитический отдел, старший прокурор
- Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Защита диссертации состоится 28 сентября 2017 г. в 14 ч. 30 мин. на заседании диссертационного совета Д 170.001.02 при Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15, конференц-зал.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15.

С электронной версией автореферата можно ознакомиться на официальном сайте Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации: <http://www.agprf.org>, а также на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации: <http://vak.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан 30 мая 2017 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Н.В. Буланова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** 10 апреля 2015 года Росгидрометом России обнародован очередной Обзор состояния и загрязнения окружающей среды в Российской Федерации за предшествующий – 2014 год. По данным Росгидромета в 44 городах с общим числом жителей 18,5 млн. человек отмечены максимальные концентрации примесей загрязняющих веществ в атмосферном воздухе – выше 10 ПДК. В обзоре Росгидромета говорится, что по сравнению с 2013 годом количество таких городов увеличилось на 6.

Результаты наблюдений за загрязнением атмосферного воздуха в городах свидетельствуют о том, что его качество остается неудовлетворительным. Загрязнение городов связано с ростом автотранспорта и низкой эффективностью очистки выбросов загрязняющих веществ.<sup>1</sup>

Согласно новому ежегодному обзору Росгидромета, опубликованному в 2016 году, в 2015 году существенных изменений уровней загрязнения не отмечалось, а количество выбросов формальдегида в атмосферу возросло.<sup>2</sup>

Причиной такой неблагоприятной экологической обстановки являются, в том числе, и нарушения требований природоохранного законодательства, устанавливающего правила охраны атмосферного воздуха.

Так, по данным Комитета государственного контроля природопользования и экологической безопасности Ленинградской области только в результате проверок предприятий – объектов регионального экологического контроля на территории Ленинградской области выявляется в среднем около 53 нарушителей правил охраны атмосферного воздуха в год.<sup>3</sup>

Не смотря на то, что количество возбужденных дел об административных правонарушениях по ст. 8.21 Кодекса Российской Федерации об

---

<sup>1</sup> Обзор состояния и загрязнения окружающей среды в Российской Федерации за 2014 год. – М.: Росгидромет, 2015. С. 99–103.

<sup>2</sup> Обзор состояния и загрязнения окружающей среды в Российской Федерации за 2015 год. – М.: Росгидромет, 2016. С. 93.

<sup>3</sup> Статистическая отчетность Комитета государственного контроля природопользования и экологической безопасности Ленинградской области. // Архив Ленинградской межрайонной природоохранной прокуратуры 2008–2010 гг.

административных правонарушениях<sup>1</sup> в России является довольно внушительным и исчисляется десятками тысяч в год, количество уголовных дел, возбужденных по ст. 251 Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>2</sup>, является просто мизерным. Так, в 1997 году оно составило 2, в 1998 году – 4, в 1999 году – 7, в 2000 году – 7, в 2001 году – 6, в 2002 году – 6, в 2003 году – 10, в 2004 году – 15, в 2005 году – 13<sup>3</sup>, в 2006 году – 37, в 2007 году – 20, в 2008 году – 9, в 2009 году – 9<sup>4</sup>, в 2010 году – 4, в 2011 году – 2, в 2012 году – 4<sup>5</sup>, в 2013 году – 5, в 2014 году – 2, в 2015 году – 7.<sup>6</sup>

Количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности за загрязнение атмосферы по ст. 251 УК РФ, как правило, не превышает 10 осужденных в год на всей территории страны. Так согласно статистическим данным Верховного Суда Российской Федерации за десять лет действия Уголовного кодекса РФ максимальное количество осужденных по всем частям ст. 251 УК РФ в совокупности было зафиксировано в 2006 году и составило 11 человек.<sup>7</sup> В последние годы количество лиц, осужденных по данной статье, как и количество возбужденных уголовных дел, снизилось по сравнению с данными середины 2000-х годов. Так, за загрязнение атмосферы по ст. 251 УК РФ в 2011 году было осуждено 1 лицо, в 2013 году – 2 лица, в 2012, 2014 и 2015 годах к уголовной ответственности по данной статье никто не привлекался.<sup>8</sup>

---

<sup>1</sup> СПС «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> За период с 1997 по 2005 год приводится по: Крашенинников Д.А. Последствия экологических преступлений: понятие, виды, общая характеристика: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М.: РГБ, 2006. (Из фондов Российской Государственной Библиотеки). С. 94.

<sup>4</sup> За период с 2006 по 2009 год приводится по: Джунусова Д.Н. Экологическая преступность и ответственность за экологические преступления. – М.: Изд-во «Академия Естествознания», 2012. С. 13.

<sup>5</sup> За период с 2010 по 2012 год приводится по: Попов И.В. Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения: дис. ... д-ра юр. наук: 12.00.08. – Екатеринбург: Омская академия Министерства внутренних дел РФ, 2014. С. 8.

<sup>6</sup> Данные из формы федерального статистического наблюдения № 1-ЕГС «Единый отчет о преступности» за 2013–2015 гг.

<sup>7</sup> Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий, судебная практика, статистика. / Под общ. ред. Председателя Верховного Суда РФ, докт. юрид. наук, проф., заслуженного юриста РФ В.М. Лебедева; отв. ред. канд. юрид. наук, проф., заслуженный юрист РФ А.В. Галахова. – М.: Издательский Дом «Городец», 2009. С. 706.

<sup>8</sup> Данные из формы федерального статистического наблюдения № 10-а «Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации и иных лицах, в отношении которых вынесены судебные акты по уголовным делам» за 2011–2015 гг. – Режим доступа: URL: <http://www.cdep.ru>.

Вместе с тем общественная опасность загрязнения атмосферы, тем более преступного, не вызывает сомнений.

Загрязнение атмосферы влияет на все природные компоненты: оно обуславливает изменение озонового слоя, парниковый эффект, образование кислотных дождей и смогов, которые в свою очередь приводят к загрязнению вод и почв, причиняют вред животному и растительному миру. Загрязнение атмосферы – один из факторов формирования климата на Земле, реализация мер по смягчению антропогенного воздействия на который, развитие нормативно-правовой базы и организация государственного регулирования являются основными направлениями политики в области климата согласно п. 31 Климатической доктрины Российской Федерации, утвержденной распоряжением Президента Российской Федерации от 17.12.2009 № 861-рп.<sup>1</sup>

Загрязнение атмосферы непосредственно влияет на состояние здоровья населения. Установлена четкая корреляционная связь между загрязнением атмосферы и заболеваниями органов дыхания: бронхитами, трахеитами, астмой, пневмониями, раком легких. Шумовое загрязнение атмосферы оказывает вредное воздействие на нервную систему, на зрительный и вестибулярный аппарат, снижает рефлекторную деятельность.

Загрязнение атмосферы наносит также значительный экономический ущерб. Наибольшие потери возникают в жилищно-коммунальном, сельском и лесном хозяйстве. Выявлена зависимость затрат на ремонт городских жилых зданий от концентрации вредных веществ в воздухе. Так, наибольшие затраты несут коммунальные хозяйства в районах химических и нефтехимических предприятий. Здесь капитальные затраты на ремонт превышают затраты чистого района в 135 раз.<sup>2</sup>

Данными обстоятельствами определяется актуальность и важность проблемы уголовно-правовой охраны атмосферного воздуха, а также выбор темы настоящего диссертационного исследования.

---

<sup>1</sup> СПС «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> Экология – учебные материалы [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://ecology-education.ru>.

Одна из причин такой редкой применяемости на практике нормы уголовного закона, устанавливающей уголовную ответственность за загрязнение атмосферы, – несовершенство уголовного и природоохранного законодательства.

Уголовная ответственность за загрязнение атмосферы установлена ст. 251 УК РФ, в которой описываются признаки одного основного и двух квалифицированных составов преступлений.

Как известно, нормы ст. 251 УК РФ носят бланкетный характер. В связи с чем на практике возникают проблемы при толковании и применении положений данной статьи уголовного закона.<sup>1</sup> Так, например, в Российской Федерации нет разработанных и утвержденных соответствующими нормативными правовыми актами методик расчета ущерба, причиненного атмосферному воздуху в результате незаконных выбросов вредных (загрязняющих) веществ промышленными предприятиями.

Отсутствие четких признаков, характеризующих состав преступления, предусмотренного ст. 251 УК РФ, и позволяющих отграничить его от других составов преступлений и административных правонарушений, недостаточность методического обеспечения работников правоохранительных органов вызывает определенные трудности при квалификации таких деяний. Как уже отмечалось ранее, немногочисленной является и практика судов общей юрисдикции по применению рассматриваемых норм. Причиняемый данными преступлениями экологический ущерб, вред здоровью людей, иные потери для общества с трудом поддаются оценке.

Несовершенство уголовного и природоохранного законодательства обуславливает и несовершенство правоприменительной практики.

Актуальность темы исследования подтверждается также результатами анкетирования, проведенного среди осуществляющих федеральный и региональный экологический контроль (надзор) государственных инспекторов

---

<sup>1</sup> Уголовное право в XXI веке. Материалы Международной научной конференции, состоявшейся на юридическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова 31 мая – 1 июня 2001 г. – М.: Изд-во «ЛексЭст», 2002. С. 48.

Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Северо-Западному федеральному округу, Комитета по природопользованию, охране окружающей среды и экологической безопасности г. Санкт-Петербурга, Комитета государственного контроля природопользования и экологической безопасности Ленинградской области в период 2011 – 2016 годов, а также среди прокурорских работников, проходивших повышение квалификации в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации в 2013 – 2016 годах.

Так, 52 % опрошенных государственных инспекторов подтвердили, что у них возникают проблемы при квалификации правонарушения, за которое предусмотрена административная ответственность ст. 8.21 «Нарушение правил охраны атмосферного воздуха» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и его отграничении от преступления, за которое предусмотрена уголовная ответственность ст. 251 «Загрязнение атмосферы» Уголовного кодекса Российской Федерации. Все респонденты, являющиеся работниками органов прокуратуры, ответили, что ни разу за свою карьеру они не сталкивались со случаями загрязнения атмосферы, требующими уголовного преследования.

Таким образом, актуальность исследования уголовно-правовой характеристики загрязнения атмосферы обусловлена следующими обстоятельствами:

- потребностью усиления охраны окружающей среды от противоправных посягательств уголовно-правовыми средствами;
- отсутствием точного толкования содержания терминов, примененных законодателем при конструировании уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за загрязнение атмосферы;
- необходимостью выработки рекомендаций по применению и дальнейшему совершенствованию законодательства об уголовной ответственности за рассматриваемые преступления.

**Степень научной разработанности темы.** В последние годы в уголовно-правовой науке появилось немало трудов, посвященных исследованию составов экологических преступлений.

Среди авторов, активно занимавшихся данной проблемой, можно назвать таких ученых как Э.Н. Жевлаков, Н.А. Лопашенко, О.Л. Дубовик, Б.Б. Тангиев, А.Г. Князев, Д.Б. Чураков, А.И. Чучаев, В.Е. Виноградова, И.В. Попов, Ю.А. Тимошенко.

Большинство работ в данной сфере представляют собой комплексные исследования вопросов систематизации и классификации экологических преступлений, исследования признаков составов преступлений, предусмотренных главой 26 Уголовного кодекса Российской Федерации, как правило, не уделяя особого внимания какому-либо отдельно взятому составу преступления.

Вышедшие же за последние годы работы, посвященные загрязнению атмосферы, рассматривают данный состав преступления преимущественно в криминологическом аспекте (например, А.В. Намчук «Загрязнение атмосферы. Уголовно-правовые и криминологические аспекты»<sup>1</sup>; П.У. Исмаилова «Противодействие загрязнению атмосферы: криминологический и уголовно-правовой анализ: региональный аспект»<sup>2</sup>), либо в комплексе с другими экологическими преступлениями, гражданскими и административными правонарушениями, а также дисциплинарными проступками (например, О.Н. Кузнецова «Юридическая ответственность за загрязнение атмосферы»<sup>3</sup>; А.Ю. Боковня «Ответственность за загрязнение объектов окружающей среды в уголовном праве России»<sup>4</sup>; А.А. Голубев, М.В. Елеськин «Уголовно-правовая характеристика наказуемого загрязнения

---

<sup>1</sup> Намчук А.В. Загрязнение атмосферы. Уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ставрополь: Ставропольский государственный университет, 2000. – 194 с.

<sup>2</sup> Исмаилова П.У. Противодействие загрязнению атмосферы: криминологический и уголовно-правовой анализ: региональный аспект: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М.: СГА, 2009. – 220 с.

<sup>3</sup> Кузнецова О.Н. Юридическая ответственность за загрязнение атмосферы: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.06. – М.: РГБ, 2003 (Из фондов Российской Государственной библиотеки). – 219 с.

<sup>4</sup> Боковня А.Ю. Ответственность за загрязнение объектов окружающей среды в уголовном праве России: автореферат дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.08. – Казань, 2016. – 27 с.



вод и атмосферы»<sup>1</sup>; П.В. Еремкин «Борьба с загрязнением окружающей среды (криминологические и уголовно-правовые аспекты)»<sup>2</sup>; Б.С. Федоров «Развитие законодательства Российской Федерации об охране атмосферного воздуха»<sup>3</sup>; Р.Х. Габитов «Теоретические проблемы правовой охраны атмосферы Земли в современных условиях»<sup>4</sup>).

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, возникающие в связи с применением уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за загрязнение атмосферы.

**Предмет диссертационного исследования** – преступления, предусмотренные ст. 251 УК РФ; уголовно-правовые нормы об ответственности за их совершение; практика применения указанных уголовно-правовых норм.

**Целью исследования** является выявление и разрешение проблем, связанных с установлением и дифференциацией уголовной ответственности за загрязнение атмосферы, а также теоретическая разработка предложений по совершенствованию действующего уголовного законодательства в исследуемой сфере и практики его применения.

**Задачи исследования.** Эта цель может быть достигнута путем решения следующих задач:

- 1) проанализировать историю развития уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за загрязнение атмосферы;
- 2) провести сравнительно-правовой анализ норм об уголовной ответственности за загрязнение атмосферы в международном праве и уголовном законодательстве зарубежных стран;

---

<sup>1</sup> Уголовно-правовая характеристика наказуемого загрязнения вод и атмосферы / Голубев А.А., Елеськин М.В.: М-во образования Рос. Федерации. Моск. гуманит.-экон. ин-т. Твер. фил. – Тверь: Твер. обл. тип., 2002. – 54, [2] с.

<sup>2</sup> Еремкин П.В. Борьба с загрязнением окружающей среды (криминологические и уголовно-правовые аспекты): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М.: РГБ, 2006 (Из фондов Российской Государственной библиотеки). – 167 с.

<sup>3</sup> Федоров Б.С. Развитие законодательства Российской Федерации об охране атмосферного воздуха: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.06. – М.: РГБ, 2000 (Из фондов Российской Государственной библиотеки). – 203 с.

<sup>4</sup> Габитов Р.Х. Теоретические проблемы правовой охраны атмосферы Земли в современных условиях: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.06. – Уфа, 2000 (Из фондов Российской Государственной библиотеки). – 390 с.

3) упорядочить категориальный аппарат, используемый законодателем при формулировании составов преступлений, содержащихся в ст. 251 УК РФ;

4) проанализировать объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 251 УК РФ;

5) проанализировать квалифицированные составы загрязнения атмосферы;

6) выработать критерии разграничения составов уголовно-наказуемого загрязнения атмосферы (ст. 251 УК РФ) со смежными составами экологических преступлений;

7) выработать критерии разграничения составов уголовно-наказуемого загрязнения атмосферы (ст. 251 УК РФ) с административно-наказуемым нарушением правил охраны атмосферного воздуха (ст. 8.21 КоАП РФ), в том числе критерии общественной опасности последствий уголовно-наказуемого загрязнения атмосферы;

8) разработать научно-обоснованные рекомендации по квалификации преступлений, предусмотренных ст. 251 УК РФ;

9) выработать предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за загрязнение атмосферы на основании полученных данных.

**Методологическая основа исследования.** Методологической основой исследования явились общенаучные и специальные методы познания: диалектический, исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, системный анализ, опрос, метод правового моделирования и др.

**Нормативную базу исследования** составили: Конституция Российской Федерации, международные договоры (в частности, Киотский протокол к рамочной конвенции ООН «Об изменении климата» (г. Киото, 11 декабря 1997 г.), Конвенция о защите окружающей среды посредством уголовного права (г. Страсбург, 4 ноября 1998 г.)), Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране

окружающей среды», Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» и иные правовые акты, имеющие отношение к теме исследования, а также уголовное законодательство зарубежных стран.

**Теоретическую основу исследования** образуют труды таких ученых как А.В. Бриллиантов, Т.А. Бушуева, П.С. Дагель, А.Э. Жалинский, Э.Н. Жевлаков, Н.И. Загородников, Л.Л. Кругликов, Н.Ф. Кузнецова, В.Н. Кудрявцев, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеев, Н.И. Малышко, А.В. Наумов, А.И. Рарог, А.А. Пионтковский, И.М. Тяжкова и других ученых, а также относящиеся к объекту исследования труды в области криминологии, международного права, теории и государства и права, истории государства и права.

**Эмпирическую базу** диссертационного исследования составляют данные, полученные в процессе анализа и обобщения:

1) статистических данных Главного информационного аналитического центра МВД Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о показателях применения ст. 251 УК РФ за период с 1997 по 2015 год;

2) материалов 28 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 251 УК РФ;

3) материалов проверок и дел об административных правонарушениях, ведомственной статистической отчетности контролирующих органов и органов, осуществляющих государственное управление в сфере охраны атмосферного воздуха (Департамента Росприроднадзора по Северо-Западному федеральному округу, Северо-Западного управления Ростехнадзора, Управления Роспотребнадзора по Ленинградской области и региональных органов экологического контроля (надзора)) за период 2008 – 2015 годов;

4) материалов работы Научно-исследовательского института охраны атмосферного воздуха (НИИ Атмосфера), подведомственного Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору;

5) материалов опросов и интервью с работниками вышеуказанных государственных органов, а также органов прокуратуры за период 2011 – 2016

годов (проанкетировано 29 государственных инспекторов в области охраны окружающей среды и 87 прокурорских работников).

При подготовке диссертационного исследования автором также был использован личный опыт прокурорского надзора за соблюдением природоохранного законодательства, полученный в ходе работы в органах прокуратуры Ленинградской области.

**Научная новизна исследования.** Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на диссертационном уровне в рамках отдельной научно-исследовательской работы проведено комплексное исследование проблем построения и применения уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за загрязнение атмосферы, в контексте действующего природоохранного законодательства, правоприменительной практики правоохранительных и контролирующих органов, а также органов, осуществляющих государственное управление в сфере охраны атмосферного воздуха; разграничение составов уголовно-наказуемого загрязнения атмосферы (ст. 251 УК РФ) и административно-наказуемого нарушения правил охраны атмосферного воздуха (ст. 8.21 КоАП РФ) с последующей выработкой предложений по совершенствованию уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за загрязнение атмосферы (новой редакции ст. 251 УК РФ).

В диссертации разработаны следующие **положения, выносимые на защиту**:

1. Преступление, предусмотренное ст. 251 УК РФ, посягает на общественные отношения по обеспечению экологической безопасности, охраны и рационального использования атмосферного воздуха.

2. Личная безопасность человека (безопасность его жизни, здоровья, имущества) является элементом экологической безопасности, а значит и предметом уголовно-правовой охраны ст. 251 УК РФ, не сама по себе, а исключительно во взаимосвязи с общественными отношениями по обеспечению экологической безопасности, охраны и рационального

использования атмосферного воздуха. То есть общественно опасные последствия в виде гибели человека, причинения вреда его здоровью, имуществу должны быть опосредованы причинением экологического вреда атмосферному воздуху.

3. Понятия «атмосфера» и «атмосферный воздух» не являются тождественными, а соотносятся как целое и часть.

4. Предметом преступления, предусмотренного ст. 251 УК РФ, является атмосферный воздух, под которым для целей уголовно-правовой охраны следует понимать жизненно важный компонент окружающей среды, представляющий собой естественную смесь газов вне каких-либо помещений и во взаимосвязи с другими компонентами окружающей среды обеспечивающий благоприятные условия жизни на Земле.

5. Диспозиция ч. 1 ст. 251 УК РФ, несмотря на альтернативный характер, не может быть применена в случаях воздействия на атмосферу другими, кроме указанных в законе, способами, что существенно сужает возможности ее применения. Для повышения эффективности уголовно-правовой охраны атмосферного воздуха ч. 1 ст. 251 УК РФ предлагается изложить в следующей редакции «Нарушение правил охраны атмосферного воздуха, повлекшее загрязнение или иное изменение природных свойств воздуха, – ...».

6. Иное изменение природных свойств воздуха – это изменение температурных, энергетических, волновых, радиационных и других физических свойств атмосферного воздуха в результате вредного физического воздействия на атмосферный воздух (воздействия шума, вибрации, ионизирующего излучения, температурного и других физических факторов, превышающего установленные для них нормативы (предельно допустимые уровни физических воздействий на атмосферный воздух)).

7. При квалификации деяния по ст. 251 УК РФ и установлении наличия причинной связи между ним и наступившими общественно опасными последствиями следует учитывать явления и процессы, протекающие в атмосфере, имеющие свои объективные закономерности развития, вследствие

чего способные повлиять на ход событий и установление наличия причинной связи.

8. Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 251 УК РФ, следует отграничивать от административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.21 «Нарушение правил охраны атмосферного воздуха» КоАП РФ, по трем критериям: экологический, материальный (экономический) и рекреационный.

9. Экологический критерий включает: во-первых, качественный признак – определяется с учетом вида и класса опасности вредного (загрязняющего) вещества или группы веществ, поступивших в атмосферный воздух, вида вредного физического воздействия на атмосферный воздух и вытекающей из их классификации разной степени их патогенности для здоровья человека и окружающей среды; во-вторых, количественный признак – определяется с учетом объемов и концентрации вредного (загрязняющего) вещества или группы веществ, поступивших в атмосферный воздух, интенсивности вредного физического воздействия на атмосферный воздух (по кратности превышения установленных для конкретного вида вредного (загрязняющего) вещества или вредного физического воздействия ПДК или ПДУ соответственно); площади загрязненной территории; систематичности и продолжительности процесса воздействия на атмосферный воздух.

10. Материальный (экономический) критерий включает расчет материального ущерба, причиненного атмосферному воздуху и другим компонентам окружающей среды в результате загрязнения атмосферы, учет понесенных убытков как в виде прямого ущерба, так и в виде упущенной выгоды (при наличии соответствующих методик).

11. Рекреационный критерий включает: во-первых, фактические затраты на восстановление состояния окружающей среды, существовавшего до загрязнения или иного изменения природных свойств воздуха (при отсутствии методик расчета материального ущерба, причиненного атмосферному воздуху и другим компонентам окружающей среды в результате загрязнения атмосферы); во-вторых, оценку степени возможности дальнейшего

использования участка местности для осуществления экологически значимой деятельности (при отсутствии фактических затрат на восстановление состояния окружающей среды, существовавшего до совершения преступления).

12. Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 251 УК РФ, может быть совершено как с умышленной, так и с неосторожной формой вины.

13. В целях унификации составов экологических преступлений и по причине большей степени общественной опасности таких деяний диспозицию ч. 2 ст. 251 УК РФ следует сформулировать следующим образом: «Те же деяния, повлекшие массовую гибель животных либо иные тяжкие последствия, а равно совершенные на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации», и выделить ч. ч. 2 и 3 действующей редакции ст. 251 УК РФ в виде ч. ч. 3 и 4 соответственно.

14. Признание субъектом преступления, предусмотренного ст. 251 УК РФ, только лиц, обладающих дополнительными уголовно-правовыми признаками, существенно ограничивает сферу применения данной нормы. Содержание деяния, способы его совершения и иные признаки объективной стороны состава рассматриваемого преступления позволяют сделать вывод о том, что оно может быть совершено общим субъектом.

15. Поскольку загрязнение атмосферного воздуха, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, существенным образом увеличивает общественную опасность содеянного, целесообразно предусмотреть в качестве квалифицированного состава преступления загрязнение атмосферного воздуха лицом с использованием служебного положения.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования состоит в том, что оно развивает и дополняет сложившиеся доктринальные представления об уголовно-правовом противодействии загрязнению атмосферы. Совокупность рассмотренных в диссертации основных выводов и предложений, раскрывающих сущность уголовно-правовой охраны

атмосферного воздуха в современном российском законодательстве, особенности составов преступлений, предусмотренных ст. 251 УК РФ, применения и совершенствования данных норм, может рассматриваться как определенный вклад в развитие теории уголовного права. Наиболее важным видится рассмотрение единства проблем законотворчества и применения уголовного закона при регулировании общественных отношений в сфере охраны атмосферного воздуха. Исследование позволило выявить ряд направлений как совершенствования уголовного закона, так и природоохранного законодательства РФ.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что результаты исследования, теоретические разработки, рекомендации по совершенствованию действующего уголовного и природоохранного законодательства имеют правотворческое, правоприменительное, а также научно-педагогическое значение.

Отдельные положения исследования могут быть учтены и использованы при конструировании уголовно-правовых норм об ответственности за загрязнение атмосферы, при разработке и утверждении нормативных правовых актов об охране атмосферного воздуха, а также при разработке разъяснений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 251 УК РФ.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации». Ее основные положения освещены на внутривузовском круглом столе по теме: «Уголовно-правовая характеристика загрязнения атмосферы», нашли отражение в одиннадцати научных публикациях автора, а также внедрены в деятельность Военной прокуратуры Западного военного округа и Главного следственного управления



Следственного комитета Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу.

Результаты исследования докладывались и обсуждались в ходе проходивших на базе Санкт-Петербургского государственного университета международных научно-практических конференций «Судебная защита прав природопользователей: российский и зарубежный опыт» (9-10 октября 2013 года), «Доступ к природным ресурсам: опыт законодательной и судебной практики» (9-10 октября 2014 года) и «Правовое регулирование природопользования: поиск баланса частных и публичных интересов» (28-30 октября 2015 года, 20-21 октября 2016 года), а также на XV международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридических наук: теория и практика» (г. Москва, 30-31 октября 2015 года), Всероссийской интернет-конференции «Уголовный закон: проблемы теории и практики применения» (Восточно-Сибирский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», г. Иркутск, 28 октября 2015 года), III Всероссийской научно-практической конференции «Уголовная политика и правоприменительная практика» (Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», г. Санкт-Петербург, 30 октября 2015 года), XVII международной научно-практической конференции «Современное право: проблемы и пути их решения» (г. Москва, 25-26 декабря 2015 года), XXI международной конференции «Актуальные проблемы в современной науке и пути их решения» (г. Москва, 29-30 декабря 2015 года), IX международной конференции «Тенденции развития современной юриспруденции» (г. Санкт-Петербург, 28 декабря 2015 года).

**Структура работы** обусловлена ее целью и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность и научная новизна темы исследования, определены объект и предмет, цели и задачи исследования, изложены теоретические и методологические основы исследования, сформулированы выносимые на защиту положения, формы апробации результатов исследования, определена практическая и теоретическая применимость результатов диссертационного исследования, указана его структура.

**Первая глава** диссертации «Атмосферный воздух как предмет преступления» посвящена рассмотрению понятия атмосферного воздуха как предмета преступления в российском и международном праве, а также законодательстве зарубежных стран.

В **первом параграфе** данной главы дается определение атмосферного воздуха как компонента окружающей среды и предмета преступления, предусмотренного ст. 251 УК РФ.

Атмосферный воздух как один из компонентов окружающей среды является ее существенной составляющей, его природная чистота – одно из важнейших условий безопасности окружающей среды. Он представляет собой жизненно необходимый элемент природы, неотъемлемую и жизненно необходимую часть среды обитания человека, растений и животных.

Эти обстоятельства определяют и необходимость правового регулирования общественных отношений по поводу использования и охраны атмосферного воздуха.

В первой главе дается толкование юридическому понятию атмосферного воздуха, содержащемуся в ст. 1 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»<sup>1</sup>, основными признаками которого являются:

- 1) экологический критерий:

---

<sup>1</sup> СПС «Консультант Плюс».

- а) атмосферный воздух относится к компонентам окружающей среды;
  - б) является естественной смесью газов атмосферы (не созданной человеком в искусственных условиях);
- 2) пространственный критерий, то есть атмосферным будет считаться только тот воздух, который находится за пределами жилых, производственных и иных помещений.

Однако основное внимание в данной главе уделяется анализу понятия атмосферного воздуха как предмета преступления, предусмотренного ст. 251 УК РФ, а также истории его становления и развития в качестве самостоятельного предмета уголовно-правового регулирования общественных отношений.

В диссертации акцентируется внимание на необходимость разграничения таких понятий как «атмосфера» и «атмосферный воздух» при определении предмета преступления, предусмотренного ст. 251 УК РФ.

Ученые – исследователи такого направления в науке, как физика атмосферы, различают их: понятия «атмосфера» и «атмосферный воздух» в их естественно научном толковании соотносятся как целое и часть.

В связи с чем в первом параграфе первой главы рассматривается предложение, что ст. 251 УК РФ следует озаглавить «Загрязнение атмосферного воздуха», что позволит уточнить и привести в соответствие друг с другом используемые в современных естественных науках, уголовном и природоохранном законодательстве термины.

Кроме того, в данном параграфе рассматриваются вопросы разграничения загрязнения атмосферы и других составов преступлений по объекту и предмету преступления, этапы становления российского уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за загрязнение атмосферы.

**Второй параграф первой главы диссертации посвящен вопросам регулирования уголовной ответственности за загрязнение атмосферы в международном праве, в том числе в Конвенции о защите окружающей среды**

посредством уголовного права (г. Страсбург, 4 ноября 1998 г.) и нормативных документах Европейского союза.

В параграфе рассматривается опыт установления уголовной ответственности за загрязнение атмосферного воздуха в зарубежных странах: в Германии, Польше, Сербии, Испании, Голландии, США и Китае, странах СНГ.

Во **второй главе** «Объективные признаки загрязнения атмосферы» диссертационного исследования исследуются проблемы квалификации загрязнения атмосферы по объективным признакам и возможные пути их решения, в том числе вопросы разграничения с другими составами преступлений.

Данная глава состоит из четырех параграфов, каждый из которых посвящен отдельным квалифицирующим признакам объективной стороны составов преступлений, предусмотренных ст. 251 УК РФ.

В **первом параграфе второй главы** дается характеристика деянию как обязательному признаку объективной стороны состава загрязнения атмосферы.

При этом рассматривается такой признак деяния как противоправность, определяемая как нарушение деянием установленных действующим природоохранным законодательством требований в сфере охраны атмосферного воздуха.

Уголовный закон в качестве квалифицирующего признака основного состава загрязнения атмосферы называет два альтернативных деяния: нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ и нарушение правил эксплуатации установок, сооружений и иных объектов.

Поэтому ряд авторов выделяют даже два самостоятельных основных состава преступления.<sup>1</sup>

Однако действующее законодательство об охране атмосферного воздуха не кодифицировано, и его разделение на две группы норм (правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ или правил эксплуатации установок,

---

<sup>1</sup> См., напр.: Лопашенко Н.А. Экологические преступления. – СПб.: «Юридический центр Пресс», 2002. С. 116; Применение ответственности за экологические правонарушения: Учебно-методическое пособие для практических работников. / Отв. ред. докт. юрид. наук, проф. О.Л. Дубовик. – М.: Издательский Дом «Городец», 2007. С. 155.

сооружений и иных объектов) является весьма условным и спорным. Нормативные правовые акты, регулирующие отношения в данной сфере, и их отдельные положения могут содержать одновременно как правила выброса в атмосферу загрязняющих веществ, так и правила эксплуатации установок, сооружений и иных объектов.

Например, нельзя однозначно отнести к какой-либо из вышеуказанных групп норм установленное п. 1 ст. 14 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» требование о том, что выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарным источником (установкой, оборудованием, сооружением и т.п.) допускается на основании разрешения, выданного территориальным органом федерального органа исполнительной власти в области охраны окружающей среды, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды, в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

Кроме того, при применении буквального толкования используемых в ч. 1 ст. 251 УК РФ при описании деяния формулировок становится ясно, что они не охватывают ряд нарушений, которые могут повлечь установленные уголовным законом общественно опасные последствия.

Например, ни к нарушениям правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ, ни к нарушениям правил эксплуатации установок, сооружений и иных объектов не может быть отнесено запрещенное законом сжигание отходов на их несанкционированной свалке, в результате которого имело место причинение вреда атмосферному воздуху воздействием высоких температур. Так как вышеуказанное деяние в соответствии со ст. 1 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха» подпадает под понятие «вредное физическое воздействие на атмосферный воздух» и непосредственно с выбросами вредных (загрязняющих) веществ в атмосферу может быть и не связано.

В целях устранения вышеуказанного недостатка диспозиции уголовного закона в параграфе рассматривается возможность заменить формулировку ч. 1 ст. 251 УК РФ «нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ или нарушение эксплуатации установок, сооружений или иных объектов» на «нарушение правил охраны атмосферного воздуха».

**Второй параграф второй главы** посвящен комплексу проблем, связанных с толкованием и квалификацией содеянного виновным по общественно опасным последствиям, в качестве которых уголовным законом названы загрязнение или иное изменение природных свойств воздуха, а для квалифицированных составов также причинение вреда здоровью или смерть человека.

При этом в связи с бланкетностью норм ст. 251 УК РФ наиболее спорным являются толкование понятий «загрязнение» и «иное изменение природных свойств воздуха», а также возникающие на практике проблемы разграничения основного состава загрязнения атмосферы и составов административных правонарушений, предусмотренных ст. 8.21 КоАП РФ.

В соответствии с действующим законодательством на большей части территории Российской Федерации (за исключением двух ограниченных природных территорий: музея-усадьбы «Ясная Поляна» и зоны лесобразующих древесных пород в Братском районе Иркутской области, для которых установлены специальные экологические нормативы) загрязнение атмосферного воздуха будет иметь место в случае поступления в атмосферу или образования в ней загрязняющего вещества в концентрации, превышающей величину гигиенического норматива – предельно допустимой концентрации (ПДК) для данного вида вещества.

Понятие «иное изменение природных свойств воздуха» в действующем природоохранном законодательстве вовсе отсутствует.

И только путем системного толкования ряда терминов природоохранного законодательства можно установить, что иное изменение природных свойств воздуха – это изменение его физических и иных свойств в результате вредного

физического воздействия на атмосферный воздух, под которым согласно ст. 1 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха» понимается вредное воздействие шума, вибрации, ионизирующего излучения, температурного и других физических факторов, изменяющих температурные, энергетические, волновые, радиационные и другие физические свойства атмосферного воздуха, на здоровье человека и окружающую природную среду.

Для каждого из указанных видов вредного физического воздействия устанавливаются предельно допустимые уровни физических воздействий на атмосферный воздух (ПДУ).

Отсюда вытекает вопрос о достаточности превышения 1 ПДК (ПДУ) (при наличии всех остальных необходимых признаков состава преступления) для квалификации совершенного деяния по ч. 1 ст. 251 УК РФ. В связи с чем закономерно возникает необходимость определения понятия именно уголовно наказуемого загрязнения и иного изменения природных свойств воздуха.

Ни один из действующих нормативных правовых актов в сфере охраны атмосферного воздуха, ни правоприменительная практика не дает ответа на этот вопрос. Все предложенные учеными решения проблемы определения критериев уголовной наказуемости деяний, посягающих на общественные отношения в сфере охраны атмосферного воздуха, можно условно разделить на два научных подхода по признакам, используемым в качестве критериев разграничения: количественный (в основе критерий кратности превышения установленных ПДК (ПДУ)) и стоимостной (в основе превышение определенной суммы ущерба, причиненного атмосферному воздуху).

Оба подхода имеют как достоинства, так и недостатки. В частности, как уже отмечалось ранее, на территории Российской Федерации нет утвержденных методик расчета ущерба, причиненного атмосферному воздуху в результате незаконных выбросов вредных (загрязняющих) веществ промышленными предприятиями, что не позволяет в полной мере использовать стоимостной критерий. А использовать количественный критерий повсеместно на территории страны не представляется возможным ввиду недостаточности

средств наблюдения и сведений о фоновой концентрации загрязняющих веществ в атмосферном воздухе непосредственно перед совершением преступления.

Решение данной проблемы автору настоящей работы видится в применении данных критериев в совокупности, что способствовало бы более эффективной реализации принципа неотвратимости уголовной ответственности за совершенное экологическое преступление.

Действительно, при наличии специальной методики расчета ущерба по аналогии с налоговыми преступлениями в уголовном законе можно установить конкретную сумму ущерба, причиненного атмосферному воздуху в результате дующихся (продолжаемых) выбросов вредных (загрязняющих) веществ или вредных физических воздействий на атмосферный воздух с малозначительным превышением ПДК (ПДУ), по достижении которой по накопительному принципу наступала бы уголовная ответственность за загрязнение атмосферы.

При применении же количественного подхода может идти речь о введении не одного, а нескольких количественных показателей, возрастающих прямо пропорционально с индексом класса опасности загрязняющих веществ (от I класса (наиболее опасных) до IV класса (наименее опасных)).

Таким образом, реализация обоих подходов к определению критериев уголовной наказуемости загрязнения атмосферы невозможна без серьезных предварительных научных исследований в области естественных наук и принятия соответствующих нормативных правовых актов, в том числе и об утверждении необходимых методик, на уровне природоохранного законодательства.

Основываясь на изложенных ранее количественном и стоимостном подходах к определению уголовной наказуемости деяний, посягающих на общественные отношения в сфере охраны атмосферного воздуха, можно предложить следующие критерии для разграничения данных составов правонарушений, которые могут быть положены в основу алгоритма для



квалификации деяний по ст. 251 УК РФ и определения признаков уголовно-наказуемых загрязнения и иного изменения природных свойств воздуха:

1) экологический, включающий в себя:

во-первых, качественный признак – определяется с учетом вида и класса опасности вредного (загрязняющего) вещества или группы веществ, поступивших в атмосферный воздух, вида вредного физического воздействия на атмосферный воздух и вытекающей из их классификации разной степени их патогенности для здоровья человека и окружающей среды;

во-вторых, количественный признак – определяется с учетом объемов и концентрации вредных (загрязняющих) вещества или группы веществ, поступивших в атмосферный воздух, интенсивности вредного физического воздействия на атмосферный воздух (по кратности превышения установленных для конкретного вида вредного (загрязняющего) вещества или вредного физического воздействия ПДК или ПДУ соответственно); площади загрязненной территории; систематичности и продолжительности процесса воздействия на атмосферный воздух;

2) материальный (экономический), включающий расчет материального ущерба, причиненного атмосферному воздуху и другим компонентам окружающей среды в результате загрязнения атмосферы, учет понесенных убытков как в виде прямого ущерба, так и в виде упущенной выгоды (при наличии соответствующих методик);

3) рекреационный, включающий в себя:

во-первых, фактические затраты на восстановление состояния окружающей среды, существовавшего до загрязнения или иного изменения природных свойств воздуха (при отсутствии методик расчета материального ущерба, причиненного атмосферному воздуху и другим компонентам окружающей среды в результате загрязнения атмосферы);

во-вторых, оценку степени возможности дальнейшего использования участка местности для осуществления экологически значимой деятельности

(при отсутствии фактических затрат на восстановление состояния окружающей среды, существовавшего до совершения преступления).

Применение указанных критериев в целом в приведенной выше последовательности позволит оценить последствия деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 251 УК РФ, как необходимые и достаточные для квалификации содеянного виновным по данной статье уголовного закона.

**В третьем параграфе второй главы** исследуются проблемы установления причинной связи при квалификации содеянного виновным по соответствующей части ст. 251 УК РФ.

Установление причинной связи между общественно опасным деянием и его общественно опасным последствием, которые предусмотрены ст. 251 УК РФ в качестве обязательных признаков преступления с материальным составом, предполагает выяснение следующих обстоятельств: 1) являлось ли нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ и/или нарушение правил эксплуатации установок, сооружений и иных объектов общественно опасным; 2) создало ли данное нарушение опасность (возможность) наступления загрязнения и/или иного изменения природных свойств воздуха в соответствии с общеизвестными естественнонаучными закономерностями, в том числе и в случаях его ненаступления при неоконченном преступлении; 3) повлекло ли именно это нарушение (или нарушения) наступившие общественно опасные последствия в виде загрязнения и/или иного изменения природных свойств воздуха; 4) при наступлении нескольких последствий (например, и загрязнения, и иного изменения природных свойств атмосферного воздуха) являлось ли конкретное нарушение причиной каждого последствия или причиной одного последствия, которое само стало причиной другого, более отдаленного от деяния (причинение вреда здоровью или смерть человека в квалифицированных составах), и т.д.

Таким образом, причинная связь имеется, когда именно допущенное нарушение установленных правил с внутренней закономерностью и необходимостью привело к наступлению общественно опасных последствий в

виде загрязнения или иного изменения природных свойств воздуха. В противном случае причинная связь как необходимый признак данного материального состава преступления отсутствует.

В параграфе также акцентируется внимание на проблемах установления причинной связи в квалифицированных составах загрязнения атмосферы, что вызывает наибольшие сложности на практике.

В связи с чем рассматривается предложение некоторых ученых о введении в ч. 1 ст. 251 УК РФ состава опасности, в частности квалифицирующего признака – угрозы вреда здоровью человека.<sup>1</sup>

Однако автору видится, что введение в действие данной редакции ч. 1 ст. 251 УК РФ еще более усложнит решение проблемы разграничения уголовно наказуемого загрязнения атмосферы и административных правонарушений в сфере охраны атмосферного воздуха, предусмотренных ст. 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, все составы которых являются формальными.

Так как действующие ПДК и ПДУ разработаны и введены санитарными правилами и нормативами, чтобы обеспечить безопасность здоровья человека. И, например, попадание в атмосферный воздух любого загрязняющего вещества в концентрациях свыше установленной для него ПДК будет считаться угрозой для здоровья человека, что может привести к полной криминализации всех предусмотренных ст. 8.21 КоАП РФ деяний и нарушению принципа экономии уголовной репрессии.

Решение же возникающих на практике проблем с установлением причинной связи между загрязнением атмосферы и причинением вреда здоровью человека возможно в пределах существующего в уголовно-процессуальном праве института применения специальных знаний в виде пояснений специалиста и заключений эксперта.

---

<sup>1</sup> См. напр.: Чугаев В.А. Экологические преступления, связанные с причинением смерти или вреда здоровью человека: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2003. С. 111.

**В четвертом параграфе второй главы** рассматриваются факультативные признаки объективной стороны загрязнения атмосферы: место, время, обстановка, способ, орудия и средства совершения преступления.

Действующая редакция ч. 1 ст. 251 УК РФ в отличие от статей, посвященных другим экологическим преступлениям, не содержит таких отягчающих уголовную ответственность квалифицирующих признаков, как совершение преступления на особо охраняемой природной территории, в зоне экологического бедствия или зоне чрезвычайной экологической ситуации. При том, что совершение данных деяний на этой территории способно повлечь более серьезные отдаленные социальные и экологические последствия. Поэтому представляется возможным внести их в уголовный закон путем дополнения квалифицированных составов загрязнения атмосферы.

**Третья глава** диссертации «Субъективные признаки загрязнения атмосферы» состоит из двух параграфов, посвященных соответственно субъекту и субъективной стороне состава загрязнения атмосферы.

**В первом параграфе третьей главы** рассматриваются проблемы снижения возраста уголовной ответственности за загрязнение атмосферы, необходимости введения специального субъекта преступления и уголовной ответственности юридических лиц за совершение экологических преступлений, в том числе и предусмотренных ст. 251 УК РФ.

Вместе с тем, в целом по результатам исследования можно сделать вывод, что установленное уголовным законом требование, что субъектом загрязнения атмосферы является вменяемое физическое лицо, достигшее установленного законом 16-летнего возраста наступления уголовной ответственности, является в настоящее время оптимальным с точки зрения криминологии, что подтверждается приведенными в работе результатами криминологических исследований.

А о специальном субъекте в данном случае можно говорить лишь как о дополнительном (необязательном) факультативном признаке состава

загрязнения атмосферы, имеющем место во многих, но необязательно, что во всех случаях совершения данного преступления.

Однако поскольку загрязнение атмосферы, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, существенным образом увеличивает общественную опасность содеянного, предлагается предусмотреть в качестве квалифицированного состава загрязнения атмосферы совершение его лицом с использованием своего служебного положения.

Наконец, в заключительном **втором параграфе третьей главы** рассматриваются общие вопросы установления формы и вида вины в действиях виновного лица, совершившего преступление, предусмотренное ст. 251 УК РФ.

Проанализировав существующие точки зрения ученых, а также с учетом позиции Пленума Верховного Суда РФ, изложенной в п. 4 постановления от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» можно сделать вывод, что субъективная сторона основного состава загрязнения атмосферы характеризуется наличием умышленной или неосторожной формы вины, а квалифицированных составов – в ряде случаев двойной формой вины.

Мотив и цель преступления, эмоции субъекта преступления, так же как и наличие каких-либо дополнительных признаков субъекта преступления, на квалификацию загрязнения преступления не влияют, но должны быть исследованы с целью выяснения всех обстоятельств дела, в том числе смягчающих и отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 61 и 63 УК РФ.

Кроме того, в ходе анализа ст. 251 УК РФ становится очевидным вывод о том, что требуется уточнение формулировок диспозиции ч. 3 ст. 251 УК РФ путем исключения из нее указания на предусмотренность деяния в ч. 2 той же статьи.

Также в третьей главе рассматриваются вопросы разграничения загрязнения атмосферы с другими составами преступлений по субъективным признакам.

В **заключении** подведены итоги проведенного исследования, сформулированы его основные результаты и выводы.

В **приложениях** приводятся анкеты, на основании которых проводился опрос сотрудников контрольно-надзорных и правоохранительных органов, а также результаты анкетирования, проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования».

**Основные положения диссертации опубликованы  
в следующих работах автора:**

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации:*

1) Бокуц, Е.Ю. Понятие «загрязнение воздуха», используемое в диспозиции ст. 251 УК / Е.Ю. Бокуц // Законность. – 2011. – № 12 (926). – С. 28–32. – 0,47 п.л.

2) Бокуц, Е.Ю. Толкование понятия «иное изменение природных свойств воздуха», используемого в диспозиции ст. 251 УК / Е.Ю. Бокуц // Законность. – 2014. – № 6 (956). – С. 45–49. – 0,43 п.л.

3) Бокуц, Е.Ю. Статья 251 Уголовного кодекса Российской Федерации («Загрязнение атмосферы»): проблемы правоприменительной практики / Е.Ю. Бокуц // Вестник Санкт-Петербургского университета, Серия 14. – 2014. – Вып. 3. – С. 103–108. – 0,42 п.л.

4) Бокуц, Е.Ю. Атмосферный воздух как компонент окружающей среды и предмет преступления, предусмотренного ст. 251 УК РФ / Е.Ю. Бокуц // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. – 2015. – № 1 (42). – С. 280–284. – 0,62 п.л.

*Публикации в иных изданиях:*

5) Бокуц, Е.Ю. Проблемы установления причинной связи при квалификации загрязнения атмосферы, повлекшего причинение вреда здоровью человека / Е.Ю. Бокуц // Криминалист. – 2015. – № 2 (17). – С. 67–70. – 0,39 п.л.

6) Бокуц, Е.Ю. Субъект преступления, предусмотренного ст. 251 Уголовного кодекса Российской Федерации «Загрязнение атмосферы» / Е.Ю. Бокуц // Аспекты права. – 2015. – № 10 (15). – С. 53–57. – 0,44 п.л.

7) Бокуц, Е.Ю. Пути совершенствования уголовно-правовых норм, устанавливающих уголовную ответственность за загрязнение атмосферы (ст. 251 УК РФ) / Е.Ю. Бокуц // Уголовная политика и правоприменительная практика. Сборник статей по материалам III Всероссийской научно-практической конференции: Санкт-Петербург, 30 октября 2015 г. / Отв. ред. доктор юридических наук, доцент Е.Н. Рахманова. – СПб.: ИД «Петрополис», 2015. – С. 36–41. – 0,27 п.л.

8) Бокуц, Е.Ю. Становление уголовной ответственности за загрязнение атмосферы в дореволюционной России / Е.Ю. Бокуц // Сборник публикаций фонда развития юридических наук по материалам IX международной научно-практической конференции: «Тенденции развития современной юриспруденции» г. Санкт-Петербург: сборник со статьями (уровень стандарта, академический уровень). – С-Пб.: Фонд развития юридической науки, 2015. – С. 26–28. – 0,21 п.л.

9) Бокуц, Е.Ю. Проблемы разграничения уголовно-правовых и административно-правовых норм, устанавливающих ответственность за нарушения правил охраны атмосферного воздуха / Е.Ю. Бокуц // ГлаголЪ правосудия: сб. науч. тр. / Вост.-Сиб. филиал Рос. гос. ун-та правосудия, Иркутск. – 2015. – № 2 (10). – С. 15–18. – 0,41 п.л.

10) Бокуц, Е.Ю. Факультативные признаки объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 251 Уголовного кодекса Российской Федерации «Загрязнение атмосферы» / Е.Ю. Бокуц // Евразийский Союз Ученых. – 2015. – № 12 (21), часть 4. – С. 97–100. – 0,37 п.л.

11) Бокуц, Е.Ю. Атмосферный воздух как предмет преступления,

предусмотренного ст. 251 Уголовного кодекса Российской Федерации «Загрязнение атмосферы» / Е.Ю. Бокуц // Аспекты права. – 2016. – № 1 (19). – С. 61–64. – 0,41 п.л.

Общий объем опубликованных автором работ составляет 4,44 п.л.