

### **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**о диссертации Бондаренко Сергея Вячеславовича «Криминологическая характеристика групповой преступности в пенитенциарных учреждениях и меры противодействия ей», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

Диссертация Бондаренко С.В. посвящена анализу весьма важной и, без сомнения, актуальной проблемы, относящейся к числу наиболее перспективных направлений научного поиска. Будучи очень распространенной разновидностью пенитенциарной преступности, групповая преступность в пенитенциарных учреждениях оказывает негативное воздействие на ситуацию в этой сфере. Вместе с тем уголовно-правовые и уголовно-исполнительные средства борьбы с рассматриваемой преступностью остаются недостаточно эффективными, слабо развиты меры их предупреждения.

Совершенно очевидно, что С.В. Бондаренко отважился на исследование сложной проблемы, поставив главной задачей – внести свой вклад в ее познание. Представляется, что ему удалось это сделать, а именно: получить существенные научные результаты, выдвинуть на защиту положения, которые обладают качеством научной новизны, оригинальности.

Следует отметить, что до С.В. Бондаренко исследованию криминологических аспектов и проблем противодействия групповой преступности в пенитенциарных учреждениях уже были посвящены работы ряда ученых – юристов, криминологов. К примеру, отдельные вопросы криминогенных детерминант и предупреждения пенитенциарной групповой преступности уголовно-правовыми и криминологическими средствами нашли свое отражение в трудах А. В. Абаджяна, В. М. Анисимкова, Ю. М. Антоняна, С. Д. Белоцерковского, Е. А. Богачевской, А. Я. Гришко, М. В. Елеськина, В. С. Ишигеева, Т. А. Клюзко, М. Ф. Костюка, А. В. Кудрявцева,

Н. Ф. Кузнецова, В. В. Меркурьева, В. О. Миронова, А. П. Некрасова, С. В. Расторопова, И. Н. Сухомлинова, И. А. Уварова, А. П. Фильченко, А. В. Шеслера.

Вместе с тем данные работы не охватывают современных тенденций преобразований уголовно-исполнительной системы и изменений действующего законодательства. Соискатель попытался восполнить существующие в связи с этим теоретические пробелы, касающиеся исследования отдельных видов групповых пенитенциарных преступлений, вопросов взаимодействия пенитенциарных учреждений с иными правоохранительными органами, особенностей формирования преступных групп в пенитенциарном учреждении. Он предложил решение сложных теоретических и прикладных проблем предупреждения преступлений в указанной сфере, в его работе именно эта проблема стала самостоятельным объектом изучения, занимающим особое место в уголовном праве и криминологии (с. 8 дисс.).

Изложенные обстоятельства определяют практическую и научную актуальность проведенного исследования.

С.В. Бондаренко четко определил цель, задачи, структуру работы, что позволило ему комплексно, с достаточной глубиной и полнотой охвата всех элементов темы осветить ее содержание.

Изучение диссертации показывает, что соискатель верно выбрал методологию и методику исследования, он комплексно использовал диалектический метод познания социально-правовых явлений в сочетании с формально-логическим (анализ, синтез, индукция, дедукция), историко-правовым, а также конкретно-социологическими методами (анкетирование, анализ документов, статистических материалов) и др.

Такой подход при изучении исследовательского материала обеспечил необходимый уровень достоверности и обоснованности полученных результатов, сформулированных в диссертации выводов, теоретических положений и практических рекомендаций.

Новизна проведенного исследования состоит, прежде всего, в том, что С.В. Бондаренко комплексно изучил проблему криминологической характеристики групповой преступности в пенитенциарных учреждениях.

Кроме того, к положениям диссертационной работы, обладающим научной новизной, можно отнести:

- 1) вывод автора о том, что лица, находящиеся в пенитенциарных учреждениях, обладают наибольшей общественной опасностью по сравнению с другими членами общества, что создает условия для продолжения их криминальной деятельности (с. 35 дисс.);
- 2) авторское раскрытие сущности общественной опасности групповой преступности в пенитенциарных учреждениях как совокупности особенностей общественной опасности пенитенциарного преступления, пенитенциарного преступника и пенитенциарной преступной группы. Такой подход к раскрытию исследуемого понятия, безусловно, будет способствовать эффективному и правильному поиску источников и способов для успешного предупреждения пенитенциарных групповых преступлений;
- 3) разработку криминологического определения «групповая пенитенциарная преступность» (с. 39 дисс.);
- 4) выявление и раскрытие автором детерминант групповой пенитенциарной преступности, действующих на трех уровнях: социальном (внепенитенциарном), пенитенциарном и психологическом, выражающемся в самодетерминации групповой пенитенциарной преступности (с. 192 дисс.);
- 5) классификацию участников пенитенциарных преступных групп и раскрытие особенностей их личности (с. 65–86 дисс.);
- 6) классификацию видов групповых преступлений в пенитенциарных учреждениях (с. 111 дисс.);
- 7) формулирование ряда рекомендаций по предупреждению групповой преступности в пенитенциарных учреждениях (с. 136–154 дисс.).

Теоретическое значение диссертации заключается в том, что в силу сформулированных в ней новых теоретических положений она вносит определенный вклад в развитие науки уголовного права и криминологии, способствует более глубокому и всестороннему изучению и разработке

криминологической характеристики и мер противодействия групповой преступности в пенитенциарных учреждениях.

Практическое значение работы состоит в том, что диссертационные материалы, выводы, положения, рекомендации могут быть использованы:

1) в законотворческом процессе при дальнейшем совершенствовании уголовного и уголовно-исполнительного законодательства;

2) в превентивной и правоприменительной деятельности органов и учреждений, исполняющих наказание, по противодействию групповой преступности в пенитенциарных учреждениях;

3) в научно-исследовательской работе по дальнейшему изучению актуальных проблем противодействия групповой пенитенциарной преступности;

4) в учебном процессе высших юридических учебных заведений, юридических факультетов университетов и институтов права при преподавании курсов уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии.

С учетом представленных соискателем публикаций и иных материалов уровень апробации и внедрения результатов проведенного исследования в практику следует считать достаточным для кандидатской диссертации.

Структурно диссертация состоит из трех глав.

В первой главе рассматриваются вопросы криминологической характеристики групповой преступности в пенитенциарных учреждениях, ее общественная опасность и детерминанты, личность участника преступной группы данных учреждений. Здесь используется специальная юридическая литература, нормативные правовые источники, результаты проведенного исследования.

Во второй главе, посвященной преступным группам и групповым преступлениям в пенитенциарных учреждениях, рассматриваются особенности формирования и структурирования преступных групп в пенитенциарных учреждениях, виды групповых преступлений, совершаемых в данных учреждениях.

В третьей главе, посвященной противодействию групповой преступности в пенитенциарных учреждениях, анализируются организационно-правовые основы данного вида деятельности, роль центров исправления осужденных в профилактике

групповой пенитенциарной преступности, а также правовой механизм внутриведомственного и межведомственного взаимодействия в сфере противодействия данному виду преступности.

В целом работа выполнена на высоком теоретическом уровне, написана ясным, юридически грамотным языком, хорошо понятным читателю.

Заслуженно высокая оценка проделанной С.В. Бондаренко работы не означает, что в ходе ее анализа у меня не возникли замечания.

1. Спорным является предложение автора выделять в числе специализированных типов, принимающих участие в групповой преступной деятельности, лиц, непосредственно не входящих в состав преступного формирования, однако своими осознанными противоправными действиями способствующих ее деятельности (с. 74 дисс.). К данной категории соискатель относит, прежде всего, коррумпированных сотрудников мест лишения свободы. Если эти лица не входят в состав преступного формирования, то автору следует более аргументировано изложить свою позицию по этому вопросу.

2. При определении видов групповых преступлений, совершаемых в местах лишения свободы, которые составляют структуру современной пенитенциарной групповой преступности, автор в их числе называет «телефонные и интернет-мошенничества» (с. 111 дисс.). Действующее уголовное законодательство не предусматривает таких составов преступлений.

3. Недостаточно обоснованным представляется авторский комплекс мер противодействия групповой пенитенциарной преступности, основанный на разделении всех осужденных на две группы в зависимости от их отношения к труду, в соответствии с которым осужденные должны содержаться в разных пенитенциарных учреждениях. При этом автором предлагается организовать специализированные исправительные учреждения, где все осужденные были бы задействованы на производстве. А остальных осужденных, отказавшихся трудиться, предлагается содержать в тюрьмах с соответствующими условиями и материальным обеспечением (с. 13 автореферата). Данное предложение не согласуется с ч. 2 ст. 9

УИК РФ, где общественно полезный труд относится к числу основных средств исправления осужденных, а не критериев их раздельного содержания.

4. Не совсем аргументированной видится позиция автора ввести в УК РФ статью 321.1 «Незаконная передача средств сотовой связи и мобильного Интернета лицам, содержащимся в исправительных учреждениях, следственных изоляторах». Криминализация деяний, имеющих место в исправительных учреждениях, не может заменить недостатки в организации работы администрации мест лишения свободы, которые автор весьма убедительно изложил на с. 21 автореферата. Может есть смысл внести изменения в ст. 92 УИК «Телефонные разговоры осужденных к лишению свободы» или практику ее применения?

5. Девятое положение, выносимое на защиту, содержит предложение по изменению уголовно-исполнительного законодательства о раздельном содержании лидеров уголовно-преступной среды от остальных осужденных. Следует отметить, что в ряде исправительных учреждений проводились эксперименты по раздельному содержанию различных категорий осужденных (например, лиц с пониженным социально-ролевым статусом; лиц, осужденных к лишению свободы при особо опасном рецидиве). Данные эксперименты не принесли ожидаемых положительных результатов.

Есть основания предположить, что при внедрении предлагаемой нормы, лидеры и активные участники группировок отрицательной направленности, сконцентрированные в одном месте, будут стремиться к установлению еще более жесткой иерархии. Это может привести к всплеску насильственной преступности в местах лишения свободы, массовым беспорядкам, другим групповым эксцессам осужденных, иным негативным последствиям.

Сделанные замечания не колеблют общего положительного впечатления от диссертационной работы, я отнюдь не настаиваю на их бесспорности.

Автореферат отражает основные выводы, положения и рекомендации, сформулированные в диссертации. Основные положения работы опубликованы в многочисленных статьях С.В. Бондаренко.

На основании изучения текста диссертации, ее автореферата и научных публикаций соискателя можно заключить следующее:

Диссертация Бондаренко Сергея Вячеславовича по теме «Криминологическая характеристика групповой преступности в пенитенциарных учреждениях и меры противодействия ей», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих значение для развития отечественной криминологической науки и совершенствования законодательства в сфере противодействия пенитенциарной преступности. Диссертационное исследование соответствует специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, и требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 2 августа 2016 г.), а ее автор, Бондаренко Сергей Вячеславович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Доктор юридических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
университет имени М.В. Ломоносова»,  
Высшая школа государственного  
аудита (факультет), кафедра экономических  
и финансовых расследований, профессор

М. Ф. Костюк

«19» 01 2017 года

Костюк Михаил Федорович. Доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры экономических и финансовых расследований Высшей школы государственного аудита (факультет) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова». Почтовый адрес: Россия, 119992, г. Москва, Ленинские горы, дом 1, строение 13 (МГУ им. М.В. Ломоносова, 4 учебный корпус гуманитарных факультетов, 3 этаж). Тел.: 8 (495) 989-59-23. Электронный адрес: info@audit-msu.ru, kost-mf@yandex.ru.