

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.01 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 27.06.2017 № 21

*о присуждении Хусяйновой Светлане Геннадьевне,
гражданке Российской Федерации, ученой степени
кандидата юридических наук*

Диссертация «Прокурорский надзор за исполнением законов в сфере жилищно-коммунального хозяйства на современном этапе» по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» принята к защите 13 апреля 2017 г. (протокол № 13) диссертационным советом Д 170.001.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Хусяйнова Светлана Геннадьевна, 1963 года рождения, в 1987 году окончила юридический факультет федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» по специальности «Правоведение», присуждена квалификация «Юрист».

В настоящее время работает в должности старшего научного сотрудника отдела проблем прокурорского надзора и укрепления законности в сфере экономики Научно-исследовательского института федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Диссертация выполнена в отделе проблем прокурорского надзора и укрепления законности в сфере экономики Научно-исследовательского института федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук Субанова Наталья Викторовна, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», Научно-исследовательский институт, заместитель директора.

Официальные оппоненты:

Гущин Владимир Захарович – доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», кафедра гражданско-правовых дисциплин, профессор,

Скачкова Анна Евгеньевна – кандидат юридических наук, доцент, Санкт-Петербургский межрегиональный центр профессионального обучения прокурорских работников и государственных гражданских служащих, директор; учебно-методический отдел прокуратуры г. Санкт-Петербурга, начальник

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Костромской государственный университет им. Н.А. Некрасова» в своем положительном отзыве, подготовленном доцентами кафедры судебной и правоохранительной деятельности, кандидатами юридических наук Кудряшовой Аллой Владимировной и Ивковой Анной Владимировной, подписанном заведующей кафедрой Тетериной Ольгой Анатольевной, утвержденном исполняющим обязанности проректора по научной работе доктором

юридических наук, доцентом Груздевым Владиславом Владимировичем, указала, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной, имеет практическую и теоретическую значимость, обоснованность и достоверность сделанных выводов подтверждается совокупностью изученных источников и эмпирической базой и соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Соискатель имеет 22 опубликованные работы, все – по теме диссертации, общим объемом 7,5 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 10. В опубликованных автором работах раскрываются положения, выносимые на защиту, в полном объеме отражаются основные вопросы диссертационного исследования, приведены аргументированные выводы, которые легли в основу диссертации. Наиболее существенными публикациями являются следующие статьи.

1. Хусяйнова, С.Г. Обеспечение законности в деятельности органов местного самоуправления в сфере жилищно-коммунального хозяйства: прокурорско-надзорный аспект / С.Г. Хусяйнова // Гос. власть и мест. самоуправление. – 2014. – № 9. – С. 25–28. – 0,3 п.л.

2. Хусяйнова, С.Г. Проблемы государственного контроля (надзора) в сфере жилищно-коммунального хозяйства / С.Г. Хусяйнова // Рос. юстиция. – 2014. – № 11. – С. 59–61. – 0,5 п.л.

3. Хусяйнова, С.Г. Общественный контроль и прокурорский надзор в сфере жилищно-коммунального хозяйства: вопросы укрепления законности / С.Г. Хусяйнова // Рос. юстиция. – 2015. – № 1. – С. 65–67. – 0,3 п.л.

4. Хусяйнова, С.Г. Несовершенство законодательства о раскрытии информации в сфере жилищно-коммунального хозяйства: взгляд прокурора / С.Г. Хусяйнова // Рос. юстиция. – 2016. – № 11. – С. 19–23. – 0,3 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова), наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования, высказаны отдельные замечания по следующим вопросам:

1. Название главы 1 «Правовые основы прокурорского надзора за исполнением законов в сфере жилищно-коммунального хозяйства» не в полной мере соответствует ее содержанию, поскольку автор наряду с правовыми основами прокурорского надзора в исследуемой сфере (параграф 1.1) рассматривает и состояние законности в сфере ЖКХ и работу органов прокуратуры (параграф 1.2). Недостаточно внимания уделено правовой основе осуществления прокуратурой административного и уголовного преследования лиц, допустивших нарушения закона в сфере ЖКХ, не сформулированы предложения по совершенствованию законодательства об административной и уголовной ответственности за правонарушения в рассматриваемой сфере.

2. Автором определены четыре основные направления (поднаправления) прокурорского надзора за исполнением законов в сфере ЖКХ (с. 71–75), в этой связи нуждается в уточнении позиция диссертанта о наличии неосновных (дополнительных) направлений (поднаправлений) надзора.

3. Из работы неясно, каким диссертант видит содержание предлагаемого им института домоуправления, действовавшего в советский период (с. 127), с учетом кардинально изменившегося со времен СССР гражданского и жилищного законодательства, а также соотношение предмета прокурорского надзора в рассматриваемой сфере и предлагаемого института домоуправления.

4. Требуется уточнения позиция диссертанта по вопросу создания и деятельности рабочих групп (с. 128–129).

5. Вызывает серьезные сомнения использование автором в качестве дополнительного источника получения информации о нарушениях законов в сфере ЖКХ результатов работы временных приемных Генерального прокурора Российской Федерации и выездных мобильных приемных прокуратур субъектов Российской Федерации (с. 120–122).

6. Рассмотрев деятельность органов государственного контроля (надзора) в сфере ЖКХ, автор пришел к выводу о необходимости законодательного определения порядка проведения совместных плановых проверок прокуратуры и органов контроля (надзора), но конкретных предложений по содержанию предлагаемого закона не сформулировал. Хотелось бы, чтобы в ходе публичной защиты диссертант пояснил свою позицию по данному вопросу, а также уточнил предложенную им методику прокурорской проверки с учетом вступившего в силу Федерального закона от 07.03.2017 № 27-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации».

В заключении отзыва ведущей организации сделан вывод о том, что диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11, в связи с чем диссертант, Хусяйнова С.Г., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по указанной научной специальности.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Гущина Владимира Захаровича отмечается, что диссертанту наряду с обоснованием актуальности темы исследования удалось раскрыть сущность, содержание и особенности прокурорского надзора за исполнением законов в сфере жилищно-коммунального хозяйства, сформулировать определение предмета и пределов указанного

прокурорского надзора. Положения, предложения и выводы, содержащиеся в диссертации, направленные на совершенствование прокурорского надзора, пополнят теоретическую базу прокурорского надзора и могут оказать существенную помощь практическим работникам.

Между тем в отзыве высказан ряд замечаний и пожеланий, не влияющих в целом на положительную оценку диссертационного исследования, а именно:

в диссертационном исследовании недостаточно освещены вопросы нормативного правового регулирования прокурорского надзора за исполнением законов в сфере ЖКХ на современном этапе на уровне субъекта Российской Федерации, на местном уровне (с. 27–34);

в первом параграфе второй главы (с. 71) автором сформулированы основные направления (поднаправления) прокурорского надзора за исполнением законов в сфере ЖКХ, в этой связи хотелось бы уточнить, какие направления (поднаправления) будут являться вспомогательными;

автору необходимо конкретизировать способы и формы взаимодействия органов прокуратуры с Общественной палатой Российской Федерации и некоммерческим партнерством «Национальный центр общественного контроля в сфере жилищно-коммунального хозяйства «ЖКХ Контроль»;

в ходе проведенного автором исследования целесообразно было бы провести сравнение действующего законодательства в сфере ЖКХ Российской Федерации, форм и методов контроля за его исполнением с аналогичным законодательством, формами и методами контроля за его исполнением в других странах.

В заключении отзыва Гуцин В.З. сделал вывод, что диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Хусьянова С.Г., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Скачковой Анны Евгеньевны отмечается, что диссертантом разработаны теоретические и практические положения, связанные с организацией и осуществлением прокурорского надзора за исполнением законов в сфере жилищно-коммунального хозяйства на современном этапе, предложен авторский подход к решению выявленных проблем и устранению недостатков в правовом регулировании рассматриваемых правоотношений, в том числе разработаны проекты приказов Генерального прокурора Российской Федерации. Вместе с тем оппонентом отмечены спорные моменты, требующие уточнения:

автор оставляет без должного внимания вопрос о том, какие объекты прокурорского надзора чаще всего нарушают законодательство в сфере ЖКХ и в чем причины этих нарушений;

исследование, несомненно, обогатило бы освещение проблематики прокурорского надзора за исполнением законов при расходовании денежных средств в сфере ЖКХ на современном этапе, в том числе в части использования средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства.

Официальный оппонент Скачкова А.Е. сделала вывод, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор, Хусяйнова С.Г., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В диссертационный совет поступило 8 отзывов на автореферат (все положительные), в которых сделан вывод о том, что диссертационное исследование соответствует необходимым требованиям в части актуальности темы, ее новизны, положений, выносимых на защиту, теоретической и практической значимости, а его автор, Хусяйнова С.Г., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В отзыве заведующей кафедрой правового обеспечения экономической деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» доктора юридических наук, профессора Ашмариной Елены Михайловны высказан ряд замечаний и предложений:

автору следует привести аргументы в пользу того, что на современном этапе объектами прокурорского надзора, требующими постоянного внимания органов прокуратуры, являются ресурсоснабжающие организации и организации, осуществляющие управление многоквартирными домами;

требуют дополнительного пояснения предложения по внесению изменений и дополнений в Федеральный закон от 21.07.2014 № 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства».

В отзыве, подготовленном и подписанном начальником кафедры федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации» кандидатом юридических наук, доцентом Шульгиным Игорем Викторовичем и преподавателем кафедры кандидатом юридических наук Пономаревым Александром Викторовичем, отмечается:

1. Во втором положении, выносимом на защиту (с. 9) автор указывает, что им «систематизированы наиболее типичные нарушения законов», однако на с. 15 автореферата автор приводит «классификацию нарушений законов». Представляется, что научный результат в виде положения, выносимого на защиту, должен быть получен с помощью применения конкретного научного метода. Автору следует пояснить, что именно он выносит на защиту, поскольку систематизация, классификация и типологизация являются разнопорядковыми явлениями.

2. В третьем положении, выносимом на защиту, автор указывает, что им «систематизированы объекты прокурорского надзора». Если же исходить из того, что автором проведена классификация соответствующих объектов прокурорского надзора, то результаты этой операции невозможно оценить, поскольку в тексте автореферата приводятся только основания классификации, а члены деления отсутствуют.

3. В четвертом положении, выносимом на защиту, автор указывает: «аргументировано, что на современном этапе недостатки нормативного правового регулирования деятельности органов государственного контроля (надзора) ... препятствуют обеспечению прокуратурой верховенства закона...». Вместе с тем часть II автореферата диссертации «Содержание диссертационной работы» не содержит какой-либо аргументации по существу данного положения, поэтому оценить обоснованность данного вывода не представляется возможным.

В отзыве, подготовленном доцентом кафедры организации судебной власти и правоохранительной деятельности федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» кандидатом юридических наук Бабаевым Сергеем Николаевичем и подписанном заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Зотовым Денисом Валентиновичем, высказаны следующие замечания:

необходимо осветить вопрос о недостатках нормативного правового регулирования деятельности органов государственного контроля (надзора) и как они негативно влияют на деятельность органов прокуратуры по осуществлению надзора за исполнением законов в сфере ЖКХ;

представляется важным рассмотреть вопрос о критериях разграничения между государственным жилищным надзором и муниципальным жилищным контролем, а также указанными органами и органами прокуратуры при осуществлении надзора за исполнением законов в сфере ЖКХ;

из содержания автореферата (с. 14, 16) не ясно, какие дополнительные меры необходимо осуществить, чтобы повысить эффективность деятельности органов прокуратуры в противодействии коррупции в сфере ЖКХ.

В отзывах старшего прокурора отдела управления Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации кандидата юридических наук Михайлова Сергея Михайловича, профессора Департамента правового регулирования экономической деятельности федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» доктора юридических наук, профессора Лапиной Марины Афанасьевны, профессора кафедры банковского права федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктора юридических наук, профессора Алексеевой Дианы Геннадьевны, старшего прокурора отдела по надзору за исполнением законов о несовершеннолетних и молодежи прокуратуры Ярославской области, кандидата юридических наук Быковой Марии Сергеевны, исполняющего обязанности заведующего кафедрой предварительного расследования преступлений в сфере экономики федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» Перова Валерия Александровича замечаний не имеется.

Выбор официальных оппонентов обусловлен специализацией данных ученых в сфере прокурорской деятельности, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по разным аспектам прокурорской

деятельности, а также наличием в университете кафедры судебной и правоохранительной деятельности.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

изучены нормативное регулирование и практика прокурорского надзора за исполнением законов в сфере жилищно-коммунального хозяйства на современном этапе;

разработаны научные основы организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением законов в сфере жилищно-коммунального хозяйства на современном этапе, авторская методика организации и проведения прокурорской проверки исполнения законов в указанной сфере;

предложено авторское понятие предмета прокурорского надзора за исполнением законов в сфере жилищно-коммунального хозяйства на современном этапе;

выделены и систематизированы типичные нарушения законов в сфере жилищно-коммунального хозяйства на современном этапе, выявляемые органами прокуратуры Российской Федерации, а также объекты прокурорского надзора за исполнением законов в указанной сфере;

дан анализ состояния законности в рассматриваемой сфере, по результатам которого сделан вывод о значимости данного направления надзорной деятельности;

выявлены проблемы, возникающие в процессе осуществления прокурорского надзора за исполнением законов в сфере жилищно-коммунального хозяйства, и *определены* возможные варианты их решения, в частности использование модели работы временных приемных Генерального прокурора и мобильных приемных прокуратур субъектов Российской Федерации по вопросам обеспечения прав граждан в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

доказана необходимость переосмысления сущности и содержания прокурорского надзора за исполнением законов в сфере жилищно-коммунального хозяйства на современном этапе как комплексного правового института и необходимость ее совершенствования;

изложены научные положения, направленные на повышение эффективности прокурорского надзора в сфере жилищно-коммунального хозяйства на современном этапе;

раскрыты научные подходы к организации прокурорского надзора в сфере жилищно-коммунального хозяйства на современном этапе;

изучены проблемы осуществления прокурорского надзора за исполнением законов в сфере жилищно-коммунального хозяйства на современном этапе.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена в практику методика проведения проверки исполнения законов в сфере жилищно-коммунального хозяйства;

создана методическая основа для повышения квалификации прокуроров, осуществляющих прокурорский надзор за исполнением законов в сфере жилищно-коммунального хозяйства;

представлены предложения, направленные на совершенствование федерального законодательства и организационно-распорядительных документов Генерального прокурора Российской Федерации, регулирующих вопросы прокурорского надзора за исполнением законов в жилищно-коммунальной сфере.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

научные положения построены на известных, проверяемых данных и согласуются с опубликованными сведениями;

основные выводы диссертации базируются на анализе правоприменительной практики, обобщения опыта работы органов прокуратуры;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации;

приводимые автором показатели согласуются с данными, полученными ранее;

использованы опубликованные результаты исследований, полученные другими авторами.

Личный вклад соискателя состоит:

в разработке теоретических и прикладных положений, связанных с организацией и осуществлением прокурорского надзора за исполнением законов в сфере жилищно-коммунального хозяйства;

в опубликовании 22 научных работ, общим объемом 7,5 п.л., в том числе 10 работ в рекомендованных ВАК при Минобрнауки России периодических изданиях, где нашли отражение основные положения диссертационного исследования;

в непосредственном опросе 333 прокурорских работников в различных субъектах Российской Федерации по разработанной автором анкете;

в подготовке предложений для включения в проекты федеральных законов, ведомственных приказов.

На заседании 27.06.2017 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Хусьяиновой Светланы Геннадьевны «Прокурорский надзор за исполнением законов в сфере жилищно-коммунального хозяйства на современном этапе» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для науки о прокурорской деятельности, характеризуется актуальностью и научной новизной, отвечает требованиям Положения о присуждении ученых

степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Хусяйновой Светлане Геннадьевне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человека, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.11, участвовавших в заседании, из 30 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 19, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 2.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



 Б.В. Коробейников

 К.В. Камчатов