

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.01 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 03.10.2017 № 29

*о присуждении Колесникову Андрею Васильевичу,  
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата  
юридических наук*

Диссертация «Прокурорский надзор за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности» по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» принята к защите 27 июня 2017 г. (протокол № 19) диссертационным советом Д 170.001.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Министерства образования и науки Российской Федерации 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Колесников Андрей Васильевич, 1976 года рождения, в 1997 г. окончил Хабаровскую высшую школу МВД России по специальности «Юриспруденция», присуждена квалификация «Юрист».

В период с 2006 по 2011 г. являлся соискателем федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Работает заместителем прокурора Еврейской автономной области.

Диссертация выполнена на кафедре государственно-правовых дисциплин федерального государственного казенного образовательного учреждения

высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Жук Олег Дмитриевич, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кафедра уголовного процесса, профессор.

Официальные оппоненты:

Залужный Александр Гаврилович – доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кафедра правового обеспечения национальной безопасности, профессор,

Рябов Владимир Николаевич – кандидат юридических наук, доцент, Хабаровский межрегиональный центр повышения квалификации прокурорских работников и федеральных государственных гражданских служащих, директор дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» в своем положительном отзыве, подписанном заведующим отделом уголовного и уголовно-процессуального законодательства; судоустройства доктором юридических наук, профессором Кашеповым Владимиром Петровичем, утвержденном первым заместителем директора Института доктором юридических наук, профессором Капустиным Анатолием Яковлевичем, указала, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной, имеет практическую и теоретическую значимость, обоснованность и достоверность сделанных выводов подтверждается совокупностью изученных источников и эмпирической базой, и отметила, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная

деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, все – по теме диссертации, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 10. В научных публикациях автора раскрываются положения, выносимые на защиту, в полном объеме отражаются основные вопросы диссертационного исследования, приведены аргументированные выводы, которые легли в основу диссертации. Наиболее существенными публикациями являются следующие научные статьи:

1. Колесников А.В. Направления прокурорского надзора на первоначальном этапе по уголовным делам о неочевидных преступлениях против личности // Власть и управление на Востоке России – 2011. – № 4 (57). – С. 183–189.

2. Колесников А.В. Деятельность прокурора по реализации своих полномочий при осуществлении надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности по делам о неочевидных преступлениях против личности и направления ее совершенствования // Юрид. мир – 2013. – № 10. – С. 9–14.

3. Колесников А.В. Проблемы прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности // Закон и право – 2015. – № 10. – С. 28–34.

4. Колесников А.В. О деятельности прокурора при осуществлении надзора за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскных мероприятий в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям против личности, совершенным в условиях неочевидности // Закон и право – 2015. – № 11. – С. 26–32.

5. Колесников А.В. Полномочия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям против личности, совершенным в условиях неочевидности // Образование. Наука. Научные кадры. – 2015. – № 5. – С. 144–149.

6. Колесников А.В. Прокурорский надзор за исполнением законов при



осуществлении оперативно-розыскной деятельности в стадии предварительного расследования преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности // Вестн. Моск. ун-та МВД России. – 2015. – № 11. – С. 182–188.

7. Колесников А.В. Понятие и характеристика преступлений против личности, совершаемых в условиях неочевидности // Азиатско-тихоокеанский регион. Экономика. Политика. Право. – 2015. – № 3. – С. 115–125.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания, в частности:

1. В диссертации разработано авторское определение преступления против личности, совершенного в условиях неочевидности, выносимое на защиту. Требуется пояснение диссертанта относительно выхода за пределы предмета исследования в рамках специальности 12.00.11.

2. В § 3.2 главы 3 диссертации подробно излагается содержание методики прокурорского надзора за осуществлением оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам о преступлениях против личности, совершенных в условиях неочевидности. Представляется, что положения такой методики должны приводиться в качестве приложения к диссертации.

В заключении отзыва ведущей организации сделан вывод о том, что диссертация соответствует критериям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Колесников А.В., заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Залужного Александра Гавриловича отмечается, что соискателю удалось обосновать актуальность темы исследования,

аргументировать ряд выводов и предложений, характеризующихся научной новизной и сформулированных в виде положений, вынесенных на защиту. В частности, диссертантом представлено авторское определение «преступление против личности, совершенное в условиях неочевидности», «акты прокурорского реагирования», «представление», «оперативно-розыскное обеспечение раскрытия преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности». Системный подход автора к определению указанных понятий представляется методологически верным.

На основе анализа значительного количества эмпирических данных диссертантом систематизированы типичные нарушения, выявляемые уполномоченными прокурорами при проведении прокурорской проверки исполнения законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности оперативными подразделениями по раскрытию и расследованию преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности. На основании проведенного исследования разработана авторская методика прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам о преступлениях против личности, совершенных в условиях неочевидности, которая, безусловно, найдет свое применение в практике деятельности прокуратур. Резюмируя сказанное, необходимо отметить, что диссертация представляет собой комплексное, самостоятельное исследование актуальных проблем прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам о преступлениях против личности, совершенных в условиях неочевидности.

Вместе с тем в отзыве Залужного А.Г. указаны положения, требующие дополнительного пояснения соискателя:

1. Требуется дополнительных разъяснений предложение автора по дополнению ст. 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» («Основания и порядок судебного рассмотрения материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении оперативно-

розыскных мероприятий») абзацем вторым следующего содержания: «основанием для решения судьей вопроса о проведении (отказе в проведении) оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан, указанных в части первой настоящей статьи, является мотивированное постановление руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Постановление рассматривается судьей с участием уполномоченного прокурора» (положение № 3). Вызывает сомнение и необходимость присутствия при этом прокурора, так как расширение круга должностных лиц, участвующих в принятии данного решения, содержит потенциальную угрозу для реализации задач оперативно-розыскного мероприятия.

2. В положении 4, выносимом на защиту, допускается возможным «вторжение» в отдельные аспекты оперативной деятельности субъектов ОРД. Сам автор (с. 88) указывает на необходимость «акцентировать внимание на том, что прокурор не вправе давать оценку тому, как организовано то или иное оперативно-розыскное мероприятие, целесообразности избранной тактики его проведения, достаточности задействованных сил и средств». Поэтому встает вопрос, в какие аспекты оперативной деятельности субъектов ОРД он полагает возможным «вторжение» прокурора и как это будет соотноситься с установленными законом полномочиями.

3. В положении 10, выносимом на защиту, автор отмечает, что в диссертации систематизированы типичные нарушения, выявляемые уполномоченными прокурорами при проведении прокурорской проверки исполнения законов при осуществлении ОРД оперативными подразделениями по раскрытию и расследованию преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности. В данном случае для работы было бы более выигрышным не систематизировать, а классифицировать типичные нарушения в рассматриваемой сфере правоотношений с учетом рассмотренной автором практики прокурорского надзора.

В заключение отзыва отмечено, что изложенные замечания не влияют на



качество диссертационного исследования, не снижают его научной ценности, и сделан вывод, что диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Колесников А.В., заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В диссертационный совет поступил отзыв на диссертацию официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Рябова Владимира Николаевича, в котором указано, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной, имеет практическую и теоретическую значимость, обоснованность и достоверность сделанных выводов подтверждается совокупностью изученных источников и эмпирической базой, и отметил, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

Вместе с тем наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания по следующим вопросам:

1. В диссертации дано авторское определение преступления против личности, совершенного в условиях неочевидности (с. 46–47). В качестве характеризующего признака указано, что это деяние, «совершенное при отсутствии очевидцев». В дальнейшем определено, что в ходе проведения комплекса оперативно-розыскных и следственных мероприятий необходимо установить очевидцев преступления (с. 46). Представляется, что следует уточнить понятие преступления против личности, совершенного в условиях неочевидности.

2. Не совсем понятно утверждение автора о том, что «отсутствие закрепленного на законодательном уровне термина «результаты оперативно-розыскной деятельности» следует считать недоработкой законодателя» (с. 49–50). Вместе с тем в п. 36.1 ст. 5 УПК РФ дано понятие «результаты оперативно-розыскной деятельности».

3. Определяя предмет прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, автор

включает в него составным элементом «законность решений, принимаемых органами дознания и предварительного следствия» (с. 69–71). Представляется, что законность решений, принимаемых органами дознания и предварительного следствия, является составной частью предмета надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия. По мнению официального оппонента, в ст. 29 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» определено два предмета надзора, а именно – за органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, и за органами дознания и предварительного следствия.

4. В диссертации «выделена» система полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела (с. 94–95), в которую включено такое полномочие, как истребование и проверка законности и обоснованности решений следователя или руководителя следственного органа о приостановлении или прекращении уголовного дела. Представляется, что на стадии возбуждения уголовного дела не могут приниматься решения о законности и обоснованности прекращения или приостановления уголовного дела.

5. Следует уточнить такое авторское определение, как «представление». В частности, указано, что оно вносится «в случае выявления однородных правонарушений, незаконных нормативных актов» (с. 162). Вместе с тем при выявлении противоречащих закону правовых актов (независимо от их количества) в соответствии со ст. 23 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» приносится протест. Представляется, что из рассматриваемого определения следует исключить упоминание о «незаконных нормативных актах». Соглашаясь с автором в том, что в представлении может содержаться требование о привлечении виновных к дисциплинарной ответственности (с. 163), официальный оппонент предлагает добавить положение о возможности требовать привлечения лиц, нарушивших закон, к материальной ответственности. Данное дополнение вполне согласуется с ч. 2 ст. 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».



6. Непонятен смысл указанных автором постановлений прокурора, согласно которым прокурор, реализуя свои процессуальные полномочия, выносит постановления о направлении соответствующих материалов руководителю следственного органа для решения вопроса об отмене постановления о прекращении уголовного дела и о направлении материалов руководителю следственного органа для решения вопроса об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (с. 164). Непонятен смысл этих постановлений.

В диссертационный совет поступило 6 отзывов на автореферат (все положительные), в которых сделан вывод о том, что диссертация соответствует необходимым требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, положений, выносимых на защиту, теоретической и практической значимости, а ее автор, Колесников А.В., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В отзыве, подготовленном и подписанном заместителем начальника кафедры федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации» кандидатом юридических наук, доцентом Звягинцевым В.В. и преподавателем кафедры Руденко Т.Е. высказаны следующие замечания: автореферат содержит положения, выносимые на защиту, однако, согласно п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, диссертация должна содержать положения, выдвигаемые для публичной защиты; автореферат оформлен небрежно; характеризуя предмет прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, автор ссылается на ч. 1 ст. 21 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» (с. 6), тогда как предмету надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, посвящена ст. 29 указанного Закона; положение № 7, выдвигаемое для публичной защиты, выходит за рамки заявленной темы

исследования, так как следственные органы не являются органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность; спорным является предложение автора об обязательности проведения допроса в ходе судебного следствия оперативных работников, являющихся инициаторами проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также их непосредственных руководителей (с. 29).

В отзыве доцента кафедры управления следственными органами и организации правоохранительной деятельности федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» кандидата юридических наук Захаровой Валентины Олеговны указаны следующие спорные положения: автор не вполне обоснованно акцентирует большую часть внимания на проблемах, возникающих в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам об убийствах, и приводит соответствующую статистику (с. 3, 4), не рассматривая другие преступления из раздела VII УК РФ; вместо «следственно-оперативных бригад» правильнее применять термин «следственно-оперативные группы» (с. 6).

В отзыве прокурора Приморского края кандидата юридических наук Сергея Алексеевича Бессчасных указано, что спорным является предложение автора об обязательности проведения допроса в ходе судебного следствия оперативных работников, являющихся инициаторами проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также их непосредственных руководителей.

В отзыве директора юридического института федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тихоокеанский государственный университет» доктора юридических наук, доцента Валерия Ефремовича Степенко содержатся следующие замечания, требующие пояснений диссертанта: что автор понимает под понятием «в условиях неочевидности» применительно к преступлениям против личности; чем вызвана необходимость внесения дополнения в ст. 9 Федерального закона от 12.08.1995 № 144 ФЗ «Об оперативно-розыскной

деятельности»; что понимается под «созданием благоприятных условий для осуществления полного и объективного расследования» (с. 33).

В отзыве руководителя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Еврейской автономной области кандидата юридических наук Андрея Александровича Коновода выделены следующие дискуссионные аспекты: положение № 7 об информировании прокурора о принятом решении не бесспорно и является предметом дискуссии: представляется спорным положение № 8 о внесении изменений в п. 7 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, поскольку оно по своей сути противоречит установленному порядку уголовного судопроизводства и исключает возможность для следователя реализовывать свое право на обжалование решения вышестоящему прокурору, кроме того, согласно ч. 6 ст. 37 УПК РФ окончательным является решение Генерального прокурора Российской Федерации.

В отзыве директора Дальневосточного филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» кандидата юридических наук, доцента Константина Александровича Волкова указаны следующие замечания: вызывает сомнение исследование понятия и характеристики преступлений против личности и понятия и характеристики преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности; требует дополнительной аргументации положение, выносимое на защиту (с. 14), о том, что отдельные нормы зарубежного уголовного законодательства могут быть имплементированы в отечественное законодательство; заявление о том, что в отличие от отечественного опыта уголовное законодательство ряда зарубежных государств выделяет самостоятельный объект уголовно-правовой охраны – здоровье человека, является спорным.

Выбор официальных оппонентов обусловлен специализацией данных ученых в сфере прокурорского надзора, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по разным аспектам прокурорского надзора,



наличием диссертационного совета Д 503.001.03, в перечень специальностей которого входит 12.00.11.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*раскрыты* теоретические вопросы содержания прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам о преступлениях против личности, совершенных в условиях неочевидности, а также полномочия прокурора за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности;

*разработана* методика прокурорского надзора за осуществлением оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам о преступлениях против личности, совершенных в условиях неочевидности;

*предложены* авторское определение понятий «акты прокурорского реагирования», «представление», «оперативно-розыскное обеспечение раскрытия преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности»;

*дана характеристика* использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о преступлениях против личности, совершенных в условиях неочевидности;

*доказана* необходимость устранения уполномоченным прокурором выявленных недостатков и пробелов путем применения мер прокурорского реагирования в надзоре за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и использовании ее результатов.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

*уточняется* суть, содержание доктринальных положений прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам о преступлениях против личности,

совершенных в условиях неочевидности;

*раскрыты* научные подходы к использованию результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о преступлениях против личности, совершенных в условиях неочевидности;

*доказана* необходимость комплексного подхода по совершенствованию института прокурорского надзора за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности;

*разработаны* научные положения, позволяющие систематизировать деятельность уполномоченного прокурора, осуществляющего прокурорский надзор в рассматриваемой сфере деятельности;

*выявлены* типичные нарушения, выявляемые уполномоченными прокурорами при проведении прокурорской проверки исполнения законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности оперативными подразделениями по раскрытию и расследованию преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности;

*изучены* недостатки правового регулирования применения мер прокурорского реагирования за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и использовании ее результатов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

*разработаны и внедрены* в практику предложения относительно прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам о преступлениях против личности, совершенных в условиях неочевидности;

материалы диссертации могут быть использованы при преподавании дисциплины «Прокурорский надзор»;

*представлены* предложения, направленные на совершенствование законодательства Российской Федерации, регулирующего вопросы применения мер прокурорского реагирования при выявлении и устранении нарушений в

указанной сфере деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

научные положения построены на репрезентативных эмпирических данных и согласуются с опубликованными сведениями;

основные выводы диссертации базируются на анализе нормативных правовых актов Российской Федерации в указанной сфере деятельности.

Личный вклад соискателя состоит в:

разработке теоретических и прикладных положений, связанных с установлением и применением ограничений личных (гражданских) прав и свобод человека и гражданина;

опубликовании 11 научных статей, в том числе 10 работ в рекомендованных ВАК при Минобрнауки России периодических изданиях, где нашли отражение основные положения диссертационного исследования;

непосредственном получении исходных данных и итоговых научных результатов;

подготовке предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации, регламентирующего данную сферу правоотношений.

На заседании 03.10.2017 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Колесникова Андрея Васильевича «Прокурорский надзор за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности, на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи по совершенствованию прокурорского надзора, отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Колесникову Андрею Васильевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и



правоохранительная деятельность».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.11, участвовавших в заседании, из 30 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 18, «против» – 1, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель  
диссертационного совета



Б.В. Коробейников

Ученый секретарь  
диссертационного совета

К.В. Камчатов