

В диссертационный совет Д 170.001.01
при Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации

123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская,
д. 15

Отзыв

**официального оппонента на диссертацию
Колесникова Андрея Васильевича
«Прокурорский надзор за исполнением законов при использовании
результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании
преступлений против личности, совершенных в условиях
неочевидности», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная
деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и
правоохранительная деятельность»**

Преступления против личности представляют собой наиболее серьёзные, тяжкие и опасные антиобщественные проявления. В современных условиях первостепенное значение имеет задача охраны жизни, здоровья и неприкосновенности личности, реализация обязанности государства по обеспечению и защите конституционных прав и свобод человека и гражданина. В России сложилась напряженная криминальная обстановка, характеризующаяся, в частности, тем, что значительное число преступлений против личности не раскрывается, лица, их совершившие, не устанавливаются и не привлекаются к уголовной ответственности. В первую очередь это касается преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности. Раскрытие и расследование подобных преступлений требует сложной, целенаправленной, квалифицированной совместной работы органов предварительного расследования и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Вместе с тем, в деятельности данных органов отмечаются достаточно распространенные факты нарушения закона, в том числе и при осуществлении оперативно-розыскной деятельности. Это снижает эффективность работы, не позволяет в полной мере решать задачи, стоящие перед правоохранительными органами. В связи с этим резко возрастает роль прокурорского надзора за исполнением

законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности. Несомненно, прокурорский надзор способен повысить результативность работы органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, улучшить состояние законности в обеспечении прав и законных интересов граждан.

В свою очередь, при осуществлении надзора за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности, прокурор сталкивается с целым рядом проблем законодательного, теоретического и практического характера, в частности, касающихся содержания надзорной деятельности прокурора, его полномочий, организации надзора (в том числе методики прокурорского надзора) и других вопросов.

Изучению, переосмыслению и определению путей разрешения возникших проблем посвящена рассматриваемая диссертация. Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют об актуальности диссертационного исследования А.В.Колесникова.

Необходимо отметить, что диссертация является одной из первых монографических работ, в которой достаточно глубоко и комплексно разработаны актуальные вопросы и пути совершенствования института прокурорского надзора за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности.

Определено и теоретически обосновано содержание надзорной деятельности прокурора, включающее в себя особенности предмета надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности по неочевидным преступлениям против личности, полномочия прокурора, используемые на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования при реализации результатов оперативно-

розыскной деятельности, специфику организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам о преступлениях против личности, совершенных в условиях неочевидности. Таким образом, научная новизна диссертационного исследования не вызывает сомнения.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что содержащиеся в ней выводы и предложения направлены на повышение эффективности прокурорского надзора за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности. Прикладной характер диссертационного исследования заключается в разработке комплекса научно-обоснованных и практически апробированных методических рекомендаций по реализации полномочий прокурора при осуществлении рассматриваемой надзорной деятельности.

Положения, изложенные в диссертации, могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по данной проблематике, в практике органов прокуратуры, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, а также в учебном процессе образовательных организаций юридического профиля, в том числе реализующих программы дополнительного профессионального образования.

Достоверность и обоснованность положений, предложений и выводов, полученных и сформулированных в результате работы над диссертацией, надежно подтверждается эмпирической базой исследования. Методологической основой исследования является диалектический метод познания процессов и явлений окружающей действительности, а также частные методы: эмпирический, логический, статистический, сравнительно-правовой и другие. Теоретическую основу диссертации составили труды ученых юристов в области прокурорской и оперативно-розыскной деятельности, уголовного процесса, криминалистики, уголовного права.

В диссертации сформулированы и обоснованы теоретические аспекты использования результатов оперативно-розыскной деятельности при выявлении и расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности, реализации и содержания полномочий прокурора при осуществлении надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам о неочевидных преступлениях против личности.

Оценивая результаты исследования, изложенные в диссертации, можно высказать мнение, что на современном этапе развития науки особенно значимыми являются следующие положения, предложения, выводы и рекомендации:

1. Определен порядок действий следователя (дознвателя) и оперативного работника по выявлению и расследованию преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности.
2. Сформулировано и обосновано предложение о дополнении законодательства (ст. 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности») положением об обязательном участии прокурора при рассмотрении судьёй вопроса о проведении (отказе в проведении) оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан.
3. Обосновано предложение и определен порядок использования общенадзорных полномочий прокурора (ст. ст. 22 – 25, 27 – 28 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации») при осуществлении надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.
4. Разработан комплекс рекомендаций для уполномоченного прокурора по проверке законности проведения оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент», а также для других оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан.

5. Сформулированы авторские определения, непосредственно связанные с рассматриваемой темой диссертационного исследования (преступления против личности, совершенные в условиях неочевидности, акты прокурорского реагирования, оперативно-розыскное обеспечение раскрытия преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности и др.).

6. Определена система типичных нарушений, выявляемых прокурором при осуществлении прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности по раскрытию и расследованию преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности.

7. Разработана методика прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам о преступлениях против личности, совершенных в условиях неочевидности.

В диссертации содержатся и другие выводы, предложения и рекомендации, которые заслуживают внимания и поддержки.

Вместе с тем, высоко оценивая диссертацию А.В.Колесникова, не могу не высказать ряд замечаний и пожеланий.

1. В диссертации дано авторское определение преступления против личности, совершенного в условиях неочевидности (с. 46 – 47). В качестве характеризующего признака указано, что это деяние, «совершенное при отсутствии очевидцев». В дальнейшем определено, что в ходе проведения комплекса оперативно-розыскных и следственных мероприятий необходимо установить очевидцев преступления (с. 46). Считаю, что в этих утверждениях имеется противоречие. Представляется, что следует уточнить понятие преступления против личности, совершенное в условиях неочевидности. Обязательным при его характеристике должно быть не «отсутствие очевидцев», а «отсутствие информации об очевидцах» либо «неустановление лиц, которые могли быть очевидцами совершенного преступления».

2. Не совсем понятно утверждение автора о том, что «отсутствие закрепленного на законодательном уровне термина «результаты оперативно-розыскной деятельности» следует считать недоработкой законодателя» (с. 49 – 50). Вместе с тем, в п. 36.1 ст. 5 УПК РФ дано понятие «результаты оперативно-розыскной деятельности».

3. Определяя предмет прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, автор включает в него составным элементом «законность решений, принимаемых органами дознания и предварительного следствия» (с. 69 – 71). Представляется, что законность решений, принимаемых органами дознания и предварительного следствия, является составной частью предмета надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия. По моему мнению, в ст. 29 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» определено два предмета надзора, а именно – за органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, и за органами дознания и предварительного следствия.

4. В диссертации «выделена» система полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела (с. 94 – 95). Не совсем понятно, почему в перечень полномочий включено такое полномочие как истребование и проверка законности и обоснованности решений следователя или руководителя следственного органа о приостановлении или прекращении уголовного дела. Представляется, что на стадии возбуждения уголовного дела не могут приниматься решения о законности и обоснованности прекращения или приостановления уголовного дела.

5. Следует уточнить такое авторское определение как «представление». В частности, указано, что оно вносится «в случае выявления однородных правонарушений, незаконных нормативных актов» (с. 162). Вместе с тем, при выявлении противоречащих закону правовых актов (независимо от их количества), в соответствии со ст. 23 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» приносится протест. Представляется, что из

рассматриваемого определения следует исключить упоминание о «незаконных нормативных актах». Соглашаясь с автором в том, что в представлении может содержаться требование о привлечении виновных к дисциплинарной ответственности (с. 163), следует, по моему мнению, добавить положение о возможности требовать привлечения лиц, нарушивших закон, к материальной ответственности. Данное дополнение вполне согласуется с ч. 2 ст. 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

6. В диссертации указано, что прокурор, реализуя свои процессуальные полномочия, выносит постановления о направлении соответствующих материалов руководителю следственного органа для решения вопроса об отмене постановления о прекращении уголовного дела и о направлении материалов руководителю следственного органа для решения вопроса об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (с. 164). Непонятен смысл этих постановлений, так как что в соответствии с ч. 6 ст. 148 УПК РФ прокурор, признав отказ руководителя следственного органа, следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, своим постановлением отменяет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В соответствии с ч. 41 ст. 214 УПК РФ прокурор, признав постановление руководителя следственного органа, следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным или необоснованным, отменяет его, о чем выносит мотивированное постановление.

Несмотря на высказанные замечания, которые носят дискуссионный и частный характер, диссертация А.В. Колесникова представляет собой достаточно глубокое самостоятельное исследование, посвященное актуальной проблеме.

На основании вышеизложенного можно сделать общий вывод: диссертационное исследование «Прокурорский надзор за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности

в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности», выполненное Колесниковым Андреем Васильевичем, представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, которая по актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости соответствует требованиям п.п. 9, 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а его автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Официальный оппонент –
начальник учебно-методического отдела
прокуратуры Хабаровского края –
директор межрегионального центра
профессионального обучения прокурорских
работников и федеральных государственных
гражданских служащих

старший советник юстиции
кандидат юридических наук, доцент

В.Н. Рябов

3 сентября 2017

Контактные данные:
Рябов Владимир Николаевич
680000, г. Хабаровск, ул. Шевченко, д. 6
Тел. 8 (4212) 21- 65 -52

Подпись Рябова Владимира Николаевича заверяю