

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.01 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 19.09.2017 № 24

*о присуждении Костину Дмитрию Викторовичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата
юридических наук*

Диссертация «Организация прокурорского надзора за производством дознания Федеральной службой судебных приставов» по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» принята к защите 16 мая 2017 г. (протокол № 13) диссертационным советом Д 170.001.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Костин Дмитрий Викторович, 1986 года рождения, в 2008 г. окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», присуждена квалификация «Юрист».

С 2013 по 2016 г. являлся соискателем федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Работает в должности прокурора отдела управления по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью прокуратуры Нижегородской области.

Диссертация выполнена в отделе проблем прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Научно-исследовательского института федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Кобзарев Федор Михайлович, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», Научно-исследовательский институт, заместитель директора.

Официальные оппоненты:

Григорьев Виктор Николаевич – доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное казенное учреждение дополнительного профессионального образования «Всероссийский институт повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра противодействия незаконному обороту наркотиков, профессор,

Анисимов Геннадий Геннадьевич – кандидат юридических наук, прокуратура Свердловской области, старший помощник прокурора по надзору за исполнением законов о федеральной безопасности, международных отношениях, противодействию экстремизму и терроризму

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» в своем положительном отзыве, подготовленном кафедрой уголовного права и процесса, подписанном заведующей кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Ижниной Лидией Павловной, утвержденном проректором по научной работе доктором физико-математических наук, профессором Казанцевым Виктором Борисовичем, указала, что диссертация подготовлена

на актуальную тему, обладает научной новизной, имеет практическую и теоретическую значимость, обоснованность и достоверность сделанных выводов подтверждается совокупностью изученных источников и эмпирической базой, и отметила, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Соискатель имеет 8 научных работ, все – по теме диссертации, общим объемом 3 п.л., 4 из них опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. В опубликованных автором работах раскрываются основные результаты исследования и аргументированные предложения, имеющие теоретическое и прикладное значение. Наиболее существенными публикациями являются следующие статьи:

1. Костин Д.В. Организация прокурорского надзора за законностью принимаемых решений при окончании предварительного расследования дознавателями Федеральной службы судебных приставов / Д.В. Костин // «Черные дыры» в рос. законодательстве. – 2012. – № 3. – С. 97–101. – 0,5 п.л.
2. Костин Д.В. Организация прокурорского надзора при возбуждении уголовного дела и отказе в возбуждении уголовного дела дознавателями Федеральной службы судебных приставов / Д.В. Костин // Пробелы в рос. законодательстве. – 2012. – № 3. – С. 201–205. – 0,4 п.л.
3. Костин Д.В. Организация прокурорского надзора за соблюдением закона при приеме, регистрации, разрешении сообщений о преступлениях службой судебных приставов / Д.В. Костин / «Черные дыры» в рос. законодательстве. – 2012. – № 4. – С. 83–88. – 0,5 п.л.
4. Костин Д.В., Кобзарев Ф.М. О совершенствовании нормативно-правовых основ прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования / Ф.М. Кобзарев, Д.В. Костин // Вестн. Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – 2016. – № 2 (52). – С. 3–9. – 0,4 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания о том, что: в диссертации было бы целесообразно изложить особенности организации прокурорского надзора при направлении в суд ходатайства дознавателей ФССП России о прекращении уголовного преследования с применением судебного штрафа; требуют дополнительного пояснения особенности организации прокурорского надзора за соблюдением закона при возбуждении (отказе в возбуждении) уголовного дела Федеральной службой судебных приставов в связи с изложением ст. 157 УК РФ в новой редакции; в положении 6, выносимом на защиту, необходимо уточнить, почему предлагаемые изменения законодательства следует внести в Закон о прокуратуре, а не в УПК РФ.

В заключении отзыва ведущей организации сделан вывод о том, что диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11, в связи с чем диссертант, Костин Д.В., заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по искомой научной специальности.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Виктора Николаевича Григорьева отмечается, что соискатель является одним из немногих авторов, кто сумел увидеть и исследовать весь комплекс реальных отношений, складывающихся в этой сфере уголовного производства. Такой подход обеспечил и научную, и практическую значимость результатов исследования и их научную новизну. В диссертации определены организация, предмет и пределы прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов Федеральной службы судебных приста-

вов, осуществляющих дознание; цели и задачи данной надзорной деятельности; конкретизирована методика прокурорского надзора за производством дознания службой судебных приставов; раскрыты существо и механизм организации рассматриваемого направления надзора; выделены особенности организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, при разрешении вопроса о возбуждении уголовного дела, при производстве следственных действий и окончании дознания дознавателями службы судебных приставов. Предложено авторское решение выявленных в результате проведенного исследования проблем в правовом регулировании отношений, связанных с организацией и осуществлением прокурорского надзора за производством органами Федеральной службы судебных приставов дознания.

Между тем в отзыве высказан ряд замечаний и пожеланий, не влияющих в целом на положительную оценку диссертационного исследования, а именно:

1. Неоднозначную оценку вызывает предложение соискателя внести изменения в п. 2 ст. 1 и название главы III Закона о прокуратуре с ограничением надзора процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия (с. 39) без приведения при этом в диссертации конкретных формулировок изменений.

2. Судя по названию, диссертация посвящена исследованию организации прокурорского надзора за производством дознания Федеральной службой судебных приставов (с. 1), между тем в содержании диссертации рассматриваются вопросы прокурорского надзора за исполнением законов и в иных видах деятельности указанной службы, сходных с ним по уголовно-процессуальному режиму, но дознанием не являющихся.

3. Среди мер по совершенствованию организации информационно-аналитического обеспечения надзора за процессуальной деятельностью Федеральной службы судебных приставов в диссертации предлагается предусмотреть возможность получения прокурорами доступа к ведомственным

банкам данных исполнительных производств Федеральной службы судебных приставов (с. 153). Не повлечет ли реализация такого предложения смешение функций административного управления и прокурорского надзора и не приведет ли к неоднократно осуждавшейся практике вмешательства прокуратуры в оперативно-хозяйственную деятельность поднадзорных субъектов?

Официальный оппонент Григорьев В.Н. сделал вывод, что диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Костин Дмитрий Викторович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук Геннадия Геннадьевича Анисимова указано, что автор диссертационной работы комплексно подошел к исследованию прокурорской деятельности по организации прокурорского надзора за производством дознания Федеральной службой судебных приставов – диссертант обосновал использование определенной научной терминологии, выделил проблемные аспекты деятельности прокурора в данной области, а также предложил ряд практических рекомендаций по совершенствованию указанной прокурорской деятельности. Таким образом, определенным научным достижением диссертанта является формирование самостоятельного научного подхода к исследованию деятельности прокуратуры Российской Федерации по организации прокурорского надзора за производством дознания Федеральной службой судебных приставов.

Оппонентом отмечены спорные моменты, требующие уточнения:

1. В диссертации (с. 33) автор приводит тезис о том, что алгоритм научного мышления, предложенный Керимовым Д.А., касающийся всеобщего определения системы, при выработке понятия организации прокурорского надзора не учитывает цель создания организации и не берет в расчет субъективный фактор. В этой связи хотелось бы уточнить у автора, почему исследователь при обнаружении составных частей системы и выявлении специфич-

ческих ее признаков не может учесть цель создания организации и субъективный фактор.

2. Достаточно спорным является утверждение о необходимости дополнения ст. 30 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», поскольку предлагаемые изменения вытекают из требований, отраженных в п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ и ст. 6 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», в которых прокурор наделен полномочиями требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания. При этом требования прокурора, вытекающие из полномочий, установленных в ст. 30 Закона, обязательны для исполнения.

3. В ходе защиты диссертационного исследования необходимо уточнить позицию диссертанта по отношению к определению объекта и предмета прокурорского надзора. Спорным представляется утверждение автора о том, что объектом прокурорского надзора в анализируемой им сфере является Федеральная служба судебных приставов России как самостоятельная часть государственного аппарата, коллектив, должностные лица, уполномоченные законом осуществлять дознание (с. 62). При этом самим диссертантом в ходе исследования (с. 119, 141, 162) даются неоднозначные определения в этой части, в которых акцент смещается на законность деятельности уполномоченных лиц.

Официальный оппонент Анисимов Г.Г. сделал вывод, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор, Костин Д.В., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В диссертационный совет поступило 3 отзыва на автореферат (все положительные), в которых сделан вывод о том, что диссертационное исследование соответствует необходимым требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, положений, выносимых на защиту, теоретической и практической значимости, а ее автор, Костин Дмитрий Викторович, заслу-

живает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В отзыве заведующего кафедрой прокурорской деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет» доктора юридических наук, профессора Ергашева Евгения Рашидовича в качестве замечаний отражено:

1. В параграфе 1.1 «Понятие и нормативно-правовые основы организации и осуществления прокурорского надзора за производством дознания органами Федеральной службы судебных приставов» сделан акцент на вопросах организации прокурорского надзора. Однако из содержания параграфа следует рассмотреть определение осуществления надзора, его взаимосвязь с организацией.

2. В параграфе 1.2 «Предмет, пределы, цели и задачи прокурорского надзора за производством дознания органами службы судебных приставов» практически не исследуются вопросы о целях и задачах прокурорского надзора за производством дознания указанной службой.

3. В параграфе 2.3 «Организация прокурорского надзора за производством следственных действий и окончанием дознания дознавателями органов службы судебных приставов» автор пишет о внешнем контроле прокурора по отношению к поднадзорным органам дознания, который заключается в контроле выполнения указаний по уголовным делам, выполнения конкретных следственных действий, на которые указано при отмене незаконных постановлений дознавателя, при возвращении уголовного дела в порядке ст. 226 УПК РФ. Считаю, что в данном случае автор подменяет понятия «контроль» и «надзор», в связи с чем указанные умозаключения требуют дополнительного пояснения.

В отзыве, подготовленном начальником кафедры федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский пограничный институт Федеральной

службы безопасности Российской Федерации» кандидатом юридических наук, доцентом Шульгиным И.В. и преподавателем кафедры Руденко Т.Е., указаны следующие замечания:

1. Представленный соискателем автореферат содержит положения, выносимые на защиту, однако согласно п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, диссертация должна содержать положения, выдвигаемые для публичной защиты.
2. Параграф первый «Организация прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях органами ФССП России» и параграф второй «Организация прокурорского надзора за исполнением законов при возбуждении (отказе в возбуждении) уголовного дела органами ФССП России» второй главы диссертации выходит за рамки заявленной темы исследования, так как стадия возбуждения уголовного дела является самостоятельной стадией уголовного процесса и не относится к стадии предварительного расследования.
3. В целом соглашаясь с предложением соискателя о дополнении ч. 2 ст. 208 УПК РФ и ч. 1 ст. 213 УПК РФ, следует отметить, что автор не указывает, в какой конкретно срок копии соответствующих постановлений и материалы уголовного дела должны быть направлены прокурору.
4. Автор предлагает законодательно закрепить в ст. 226 УПК РФ возможность мотивированного продления 2-суточного срока изучения материалов уголовного дела, поступившего с обвинительным актом, до 10 суток. Однако из текста автореферата не усматривается, чем обусловлено продление указанного срока именно до 10 суток. Также автор не указывает, возможно ли продление срока изучения материалов уголовного дела, поступившего прокурору с обвинительным постановлением (ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ).
5. Спорным является заявление автора о том, что частные криминалистические методики могут быть применены для оценки качества и полноты проведенного дознания (с. 30 автореферата), так как частная криминалисти-

ческая методика – это система научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации и осуществлению расследования и предотвращения отдельных видов преступлений. Исходя из этого полагаем, что частная криминалистическая методика не может быть применена для оценки полноты и качества проведенного дознания.

В отзыве начальника кафедры криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородская академия МВД России» кандидата юридических наук, доцента Глуховой Анны Анатольевны и доцента кафедры кандидата юридических наук Меркулова Максима Александровича высказаны замечания:

1. При рассмотрении вопросов организации надзора при приеме, регистрации, разрешении сообщений о преступлениях автором приведен пример организации взаимодействия прокурора и судебного пристава-исполнителя. Поскольку средства организации надзора не во всех случаях предусмотрены законом, диссертанту следует уточнить, в каких формах выражается такое взаимодействие и как могут быть оформлены его результаты.

2. Желательно уточнить высказанную в параграфе 2.3 мысль, конкретизировав, в чем специфика внешнего контроля исполнения как средства организации надзора и отличия непосредственно от надзорной деятельности.

Выбор официальных оппонентов обусловлен специализацией данных ученых в сфере прокурорской деятельности, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по разным аспектам прокурорской деятельности.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны научные основы организации и осуществления прокурорского надзора за производством дознания Федеральной службой судебных приставов;

определены организация, предмет и пределы прокурорского надзора за

процессуальной деятельностью органов ФССП России, осуществляющих дознание; цели и задачи данной надзорной деятельности;

раскрыты существо и механизм организации рассматриваемого направления надзора;

выделены особенности организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, при разрешении вопроса о возбуждении уголовного дела, при производстве следственных действий и окончании дознания дознавателями службы судебных приставов.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

разработана структура и содержание методики надзора за производством дознания Федеральной службой судебных приставов;

сформулированы предложения по совершенствованию правовых основ организации и осуществления прокурорского надзора за производством дознания Федеральной службой судебных приставов;

обоснованы предложения по совершенствованию внутрисистемного и межведомственного взаимодействия органов прокуратуры и должностных лиц Федеральной службы судебных приставов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена в практику методика осуществления прокурорского надзора за производством дознания Федеральной службой судебных приставов;

создана методическая основа для повышения квалификации прокуроров, осуществляющих прокурорский надзор за производством дознания и предварительного следствия;

представлены предложения, направленные на совершенствование законодательной и ведомственной нормативной правовой базы, регулирующей вопросы организации и осуществления прокурорского

надзора.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

научные положения построены на репрезентативных данных и согласуются с опубликованными ранее сведениями;

основные выводы диссертации базируются на анализе правоприменительной практики, обобщении опыта работы органов прокуратуры;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации;

использованы опубликованные результаты научных исследований, полученные другими авторами.

Личный вклад соискателя состоит:

в разработке теоретических и прикладных положений, связанных с организацией и осуществлением прокурорского надзора за производством дознания Федеральной службой судебных приставов;

в опубликовании 8 научных статей общим объемом 3 п.л., в том числе 4 работ в рекомендованных ВАК при Минобрнауки России периодических изданиях, где нашли отражение основные положения диссертационного исследования;

в непосредственном опросе 230 прокурорских работников в различных регионах России по разработанной автором анкете;

в подготовке предложений для включения в проекты федеральных законов, ведомственных приказов.

На заседании 19.09.2017 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Костина Дмитрия Викторовича «Организация прокурорского надзора за производством дознания Федеральной службой судебных приставов» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для совершенствования прокурорской деятельности, отвечает требованиям Положения о

присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Костину Дмитрию Викторовичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человека, из них 9 докторов наук по специальности 12.00.11, участвовавших в заседании, из 30 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 21, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Б.В. Коробейников

К.В. Камчатов