

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.03 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «УНИВЕРСИТЕТ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 29.05.2018 № 8

***о присуждении Абдирову Нургалыму Мажитовичу, гражданину
Республики Казахстан, ученой степени кандидата юридических наук***

Диссертация «Координационная деятельность прокуратуры по обеспечению законности, правопорядка и борьбы с преступностью в Республике Казахстан» по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» принята к защите 20 марта 2018 г. (протокол № 4) диссертационным советом Д 170.001.03, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 21.12.2017 № 1266/нк.

Соискатель Абдиров Нургалым Мажитович, 1967 года рождения, в 1991 г. окончил Карагандинский государственный университет имени Е.А. Букетова, присуждена квалификация «Юрист» по специальности «Правоведение».

Работает прокурором Южно-Казахстанской области Республики Казахстан.

С 2014 по 2016 гг. являлся соискателем Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Диссертация выполнена в отделе проблем организации прокурорской деятельности Научно-исследовательского института федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Кобзарев Федор Михайлович, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», Научно-исследовательский институт, заместитель директора.

Официальные оппоненты:

Григорьев Виктор Николаевич – доктор юридических наук, профессор, федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний», группа подготовки научно-педагогических и научных кадров аппарата ученого секретаря адъюнктуры, докторантуры, ведущий научный сотрудник,

Шобухин Владимир Юрьевич – кандидат юридических наук, доцент, прокуратура Свердловской области, учебно-методический отдел, прокурор дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя» в своем положительном отзыве, подготовленном начальником кафедры уголовного процесса доктором юридических наук, профессором Химичевой Ольгой Викторовной и профессором кафедры доктором юридических наук Суминым Александром Александровичем, утвержденном начальником Университета кандидатом педагогических наук Калиниченко Игорем Александровичем, указала, что диссертация подготовлена на актуальную для теории и практики проблематику, обладает научной новизной, имеет практическую и теоретическую значимость, обоснованность и достоверность сделанных выводов подтверждается совокупностью изученных источников и

эмпирической базой, и отметила, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Соискатель имеет 7 опубликованных работ и 1 монографию – все по теме диссертации, общим объемом 10,05 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4. В научных публикациях автора раскрываются положения, выносимые на защиту, в полном объеме отражаются основные вопросы диссертационного исследования, приведены аргументированные выводы, которые легли в основу диссертации. Наиболее существенными публикациями являются следующие научные статьи:

1. Абдиров, Н.М. Формы координации прокурорской деятельности правоохранительных и иных государственных органов / Н.М. Абдиров // Вестн. Оренбург. гос. ун-та. – 2015. – № 13 (188). – С. 4–10. – 0,3 п.л.

2. Абдиров, Н.М. Координационная деятельность прокуратуры Республики Казахстан по противодействию коррупции: опыт правового и организационного обеспечения / Н.М. Абдиров, Ф.М. Кобзарев // Вестн. Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – 2015. – № 5 (49). – С. 96–102. – 0,35 п.л.

3. Абдиров, Н.М. Правовые основы координационной деятельности прокуратуры Республики Казахстан: проблемы и пути совершенствования / Н.М. Абдиров // Тр. Оренбург. ин-та (филиала) МГЮА. – 2017. – № 1 (31). – С. 101–104. – 0,3 п.л.

4. Абдиров, Н.М. О проблемах оценки эффективности координационной деятельности прокуратуры в Республике Казахстан // Вестн. Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – 2017. – № 3 (59). – С. 84–88. – 0,35 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя) наряду с общей

положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания, в частности:

1. Рассматривая в качестве особенности координационной деятельности казахстанской прокуратуры более широкий предмет координации, включающий в себя не только борьбу с преступностью, но и обеспечение законности и правопорядка, диссертант, на наш взгляд, недостаточно полно раскрыл существо этих понятий и содержание координационных мероприятий, направленных на их обеспечение.

2. Как следует из Закона о прокуратуре Республики Казахстан и содержания диссертационного исследования, в республике координационными полномочиями наделены не только территориальные прокуроры, но и специализированные, в том числе транспортные и военные прокуроры. Однако в работе об этом упоминается фрагментарно, хотя их координационная деятельность имеет свою специфику, которую следовало бы раскрыть при исследовании. Кроме того, желательно бы было рассмотреть механизм координационного взаимодействия территориальных и специализированных прокуратур, возможности взаимного участия прокуроров соответствующего уровня в работе координационных советов, в проведении совместных координационных мероприятий.

3. В выносимом на защиту положении № 3 (с. 12 диссертации) соискатель обосновывает предложения о нормативном закреплении обязанностей для исполнения участниками координации постановлений координационных и межведомственных совещаний в целях повышения эффективности обеспечения законности, правопорядка и борьбы с преступностью, качества выполнения обозначенных задач и функций, более полного удовлетворения общесоциальных, групповых и индивидуальных потребностей и интересов. Вместе с тем в положении № 6 (с. 14 диссертации) указывает на необходимость установления в законодательном порядке ответственности этих участников за невыполнение координационных мероприятий.

Представляется, что объективная необходимость в установлении ответственности участников отсутствует. Как известно, решения координационных советов о проведении тех или иных согласованных мероприятий реализуются посредством издания руководителями правоохранительных и иных государственных органов (участников координации) приказов, распоряжений, которые являются обязательными для исполнения подчиненными работниками. Соответственно неисполнение или некачественное исполнение этих организационно-распорядительных документов подчиненными работниками – это забота и проблема такого руководителя, который по определению обязан обеспечить их выполнение.

4. Следовало бы более четко отметить, в чем именно заключается вклад результатов проведенного исследования в российскую науку теории прокурорской деятельности, поскольку диссертация представлена к защите в Российской Федерации.

В заключении отзыва ведущей организации отмечено, что высказанные замечания и возражения не оказывают влияния на общую положительную оценку представленного диссертационного исследования и в значительной степени носят рекомендательный либо дискуссионный характер. Подавляющая часть выводов соискателя достаточно обоснована и аргументирована и обладает признаками научной новизны и достоверности. Диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор Абдиров Нургалым Мажитович заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Григорьева Виктора Николаевича отмечается актуальность темы исследования и то, что соискателю удалось сформулировать совокупность научных положений, имеющих существенное теоретическое и практическое значение для повышения эффективности реализации координационных полномочий прокуроров в сфере укрепления законности, правопорядка и борьбы с преступностью. Положения,

предложения и выводы, содержащиеся в диссертации, дополняют теоретическую базу науки прокурорского надзора, служат основой для продолжения научных исследований в рассматриваемой области. Выводы и рекомендации автора могут быть полезны в законотворческой деятельности при совершенствовании действующих нормативно-правовых актов, регулирующих организацию координационной деятельности прокуратуры, а также могут использоваться для совершенствования практической деятельности органов прокуратуры Казахстана и России.

Вместе с тем в отзыве Григорьева В.Н. высказаны отдельные замечания, которые могут служить поводом для научной дискуссии в ходе защиты, в частности: в диссертации недостаточно аргументированы причины неудачности подмены прокуратуры Казахстана в координирующей роли других государственных структур; возникает вопрос об организационно-правовом механизме реализации метода измерения полноты достижения целей координационной деятельности в виде уровня влияния проведенных скоординированных мероприятий на состояние законности, правопорядка и борьбы с преступностью.

В заключении отзыва отмечено, что высказанные замечания не умаляют, несомненных достоинств диссертации, отмеченных выше, они лишь отражают возможные перспективы дальнейших исследований в данном направлении, и сделан вывод, что диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор Абдиров Н.М. заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Шобухина Владимира Юрьевича указано на актуальность проведенного автором исследования не только применительно к координационной деятельности прокуратуры Республики Казахстан, но и обусловлена его востребованность в рамках исследования и поиска путей дальнейшего совершенствования аналогичной деятельности российской прокуратуры, тем более что Абдиров Н.М. вполне обоснованно провел

сравнительно-правовой анализ рассматриваемой координационной деятельности и это позволило ему сформулировать имеющие как теоретическую, так и практическую ценность выводы. Кроме того, автором верно определены объект и предмет диссертационного исследования, а его задачи полностью согласуются с целью.

Признавая вклад автора в исследование, официальный оппонент отмечает, что диссертация не свободна от недостатков и замечаний, среди которых выделяет:

1. Обосновывая научную новизну диссертационного исследования, соискатель указывает, что она «заключается в том, что в нем впервые рассмотрены теоретические и прикладные проблемы координационной деятельности прокуратуры Республики Казахстан по обеспечению законности, правопорядка и борьбы с преступностью» (с. 9). Вместе с тем в 2006 г. Утибаевым Г.К. была защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук на тему: «Теоретико-прикладные проблемы координации деятельности правоохранительных органов по предупреждению преступлений». Возникает вопрос: в чем состоит научная новизна в части указанных положений диссертационного исследования Абдирова Н.М. в отличие от диссертационного исследования Утибаева Г.К.?

2. Рассматривая вопрос о принципах координационной деятельности прокуратуры Республики Казахстан, автор справедливо отмечает, что каждый государственный орган в процессе реализации своих полномочий руководствуется принципами организации и деятельности всего государственного аппарата, но, рассматривая их суть, отдает предпочтение общей характеристике, не раскрывая в ряде случаев влияние и проявление данных принципов в рамках именно координационной деятельности прокуратуры (с. 59–66). Принципы, предусмотренные в Положении о Координационном совете Республики Казахстан, лишь перечисляет (с. 67) не раскрывая их содержания, значения, практического выражения и актуальных проблем.

3. Исследуя правовые основы координации прокуратурой деятельности правоохранительных и иных государственных органов в Республике Казахстан (с. 69–79), соискатель не уделяет внимания анализу приказов Генерального прокурора Республики Казахстан как источников правового регулирования.

По мнению официального оппонента Шобухина В.Ю., отмеченные недостатки не влияют на общую положительную оценку работы, которая соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11

В диссертационный совет поступило 6 отзывов на автореферат (все положительные), в которых сделан вывод о том, что диссертация соответствует необходимым требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, положений, выносимых на защиту, теоретической и практической значимости, а ее автор Абдиров Н.М. заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В отзыве, подготовленном руководителем научно-исследовательских проектов Казахского государственного юридического университета по вопросам уголовного правосудия и судебной экспертизы доктором юридических наук, профессором Когамовым Маратом Чекишевичем, высказаны следующие замечания: в силу определенного конституционно-правового положения прокуратуры Казахстана нет необходимости в разработке отдельного проекта Закона Республики Казахстан по вопросам взаимодействия и координации государственных органов по обеспечению законности и т.д., можно ограничиться предложением автора о введении специальной главы по этим вопросам в Закон Республики Казахстан «О Прокуратуре» 2017 г.; на одно из первых мест среди положений, вынесенных на защиту, следует поставить предложение автора о дополнении

п. 11 Указа Президента Республики Казахстан «Об утверждении Положения о Координационном совете Республики Казахстан по обеспечению законности, правопорядка и борьбы с преступностью»; в состав Координационных советов Республики Казахстан необходимо включить председателей общественных советов в центре и на местах, которые образованы в соответствии с Законом Республики Казахстан от 02.11.2015 «Об общественных советах» и начали действовать в стране с 01.01.2016.

В отзыве профессора Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан доктора юридических наук, профессора Журсимбаева Сагындыка Кемаловича наряду с достоинствами работы указано: положение № 1, выносимое на защиту, не обладает достаточной степенью научной новизны, поскольку положения о том, что прокуратура Республики Казахстан является наиболее подходящей государственной структурой, способной качественно организовывать и осуществлять координацию деятельности правоохранительных и других государственных органов по обеспечению законности, правопорядка и борьбы с преступностью в стране, в целом в научной среде не оспаривается, так как закреплено в законодательстве и подтверждено положительной практикой; из содержания автореферата не усматриваются основные положения, структура, механизмы взаимодействия предлагаемого автором проекта закона Республики Казахстан «О взаимодействии и координации деятельности государственных органов по обеспечению законности, правопорядка и борьбы с преступностью».

В отзыве главного военного прокурора Республики Казахстан кандидата юридических наук Мерзадинова Ергали Серикбаевича в качестве замечания указано, что хотелось бы обратить внимание соискателя на то, что в содержании автореферата при описании круга участников (субъектов) координационных отношений следовало бы подробнее раскрыть их правовой статус, а также обосновать вхождение в состав членов координационных

советов государственных органов, не являющихся в общепринятом понимании правоохранительными органами.

В отзыве заведующего кафедрой прокурорской деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет» доктора юридических наук, профессора Ергашева Евгения Рашидовича указаны следующие спорные положения: возникает вопрос, как предложение автора о наделении казахстанской прокуратуры широкими координационными полномочиями сопрягается с организационными координационными полномочиями прокуроров и нет ли здесь противоречия, пересечения функций деятельности прокуратуры; автором выделяется комплексно-территориальная и ведомственная – отраслевая координация, однако какая из них применяется в Республике Казахстан наиболее часто и по какой причине, не указывается.

В отзыве руководителя Департамента правового регулирования экономической деятельности федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» доктора юридических наук, профессора Ручкиной Гульнары Флюоровны высказаны следующие замечания:

1. В ст. 4 Закона Республики Казахстан от 30.06.2017 № 81-VI ЗРК «О прокуратуре» закреплена одна из основных задач прокуратуры Республики Казахстан, а именно координация деятельности правоохранительных и иных государственных органов по обеспечению законности, правопорядка и борьбы с преступностью. Вместе с тем автор выносит на защиту положение № 1 (с. 10 автореферата), а также относит к научной новизне диссертационного исследования (с. 9 автореферата) положения о том, что прокуратура Республики Казахстан правильно определена в качестве координатора деятельности правоохранительных и других государственных органов по обеспечению законности, правопорядка и борьбы с преступностью.

2. В исследовании не освещен вопрос о том, как координационная деятельность прокуратуры Республики Казахстан оказала влияние на эффективность противодействия преступным посягательствам, обеспечения законности и правопорядка в стране, что, по нашему мнению, и является практической значимостью представленного исследования.

3. Объем автореферата (32 страницы) существенно превышает принятые в научной среде объемы подобного вида работ.

В отзыве начальника кафедры федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации» кандидата юридических наук, доцента Шульгина И.В. высказаны следующие замечания: из текста автореферата не усматривается, на основе анализа каких именно нормативных правовых актов Республики Казахстан и Российской Федерации диссертант приходит к выводу, что казахстанским законодательством, по сравнению с российским, более четко определен перечень государственных органов, участвующих в противодействии преступности; спорным является предложение автора о дополнении подп. 7 п. 2 ст. 38 Закона Республики Казахстан «О прокуратуре» положением о наделении Генеральной прокуратуры полномочиями по обеспечению взаимодействия правоохранительных органов по борьбе с преступностью на международном уровне.

Выбор официальных оппонентов обусловлен специализацией данных ученых в сфере координации, осуществляемой органами прокуратуры, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по разным аспектам прокурорского надзора.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны научные положения о статусе, значимости, важности и большом вкладе органов прокуратуры Республики Казахстан в качестве

координатора деятельности правоохранительных и других государственных органов по обеспечению законности, правопорядка и борьбы с преступностью и гражданина в России и зарубежных странах;

предложены авторское определение пределов, понятия участников (субъектов) и новых форм координации, осуществляемой органами прокуратуры Республики Казахстан, а также о закреплении ряда положений об этом в нормативном порядке;

раскрыты правовые и организационные проблемы функционирования региональных координационных советов руководителей правоохранительных и иных государственных органов и определены пути их решения;

определены научно обоснованные предложения по оценке эффективности координационной деятельности прокуратуры Казахстана и совершенствованию ее правового регулирования;

доказана необходимость в теоретико-правовом обосновании основных направлений совершенствования координационной деятельности прокуратуры Республики Казахстан.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

уточняется сущность и обоснованность значимости координационной деятельности прокуратуры Казахстана по обеспечению законности, правопорядка и борьбы с преступностью;

раскрыты цели, задачи, принципы и правовые основы координационной деятельности прокуратуры Казахстана по обеспечению законности, правопорядка и борьбы с преступностью;

разработаны пути решения проблемы определения предмета и пределов координации и оптимальные формы координации прокуратурой Казахстана деятельности правоохранительных и иных государственных органов;

выявлены проблемы, связанные с определением участников (субъектов) координационной деятельности, и общие проблемы координации

прокуратурой Республики Казахстан деятельности правоохранительных и иных государственных органов;

определены содержание организации координационной деятельности прокуратуры, ее основные организационные структуры;

изучены недостатки практики координационной деятельности и выработаны предложения по совершенствованию организационно-правовых основ этой деятельности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в практику предложения, направленные на совершенствование координационной деятельности прокуратуры Республики Казахстан;

материалы диссертации могут быть использованы при проведении сравнительных правовых исследований учеными и практическими работниками прокуратур других государств, и в первую очередь государств – участников СНГ;

внесены предложения, которые могут быть использованы органами прокуратуры при оценке эффективности ее координационной деятельности;

представлены предложения, направленные на совершенствование законодательства и ведомственных нормативных правовых актов, регулирующих вопросы координационной деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

научные положения построены на известных, проверяемых данных и согласуются с опубликованными сведениями;

использованы опубликованные результаты исследований, полученные другими авторами;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации;

приводимые автором показатели согласуются с данными, полученными ранее;

основные выводы диссертации базируются на сравнительно-правовом анализе международных правовых актов, нормативных правовых актов Казахстана и зарубежных стран, регулирующих координационную деятельность органов прокуратуры;

научные положения и результаты исследования подтверждаются эмпирической основой: материалами, опубликованными на официальных сайтах генеральных прокуратур Республики Казахстан, Российской Федерации, других государств – участников СНГ, Координационного совета генеральных прокуроров государств – участников СНГ и в ведомственных научно-практических периодических изданиях; статистическими данными и иными информационно-аналитическими данными Генеральной прокуратуры Республики Казахстан, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, правоохранительных и иных государственных органов, Координационного совета генеральных прокуроров государств – участников СНГ.

Личный вклад соискателя состоит:

в разработке теоретических и прикладных положений, связанных с реализацией координационных полномочий прокуроров в сфере укрепления законности, правопорядка и борьбы с преступностью;

опубликовании 1 монографии и 7 научных статей, общим объемом 10,05 п.л., в том числе 4 работ в рекомендованных ВАК при Минобрнауки России периодических изданиях, где нашли отражение основные положения диссертационного исследования;

непосредственном получении исходных данных и итоговых научных результатов;

проведении опроса 228 практических работников прокуратуры, правоохранительных и других государственных органов Актыбинской и Костанайской областей по разработанной автором анкете;

подготовке предложений для включения в законодательные акты.

На заседании 29.05.2018 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Абдирова Нургалыма Мажитовича «Координационная деятельность прокуратуры по обеспечению законности, правопорядка и борьбы с преступностью в Республике Казахстан» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для совершенствования прокурорской деятельности, а также совершенствования законодательства и правоприменительной практики, отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

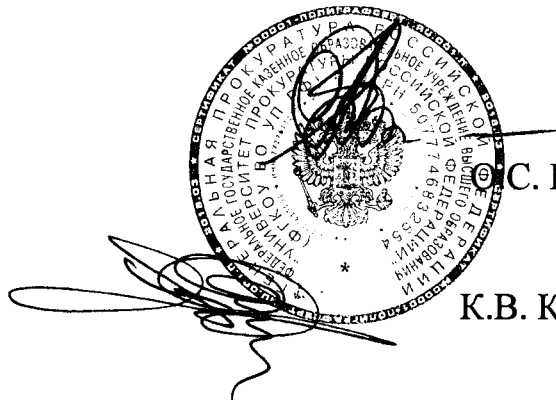
2. Присудить Абдирову Нургалыму Мажитовичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человека, из них 12 докторов наук по специальности 12.00.11, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 21, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

29.05.2018



С. Капинус

К.В. Камчатов