

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «УНИВЕРСИТЕТ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 14.06.2018 № 21

о присуждении Горшковой Наталье Андреевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Назначение наказания за насильственные преступления против здоровья, совершаемые в исправительных учреждениях: опыт и вопросы совершенствования» по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 29 марта 2018 г. (протокол № 11) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Горшкова Наталья Андреевна, 1986 года рождения, в 2008 г. с отличием окончила федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Владимирский юридический институт федеральной службы исполнения наказаний» по специальности «Юриспруденция», присуждена квалификация «Юрист».

В период с 2011 г. по 2015 г. проходила обучение на факультете подготовки научно-педагогических кадров федерального казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Владимирский юридический институт федеральной службы исполнения наказаний» (по заочной форме обучения).

В период с декабря 2016 г. по июнь 2017 г. была прикреплена в качестве соискателя для завершения работы над кандидатской диссертацией к федеральному государственному казенному образовательному учреждению высшего образования «Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Работает старшим преподавателем кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский юридический институт федеральной службы исполнения наказаний».

Диссертация выполнена на кафедре прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Расторопов Сергей Владимирович, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», кафедра прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве, профессор.

Официальные оппоненты:

Орлов Владислав Николаевич, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра криминологии и уголовно-исполнительного права, профессор,

Лядов Эдуард Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», кафедра уголовно-исполнительного права, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» в своем положительном заключении, подписанном начальником кафедры криминологии кандидатом юридических наук, доцентом Кирюхиным Андреем Борисовичем, утвержденном начальником Университета кандидатом педагогических наук Калиниченко Игорем Александровичем, отмечает, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной и соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Соискатель имеет 23 опубликованные научные работы, все по теме диссертации, общим объемом 19,67 печатных листа, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 8. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. *Горшкова, Н.А.* Отношение осужденных к наказанию в виде лишения свободы как один из аспектов его эффективности / Н.А. Горшкова // Российский криминологический взгляд. – 2014. – № 2(38). – С. 691–693. – 0,37 п.л.

2. *Горшкова, Н.А.* Пенализация насильственных преступлений против здоровья и телесной неприкосновенности, совершаемых в местах лишения свободы, в советский период / Н.А. Горшкова // Вестник Владимирского юридического института. – 2016. – № 3(40). – С. 153–157. – 0,5 п.л.

3. *Горшкова, Н.А.* Оценка общественной опасности преступлений, предусматривающих ответственность за насильственные преступления против здоровья, совершаемые в исправительных учреждениях /

Н.А. Горшкова // Пробелы в российском законодательстве. – 2017. – № 2. – С. 131–134. – 0,5 п.л.

4. Горшкова, Н.А. Сравнительный анализ наказуемости деяний, причиняющих вред деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, в уголовном законодательстве России и Украины / Н.А. Горшкова // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2017. – № 4(179). – С. 2–4. – 0,2 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания:

1. Формулировка описания теоретической значимости диссертационного исследования (с. 18) должна была выглядеть следующим образом: «Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его результаты обобщают, развивают и углубляют доктринальные знания юридической науки ...».

2. Полагаем, что термин «эффективность наказания» уже был введен в научный оборот ранее (положение, выносимое на защиту под номером 5), в частности, Г. А. Груничевой, Д. М. Нартымовым и др. В этой связи хотелось бы услышать позицию автора относительно того, в чем заключается научная новизна предложенного ей определения эффективности наказания.

3. Противоречивым и недостаточно аргументированным представляется мнение автора о том, что среди большинства осужденных не выявлены очевидные преступные наклонности и установки, несмотря на то, что эти лица осуждены за повторные насильственные преступления против здоровья, совершенные во время отбывания наказания (положение на защиту 7). На наш взгляд, сам факт рецидива во время отбывания лишения свободы уже свидетельствует о стойкой антиобщественной направленности личности и крайней степени ее криминогенной деформации, независимо от степени тяжести совершенного насильственного преступления. Хотелось бы

также услышать авторский комментарий относительно зависимости эффективности наказания не только от его размера, но и от вида исправительного учреждения и условий отбывания лишения свободы.

4. В отношении предложения о дополнении ст. 116 УК РФ частью второй (положение, выносимое на защиту под номером 11): во-первых, требуется существующую диспозицию (абзац первый) ст. 116 УК РФ считать частью первой, во-вторых, не указана санкция за деяние, которое автор предлагает считать ч. 2 ст. 116 УК РФ. Аналогичные замечания следует сделать и в отношении предложения о дополнении ст. 116.1 УК РФ частью второй.

5. Предлагая изложить ст. 115 УК РФ в новой редакции, автор дополняет ее пунктом «г» (что, на наш взгляд, лишнее, так как речь идет о полностью новой редакции). При этом ничего не говорится о том, какую ответственность следует установить за деяние, предусмотренное в настоящее время ч. 1 ст. 115 УК РФ и которое предлагается декриминализовать (с. 23).

В отзыве ведущей организации сделан вывод, что диссертационное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней (постановление Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. в редакции от 28 августа 2017 г.), а его автор – Наталья Андреевна Горшкова – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Орлова Владислава Николаевича отмечается, что исследование выполнено на высоком уровне, содержащиеся в нем теоретические выводы и заключения в достаточной мере аргументированы. Диссертация Горшковой Н.А. является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение в рамках специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-

исполнительное право». Одновременно в отзыве Орлова В.Н. указываются положения, которые могут стать предметом научной дискуссии и/или требуют уточнения:

1. В п. 30 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», определяется структура диссертации. В соответствии с указанным пунктом введение к диссертации включает в себя актуальность избранной темы, степень ее разработанности, цели и задачи, научную новизну, теоретическую и практическую значимость работы, методологию и методы диссертационного исследования, положения, выносимые на защиту, степень достоверности и апробацию результатов.

2. Целью представленного диссертационного исследования «Назначение наказания за насильственные преступления против здоровья, совершаемых в исправительных учреждениях: опыт и вопросы совершенствования» является «определение юридической природы наказуемости насильственных преступлений против здоровья, совершаемых в ИУ, а также выявление особенностей и тенденций развития уголовного законодательства в этой области» (с. 8). Из смысла названия диссертации и сформулированной цели получается, что все вопросы, которые находятся за пределами назначения наказания, данным исследованием не охватываются. Вместе с тем, соискатель определил восемь задач, одна из которых сформулирована как «3) выявить отношение осужденных за насильственные преступления против здоровья, совершенные в РТУ, к назначенному им наказанию» (с. 8). Кроме того, в структуре диссертации определена самостоятельная глава 2 «Проблемы эффективности наказания, назначенного лицам, совершившим насильственные преступления против здоровья в исправительных учреждениях», включающая три параграфа.

Возникают вопросы, требующие уточнения: «Как указанная задача, глава 2 и ее параграфы соотносятся с поставленными целью и задачами?»

3. В первом параграфе второй главы автор, рассматривая на 12 страницах доктрину уголовного права об эффективности наказания в виде лишения свободы, отмечает, что «ряд санкций включают сразу несколько видов наказания, которые являются отсроченными. ... Такая ситуация наблюдается, например, в альтернативной санкции, установленной в ч. 1 ст. 112 УК РФ. В ней предусматривается наказание в виде ограничения свободы, принудительных работ, ареста, лишения свободы. Невозможность назначения принудительных работ и ареста, несмотря на наличие ограничения свободы, мы вправе расценивать как сужение альтернативы санкции в пользу более строгого наказания – лишения свободы» (с. 78).

Однако, отчасти соглашаясь с автором, заметим, что наказание в виде принудительных работ применяется с 1 января 2017 г.

4. По мнению соискателя ученой степени, «эффективность наказания в виде лишения свободы – это сложный социально-правовой показатель, отражающий степень достижения целей наказания в отношении конкретного лица, характеризующегося правопослушным поведением во время отбывания лишения свободы и на протяжении всего последующего периода после окончания его отбывания, вплоть до смерти» (с. 82). Во-первых, видимо соискатель анализирует сразу два вида уголовного наказания: лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы. Хотя, в сущности, эффективность у них, конечно же, отличается. Во-вторых, из смысла представленного определения получается, что эффективность наказания в виде лишения свободы не охватывает вопросы назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы, а это не так. На наш взгляд, автору следует уточнить, о какой эффективности идет речь? Было бы верным, если бы автор отдельно анализировал эффективность назначения, эффективность исполнения и/или эффективность отбывания уголовного наказания того или иного вида.

5. По мнению автора, «еще одним важным аспектом эффективности наказания выступает уяснение осужденными социальной сущности наказания, т. е. тех целей, которые зафиксированы в ч. 2 ст. 43 УК РФ и ч. 1 ст. 1 УИК РФ» (с. 79). В данном случае, понимание сущности наказания через его цели не является бесспорным. Заметим, что, традиционно, в пенологии под сущностью уголовного наказания понимается кара.

По мнению Орлова В.Н., в целом высказанные замечания и пожелания не влияют на общую положительную оценку работы, в связи с чем делается вывод о том, что представленная диссертация отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 28.08.2017 г.), а автор представленной диссертации – Наталья Андреевна Горшкова, бесспорно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Лядова Эдуарда Владимировича констатируется актуальность диссертации Горшковой Н.А., ее научная состоятельность и новизна, достаточная степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов, сформулированных в тексте диссертации, ее теоретическая и практическая значимость. По мнению официального оппонента, представляет собой завершенное, оригинальное монографическое исследование актуальной научной задачи, имеющей существенное значение для теории уголовного права и криминологии в плане совершенствования правового регулирования назначения наказания за насильственные преступления против здоровья, совершаемые в исправительных учреждениях. Высоко оценивая диссертационное исследование, Лядов Э.В. обращает внимание на некоторые спорные положения и выводы, содержащиеся в диссертации:

1. Выделяя исторические этапы развития уголовного законодательства об ответственности за насильственные преступления против здоровья, совершаемые в исправительных учреждениях (положение 1), в рамках первого этапа с XI века, по 1903 г. автор отмечает отсутствие уголовной ответственности за причинение вреда здоровью в местах лишения свободы. В то же время в тексте диссертации (с. 23–27) производится анализ норм Артикула Воинского 1715 г. и Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. и делается вывод, что данные нормативные акты содержали нормы об уголовной ответственности за насильственные посягательства, в том числе совершаемые в отношении представителей мест лишения свободы.

2. В рамках своего исследования автор опирается на анализ санкций норм, предусмотренных ст. 111, 112, 115, 116, 116.1, ч. 3 ст. 313, ст. 321 УК РФ (с. 9; 48–56 и др.), хотя согласно отчету о состоянии преступности среди лиц, содержащихся в учреждениях УИС (форма 2-УИС), официально регистрации подлежат также насильственные преступления против здоровья, а также сопряженные с причинением вреда здоровью, предусмотренные ст. 113, 114, 118, 206 УК РФ. Указанные насильственные преступления также образуют пенитенциарную преступность и могли бы быть изучены в рамках данного диссертационного исследования.

3. На с. 77–78 диссертационного исследования, автор, анализируя конструкции санкций отдельных статей УК РФ и подчеркивая фактическую безальтернативность в выборе судом вида уголовного наказания за совершение конкретного преступления указывает на отсутствие исправительных центров, предназначенных для отбывания уголовного наказания в виде принудительных работ. В данном контексте следует подчеркнуть, что с января 2017 г. начали функционировать 4 исправительных центра и 7 участков, функционирующих как исправительный центр. В настоящее время создано 10 исправительных центров и 16 изолированных участков исправительных учреждений, функционирующих как

исправительные центры. В данном случае, думается, соискателю следует высказать свою точку зрения о перспективности применения данного наказания применительно к теме исследования.

4. Из содержания параграфа 1 главы 2 «Доктрина уголовного права об эффективности наказания» не вполне ясно, об эффективности какого наказания идет речь – о том, которое осужденный отбывает, или о том, которое ему назначается за совершение насильственного преступления против здоровья в исправительном учреждении.

По мнению официального оппонента Лядова Э.В., спорные положения, естественно, присущи каждому диссертационному исследованию. В данном случае они не снижают научный авторитет творческого произведения. Официальный оппонент делает вывод о том, что по форме и содержанию диссертация полностью соответствует требованиям абзаца 2 п. 9 и п. 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 28.09.2017 г.), а Горшкова Н.А., как ее автор, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В диссертационный совет поступило 7 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Горшкова Н.А., заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право». Вместе с тем в отзывах высказаны отдельные замечания.

В отзыве кафедры криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-

Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», подготовленном доцентом кафедры криминологии кандидатом юридических наук Стебеновой Еленой Викторовной и подписанном заместителем начальника кафедры криминологии кандидатом педагогических наук, доцентом Сагайдак Альбиной Юрьевной, указывается на несогласие с позицией автора, что совершение осужденным во время отбывания наказания в виде лишения свободы повторных преступлений «свидетельствует о неэффективности назначенного ему наказания» (положение № 9). Также видится спорным предложение автора упразднить действующую редакцию ч. 1 ст. 115 УК РФ. Отказ от уголовного преследования виновных за умышленное причинение легкого вреда здоровью, не отягощенного дополнительными объективными или субъективными признаками, не подкреплен социальной необходимостью.

В отзыве, подготовленном кафедрой уголовно-правовых дисциплин негосударственного образовательного учреждения организации высшего образования «Российская академия адвокатуры и нотариата» (РААН), подписанном заместителем заведующего кафедрой уголовно-правовых дисциплин, кандидатом юридических наук, доцентом Мирошниченко Даниилом Викторовичем, указывается, что вызывает сомнение в своей целесообразности предложение автора по усилению в УК РФ наказуемости насильственных преступлений против здоровья, которые совершаются в исправительных учреждениях, признавая этот факт квалифицирующим признаком соответствующего деяния (положение, выносимое на защиту № 11). Указание на место совершения того или иного преступления излишне и только ограничивает действие уголовно-правовых норм.

В отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовного права и криминологии Юридической школы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» доктором юридических наук, профессором Басовой Татьяной Борисовной, указаны следующие замечания:

Во-первых, в положении, выносимом на защиту под номером 2 (с. 12), а также в дальнейшем по тексту автореферата (с. 22) автор выделяет преступления повышенной, средней и пониженной степени общественной опасности в зависимости от законодательной оценки степени общественной опасности, отраженной в санкциях статей Особенной части УК РФ. При этом не раскрывается (по крайней мере – в автореферате), что означают проценты, на основании которых была проведена указанная классификация. Не вполне понятно, почему соискатель обращается именно к критерию – «законодательная оценка степени общественной опасности преступлений, отраженной в санкциях статей Особенной части УК РФ», а не ведет речь, скажем, о характере общественной опасности преступления. Однако в любом случае соответствующие пояснения следовало привести в тексте автореферата.

Во-вторых, автором сформулировано и вынесено на защиту 11 положений (с. 9–14). Полагаем, что столь скрупулезно формулировать в рамках кандидатской диссертации полученные научные результаты не вполне целесообразно. Научная новизна данной работы вполне подкреплялась бы и меньшим числом научных результатов, которые соискатель отстаивает при защите диссертации. Но все же это свидетельствует о сложности и масштабности предпринятого соискателем исследования.

В отзыве профессора кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» доктора юридических наук, профессора Гладких Виктора Ивановича отмечается, что в рамках своего исследования автор опирается на анализ санкций норм, предусмотренных ст. 111, 112, 115, 116, 116.1, ч. 3 ст. 313, ст. 321 УК РФ, хотя структуру насильственной преступности образуют и иные преступления, содержащиеся в других главах УК РФ. Возникает вопрос о

том, почему санкции норм об иных насильственных преступлениях не вошли в предмет диссертационного исследования.

Ведущий научный сотрудник отдела зарубежного конституционного, административного, уголовного законодательства и международного права федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», доктор юридических наук, доцент Борисов Сергей Викторович отметил в своем отзыве следующие замечания: в отличие от наименования темы диссертации, в названии главы первой и всех ее параграфов обозначены проблемы преступлений, совершенных в местах лишения свободы, тогда как в главе второй автор вновь говорит о преступлениях, совершаемых в исправительных учреждениях. Уточненное отражение соотношения этих понятий в структуре работы было бы весьма логичным, и внесло бы ясность в изложение материала исследования и соответствующих выводов. Кроме того, определение предмета исследования сформулировано недостаточно правильно. В этом определении отсутствует указание на саму пенитенциарную насильственную преступность. Дополнительно отметим, что в авторскую концепцию предмета исследования, как и в теоретическую базу исследования логично могут быть отнесены насильственные преступления против общественной безопасности и общественного порядка предусмотренные ст. 206 и 212 УК РФ.

В отзыве кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний», подписанном ее начальником кандидатом юридических наук, доцентом Насреддиновой Кристиной Александровной, в качестве замечания отмечено, что, как указывает автор, предметом исследования явились нормы действующего уголовного законодательства РФ, в том числе закрепленные в ст. 116 и 116.1 УК РФ (с. 7), в которых установлена ответственность за побои (ст. 116) и нанесение побоев лицом, подвергнутым административному

наказанию (ст. 116.1). Вместе с тем, в составах преступления, предусмотренных в указанных статьях УК РФ, объектом преступления выступает не здоровье, а телесная неприкосновенность. При этом Горшкова Н.А. на с. 20, излагая характеристику первого параграфа первой главы исследования, указывает на развитие «норм о наказании за насильственные преступления против здоровья и телесной неприкосновенности, совершаемые в местах лишения свободы». Тем самым, анализируя положения, содержащиеся в ст. 116 и 116.1 УК РФ, автор несколько выходит за рамки заявленной в названии исследования темы. Аналогичное замечание следует и в отношении теоретической базы исследования (с. 8-9), где также идет речь о ст. 116 и 116.1 УК РФ.

Выбор официальных оппонентов обуславливается специализацией данных ученых в сфере уголовного права, в области назначения наказания; ведущей организации – научными сотрудниками, специалистами в сфере уголовной политики и уголовного права, криминологии, в том числе по теме диссертации, а также наличием в Университете кафедр уголовного права и криминологии.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны научно обоснованные предложения по изменению уголовно-правовых санкций в области ответственности за преступления против здоровья, совершаемые в исправительных учреждениях с учетом выявленного зарубежного опыта, и совершенствованию судебной практики их применения;

осуществлен сравнительно-правовой анализ наказуемости насильственных преступлений против здоровья, совершаемых в исправительных учреждениях, по российскому уголовному закону и уголовному законодательству ряда стран СНГ и зарубежных государств;

дана оценка практики назначения наказания;

определена степень законодательной (легальной) и судебной (практической) пенализации насильственных преступлений против здоровья, совершаемых в исправительных учреждениях, по нормам, содержащимся в УК РФ;

введено в научный оборот авторское определение понятия «эффективность наказания».

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

разработаны новые научные положения, вносящие вклад в решение проблем назначения наказания лицам, совершившим насильственные преступления против здоровья в исправительных учреждениях;

использованы современные базовые общенаучные и частнонаучные методы исследования, применение которых позволило обогатить научные знания об институте назначения наказания;

изучены теоретико-методологические основы наказуемости насильственных преступлений против здоровья, совершаемых в исправительных учреждениях;

выявлены существенные проблемы в реализации наказания в виде лишения свободы и предложены пути их разрешения;

разработан ряд новых предложений по совершенствованию действующего уголовного законодательства, которые можно рассматривать в качестве теоретической основы для оптимизации института назначения наказания за насильственные преступления, совершаемые в исправительных учреждениях.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

внедрены в практическую деятельность УФСИН России по Владимирской области, УФСИН России по г. Москве, Ковровского городского суда Владимирской области, Следственного управления Следственного комитета Владимирской области, а также используются в

образовательном процессе Владимирского государственного университета имени А.Г. и Н.Г. Столетовых, Владимирского юридического института ФСИН России, а также Самарского юридического института ФСИН России;

создают научную основу для дальнейшего изучения различных аспектов института назначения наказания;

содержат предложения, направленные на совершенствование существующей нормативно-правовой базы, регулирующей наказуемость насильственных преступлений против здоровья, совершаемых в исправительных учреждениях.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в результате анализа и обобщения 704 вступивших в законную силу обвинительных приговоров по делам об умышленном применении насилия в отношении работников УИС и осужденных (подозреваемых, обвиняемых), вынесенных судами Центрального, Северо-Западного, Северо-Кавказского, Приволжского, Уральского и Сибирского федеральных округов в период с 2006 по 2016 г.; анкетировании 220 сотрудников учреждений УИС Белгородской, Владимирской, Ивановской, Московской, Нижегородской, Рязанской, Тверской областей, Республики Калмыкия, Республики Мордовия и Ставропольского края; интервьюирования 144 осужденных, подозреваемых и обвиняемых в совершении повторных преступлений в исправительных учреждениях; статистических данных и отчетов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, МВД России, ФСИН России о количественно-качественных показателях насильственных преступлений против здоровья за период с 2006 по 2016 г.;

основные научные положения разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, а также апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней цели и задач; непосредственном получении исходных данных при обобщении статистических показателей и материалов судебной практики, проведении анкетирования сотрудников учреждений УИС, интервьюирования осужденных, подозреваемых и обвиняемых, их обработке и научной интерпретации; определении круга требующих научного разрешения теоретических и прикладных проблем, связанных с необходимостью оптимизации уголовно-правовых средств противодействия ненасильственным преступлениям против здоровья, совершаемым в исправительных учреждениях, и выработке научно обоснованного комплекса мер по решению этих проблем; подготовке 23 научных публикаций по теме исследования; во внедрении результатов исследования в практическую деятельность УФСИН России по Владимирской области, УФСИН России по г. Москве, Ковровского городского суда Владимирской области, Следственного управления Следственного комитета Владимирской области, в образовательный процесс Владимирского государственного университета имени А. Г. и Н. Г. Столетовых, Владимирского юридического института ФСИН России, а также Самарского юридического института ФСИН России.

На заседании 14.06.2018 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Горшковой Натальи Андреевны «Назначение наказания за насильственные преступления против здоровья, совершаемые в исправительных учреждениях: опыт и вопросы совершенствования» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, она соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

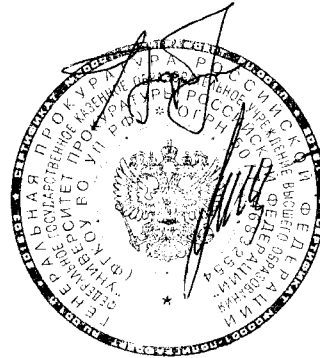
2. Присудить Горшковой Наталье Андреевне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.08, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 15, «против» – 1, недействительных бюллетеней – 0.

Председательствующий
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

14.06.2018



Р.В. Жубрин

Н.В. Буланова