

УТВЕРЖДАЮ:

И.о. ректора ФГБОУ ВО «Уральский  
государственный юридический университет»  
доктор юридических наук, профессор  
Владимир Александрович Бублик

«27» марта 2018 г.

В диссертационный совет Д 170.001.02  
при Академии Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации  
123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская,  
д.15

## ОТЗЫВ

ведущей организации

на диссертацию Кайбжанова Марата Жолмагамбетовича на тему  
«Предупреждение краж в Республике Казахстан», представленной на  
соискание ученой степени кандидата юридических наук по  
специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-  
исполнительное право

Актуальность темы исследования М.Ж. Кайбжанова не вызывает сомнений. Защита собственности была и остается одной из основных функций любого государства, призванного обеспечить экономический базис и конституционные права своих граждан. Важная роль в реализации данной функции отводится уголовно-правовым и криминологическим средствам противодействия преступности в этой сфере.

Выбор темы диссертационного исследования продиктован сохраняющимися и в настоящее время проблемами борьбы с хищениями, в частности с кражами. Распространенность краж в современном обществе, повышенная степень их латентности, большое количество потерпевших, недостатки уголовного закона, отсутствие надлежащей профилактики со стороны правоохранительных органов обуславливают постоянный интерес ученых и практиков к обозначенной проблематике и совершенствованию мер борьбы с данными преступлениями.

Проведенное диссертантом исследование показало, что в законодательстве Республики Казахстан и правоприменительной практике данного государства имеются определенные проблемы в сфере борьбы с вышеуказанным видом преступлений. Немаловажным аспектом в их решении, по мнению автора, должно быть совершенствование уголовного закона РК и деятельности государственных органов в сфере профилактики краж, а также их взаимодействие с местными органами исполнительной власти.

В обоснование избранной тематики исследования автором диссертации были поставлены и выполнены следующие цель и задачи. Целью диссертационной работы явилась выработка предложений по определению эффективных направлений, форм и методов профилактики краж, а также разработка рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства (с. 6-7 диссертации).

В числе поставленных задач М.Ж. Кайбжановым в работе обозначены такие, как: изучение истории возникновения и развития института ответственности за кражу в отечественном и зарубежном законодательстве; анализ состава преступления «Кража» в действующем казахстанском и российском уголовном законодательстве; раскрытие криминологической характеристики краж и лиц, их совершающих; предложение наиболее эффективных уголовно-правовых и криминологических мер, направленных на противодействие кражам, и определение основных направлений предупреждения краж; предложение организационно-

технических мер профилактики краж и иных мероприятий, обеспечивающих эффективное противодействие им; формулирование предложений по совершенствованию деятельности органов исполнительной власти по профилактике рассматриваемого вида преступлений (с. 7 диссертации.).

Цели и задачи диссертации логически связаны между собой, решение поставленных задач обуславливает успешное достижение общей цели данного научного исследования.

Несмотря на то, что проблеме краж и мерам их профилактики уделялось различными авторами достаточно пристальное внимание, тем не менее, автор не побоялся обратиться в очередной раз к данной проблематике, найти в ней «болевые» точки и попытался вполне удачно их устранить. В частности автором проведено комплексное исследование уголовно-правовых, социальных и криминологических аспектов противодействия кражам, учитывающее особенности профилактической деятельности в Республике Казахстан, основанное на новом уголовном законодательстве, статистических данных и данных судебной-следственной практики, сравнительном анализе уголовного законодательства и криминологических характеристиках краж в Казахстане и России. В исследовании аккумулирован положительный опыт работы государственных органов и органов местного самоуправления Республики Казахстан по профилактике краж. Диссертантом обосновывается необходимость комплексного межведомственного подхода к вопросу профилактики краж (с. 9 диссертации.).

Результатом диссертационной работы М.Ж. Кайбжанова стало совершенствование уголовного законодательства, иных нормативных правовых актов, регламентирующих различные аспекты противодействия кражам, выработка комплекса мер общесоциального и специально-криминологического характера по предупреждению краж, а также совершенствование практической деятельности государственных органов, органов местного самоуправления.

Заслуживают интерес и представляют научную дискуссию

положения, выносимые на защиту.

В частности особого внимания заслуживают предложения автора по совершенствованию действующего УК РК и УК РФ в части уголовной ответственности за кражу (с. 11-14 диссертации), а также предложения диссертанта по дополнению постановления Пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (с. 11-12 диссертации) и Нормативного Постановления Верховного суда РК от 11.07.2003 № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» (с. 15 диссертации).

Логичны, новы и вполне закономерны предложения автора относительно совершенствования криминологических средств профилактики краж, основывающиеся на статистических данных, материалах уголовных дел (с. 15-17 диссертации).

Положения, выносимые на защиту, также отражают высокую степень научной новизны проведенного автором диссертационного исследования.

Обоснованность авторских рассуждений и выводов подтверждается методологическими принципами и качеством научных и эмпирических источников, а также нормативной базой (с. 7-8 диссертации.).

Структура работы выстроена логично и грамотно, предопределена темой исследования. Работа включает введение, три главы, объединяющие двенадцать параграфов, заключения и списка библиографических источников, приложений.

Содержание и объем работы определены авторским подходом к организации исследования.

Цели и задачи, указанные во введении, решены и достигнуты.

Первая глава посвящена общей уголовно-правовой характеристике краж.

Во второй главе рассматривается криминологическая характеристика краж в Республике Казахстан.

В третьей главе речь идет о системе мер по предупреждению и профилактике краж в Республике Казахстан.

В заключении диссертации суммируются основные выводы проведенного исследования.

Аргументация и доводы автора, приведенные в обоснование собственных точек зрения, достаточно мотивированны и убедительны. По многим из затронутых вопросов диссертант приводит несколько несовпадающих позиций. В большинстве случаев дается корректная критика этих позиций и высказывается собственная точка зрения.

Основные идеи и выводы диссертации достаточно полно отражены в автореферате и в многочисленных опубликованных работах.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что его результаты могут быть использованы для более глубокой научной разработки проблемы борьбы с кражами. Сделанные автором выводы могут быть использованы для дальнейшего развития исследований вопросов уголовно-правовой и криминологической характеристик краж.

Кроме того, материалы исследования значимы для учебного процесса, поэтому могут быть использованы в подготовке учебных пособий и методических рекомендаций.

Практическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в нем выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы для совершенствования уголовного законодательства Республики Казахстан и Российской Федерации, а также учтены в правоприменительной практике.

При, безусловно, положительном отношении к диссертационной работе, все-таки следует указать на некоторые дискуссионные моменты, среди которых можно назвать следующие.

1. В диссертационной работе, на наш взгляд, недостаточно аргументированы предложения автора относительно дополнения ст. 188 УК РК

такими квалифицирующими признаками, как: совершение кражи с использованием служебного положения, а также в условиях чрезвычайной ситуации, стихийного бедствия, техногенных и иных катастроф, массовых беспорядков (с. 87-88 диссертации). В подтверждение своих предложений автором не приводятся емких доводов, подтверждающих необходимость включения данных квалифицирующих признаков в содержание УК РК, отсутствуют примеры судебной практики, а также статистические данные, указывающие на остроту проблемы.

2. В диссертационном исследовании (§1.5. Уголовная ответственность за кражу в законодательстве зарубежных стран) автор обращается к зарубежному опыту регламентации ответственности за кражу. Диссертант анализирует нормы об уголовной ответственности за кражу по законодательству Германии, Франции и Испании, а также стран СНГ. Обращение к законодательству стран СНГ вполне очевидно. Однако анализ уголовно-правовых норм об ответственности за кражу по уголовному закону Германии, Франции и Испании ничем автором не мотивирован. При этом следует заметить, что в тексте работы и в библиографическом списке отсутствуют сведения об источниках, содержащих соответствующие нормы по законодательству Германии, Франции и Испании. Беглый анализ уголовной ответственности по законодательству стран СНГ осуществлен диссертантом только лишь на основании Уголовного кодекса Республики Узбекистан (с. 100 диссертации). Ссылки в тексте работы и в библиографии на нормативные источники также отсутствуют.

3. В диссертационной работе автором приводятся статистические данные, на основании которых базируются авторские рассуждения и выводы. Также диссертант приводит примеры уголовных дел в подтверждение высказанных позиций. Однако диссертант не указывает источники соответствующих сведений (например, с. 104-114, 115-117, 120, 121, 127, 130, 137-139, 140, 141, 144-147, 152-155, 216, 218). Полагаем, что отсутствие источников, исключает возможность подтверждения (проверки)

представленной информации и, как следствие, может поставить под сомнение творческий и самостоятельный характер проведенного исследования.

4. В диссертационной работе имеются ссылки на Приложения. Так, на с. 145 представленного диссертационного исследования диссертант указывает на Приложение 8, однако оно не включено в работу.

5. Избранные автором диссертационного исследования обозначения структурных элементов статьи уголовного закона по всему тексту работы не являются идентичными (например, с. 12, 61, 64, 86 диссертации).

6. На наш взгляд, название §3.3 (Основные направления повышения эффективности деятельности государственных и правоохранительных органов по профилактике краж) диссертационной работы (с. 206 диссертации) не соответствует его содержанию. В данном параграфе автор обращает внимание на деятельность трех органов по профилактике краж: органов внутренних дел, органов прокуратуры и органов местного самоуправления. Последние к числу государственных органов не относятся.

7. В добротном диссертационном материале, к сожалению, имеют место орфографические и пунктуационные ошибки, опiski, неточности (например, с. 4, 32, 33, 40, 43, 76, 81, 82, 84, 93, 99, 104, 117, 119, 150, 191).

Отмеченные спорные и дискуссионные положения работы, однако, не снижают оценки ее качества. На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов соискателя можно заключить:

1. Диссертационная работа М.Ж. Кайбжанова написана им самостоятельно, обладает внутренним единством, посвящена актуальной и значимой теме, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного права. Основные положения рецензируемой работы отражены в 5-ти публикациях, в том числе три в научных статьях, опубликованных в российских рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

2. Диссертация М.Ж. Кайбжанова на тему «Предупреждение краж в

Республике Казахстан» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

3. Диссертация М.Ж. Кайбжанова соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 28.08.2017 г.).

4. Автор диссертации – Кайбжанов Марат Жолмагамбетович - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Заслуженный деятель науки РФ,  
заведующий кафедрой уголовного права  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный  
юридический университет»,  
доктор юридических наук, профессор

И.Я. Козаченко

**Сведения о ведущей организации:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет (УрГЮУ)», 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21, тел. (343) 374-43-63, [www.usla.ru](http://www.usla.ru), e-mail: [uglaw@vandex.ru](mailto:uglaw@vandex.ru)