

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «УНИВЕРСИТЕТ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 20.09.2018 № 27

*о присуждении Халикову Искандеру Альфредовичу,
гражданину Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук*

Диссертация «Уголовная ответственность за нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 14 июня 2018 г. (протокол № 19) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Халиков Искандер Альфредович, 1977 года рождения, в 2002 г. с отличием окончил Казанский государственный университет, присуждена квалификация «Юрист».

С 2017 г. является соискателем федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».

Работает старшим преподавателем кафедры прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Казанского юридического института (филиала) федерального государственного казенного

образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».

Диссертация выполнена на кафедре прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Казанского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент Ефремова Марина Александровна, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», Казанский юридический институт (филиал), кафедра основ организации и управления в органах прокуратуры, профессор.

Официальные оппоненты:

Клебанов Лев Романович – доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов», юридический институт, кафедра уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, профессор;

Медведев Евгений Валентинович – кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ульяновский государственный университет», кафедра уголовного права и процесса, заведующий,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» в своем положительном отзыве, подписанном начальником кафедры уголовного права кандидатом педагогических наук Куликовым Романом Сергеевичем, утвержденном начальником Казанского юридического института МВД России доктором педагогических наук, доцентом Зиннуровым Фоатом

Канафиевичем, отмечает, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной и соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Соискатель имеет 12 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 5,76 п.л., в рецензируемых научных изданиях – 7. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Халиков, И.А. Проблемы уголовно-правового регулирования общественных отношений, связанных с нарушением требований сохранения или использования объектов культурного наследия в Российской Федерации / И.А. Халиков // Вестн. Акад. права и управления. – 2017. – № 2(47). – С. 66–69. – 0,5 п.л.

2. Халиков, И.А. К вопросу об усилении уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ст. 243¹ УК РФ / И.А. Халиков // Вестн. Самар. Юрид. ин-та. – 2017. – № 3(25). – С. 78–83. – 0,7 п.л.

3. Халиков, И.А. Нарушение требований сохранения и использования объектов культурного наследия: проблемы квалификации и отграничения от смежных составов преступлений / И.А. Халиков // Библиотека уголовного права и криминологии. – 2017. – № 3(21). – С. 175–180. – 0,3 п.л.

4. Халиков, И.А. К вопросу о субъекте преступления, предусмотренного ст. 243¹ УК РФ / И.А. Халиков // Вестн. Казан. Юрид. ин-та МВД России. – 2017. – № 3(29). – С. 79–84. – 0,6 п.л.

5. Халиков, И.А. Отграничение преступления, предусмотренного ст. 243¹ УК РФ, от административно-правовых деликтов / И.А. Халиков // Культура: управление, экономика, право. – 2017. – № 4. – С. 16–22. – 0,6 п.л.

6. Халиков, И.А. К вопросу о специальном субъекте преступления, предусмотренного ст. 243¹ УК РФ / И.А. Халиков // Вестн. Удмурт. ун-та. Сер. Экономика и право. – 2017. – Т. 27. – № 6. – С. 151–154. – 0,4 п.л.

7. Халиков, И.А. Сложности при определении характера и размера вреда, причиненного объекту культурного наследия в результате совершенного преступления / И.А. Халиков // Культура: управление, экономика, право. – 2018. – № 1. – С. 30–35. – 0,32 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Казанский юридический институт МВД России) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания: включение в диспозицию ст. 243¹ УК РФ дополнительного предмета преступления «исторические средовые объекты» вызовет необходимость законодательного закрепления приведенного определения в нормативных правовых актах иных отраслей права, автору следовало бы определиться с местом его расположения в соответствующем нормативном правовом акте; использование терминологического определения «существенный вред» не будет способствовать преодолению проблем применения ст. 243¹ УК РФ, автору следовало бы более подробно обосновать свою позицию по данному вопросу; нет необходимости дополнительного указания на признаки субъекта преступления в диспозиции рассматриваемой статьи, им по умолчанию будет лицо, с которым заключено охранное обязательство; спорным представляется включение квалифицирующего признака ч. 2 ст. 243¹ УК РФ – совершение преступления должностным лицом с использованием своего служебного положения, это вызовет конкуренцию с признаками объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ; предложенная автором санкция ч. 2 ст. 243¹ УК РФ может вызвать затруднения у суда при избрании наказания виновному лицу, поскольку допускает возможность назначить наряду с основным видом дополнительные виды наказания.

В отзыве ведущей организации сделан вывод, что высказанные замечания носят рекомендательный, дискуссионный характер и не влияют на

общую положительную оценку диссертационного исследования; работа написана самостоятельно, обладает внутренним единством, отличается необходимой новизной и обоснованностью содержащихся в ней теоретических и практических положений, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку; является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, совершенствования следственно-судебной практики по делам о преступлениях против общественной нравственности, посягающих на общественные отношения по содержанию и сохранению памятников истории и культуры, а также для противодействия преступности; работа соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Клебанова Льва Романовича отмечается бесспорная актуальность темы диссертации, необходимый уровень ее научной новизны, выразившейся в том, что диссертантом сформулированы положения о том, что защита культурного и исторического наследия народов Российской Федерации является одним из приоритетных направлений деятельности государства; акцентировано внимание на проблемах квалификации преступлений в отношении памятников истории и культуры, определении формы вины, субъектного состава, форм преступного деяния, формализации преступных последствий, отграничении этих преступлений друг от друга и от смежных с ними административных правонарушений; особое внимание в работе уделено анализу преступных последствий повреждения объекта культурного наследия в результате несоблюдения соответствующих требований, их формализации и способу исчисления как обязательного признака такого повреждения и др.

Одновременно высказан ряд замечаний: диссертант необоснованно ограничил возможный круг субъектов преступления, предусмотренного ст. 243¹ УК РФ, отнеся к их числу исключительно собственников и (или) иных законных владельцев памятников истории и культуры, что противоречит конституционным обязанностям всех граждан заботиться о сохранении объектов культурного наследия государства; спорным является утверждение автора относительно предмета преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 243¹ УК РФ; характеризуя объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 243 УК РФ, диссертант без должных на то оснований ограничил возможность его совершения, только в форме действия.

По мнению Клебанова Л.Р., несмотря на указанные замечания, которые носят частный дискуссионный характер, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, является самостоятельно выполненной, обладающей внутренним единством, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение имеющей важное политическое и социальное значение научной проблемы совершенствования уголовного законодательства в части ответственности за нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а ее автор, Халиков И.А., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук Медведева Евгения Валентиновича констатируется актуальность диссертации Халикова И.А., ее научная состоятельность и новизна, достаточная степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов, сформулированных в тексте диссертации, ее теоретическая и практическая значимость. По мнению официального оппонента, диссертация представляет собой целостный завершенный научный труд, позволивший прийти к решению поставленных в нем задач и разработать адекватные и убедительные положения, выносимые на защиту.

В то же время в отзыве отмечены спорные положения: определяя предмет преступления, диссертант делает акцент на объектах культурного наследия, рассматривая их прежде всего как объекты недвижимости, вместе с тем к их числу следовало бы отнести и культурные ценности, которые также могут быть повреждены либо утрачены в результате совершения преступлений; диссертантом не рассмотрена возможность совершения рассматриваемого преступления должностными лицами в результате проведения реставрационных и ремонтных работ на памятнике истории и культуры.

По мнению официального оппонента Медведева Е.В., приведенные замечания не относятся к числу критических, они носят исключительно дискуссионный характер и не умаляют достоинств проделанной работы. Диссертация является самостоятельным научным исследованием, в котором содержится решение задачи, имеющей значение для науки уголовного права, отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, в соответствии с разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 28.08.2017 № 1024), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В диссертационный совет поступило 4 отзыва на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Халиков И.А., заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08. Вместе с тем в отзывах высказаны отдельные замечания.

В отзыве, подготовленном заведующим кафедрой уголовно-правовых дисциплин Ульяновского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС) кандидатом юридических наук, доцентом Горшениным Александром Александровичем, отмечается, что исходя из содержания автореферата сложно сделать вывод о необходимости и обоснованности внесения изменений в диспозицию и примечание к ст. 243¹ УК РФ в части определения характера и размера вреда, причиненного объекту культурного наследия, а также дополнительного раскрытия признаков субъекта преступления.

В отзыве, подготовленном доцентом кафедры уголовного права и процесса юридического факультета Самарского филиала государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» кандидатом юридических наук, доцентом Мотиным Олегом Александровичем, отмечается, что требует дополнительной аргументации необходимость раскрытия признаков субъекта преступления; не в полной мере согласованной с точки зрения юридической техники представляется предлагаемый диссертантом размер санкции за рассматриваемое неосторожное преступление в сравнении с санкцией, предусмотренной за совершение умышленного преступления, закрепленного в ч. 1 ст. 243 УК РФ.

В отзыве временно исполняющего обязанности начальника кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» кандидата юридических наук Бархатовой Екатерины Николаевны указано, что требует дополнительной аргументации необходимость дополнения Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» положениями, определяющими основание и порядок восстановления памятников истории и культуры, подвергшихся повреждению в результате совершенного преступления.

В отзыве доцента кафедры уголовного права и процесса филиала частного образовательного учреждения высшего образования «Самарская гуманитарная академия» кандидата юридических наук, доцента Закомолдина Руслана Валериевича замечания отсутствуют.

Выбор официальных оппонентов обусловливается специализацией данных ученых в сфере уголовного права, в области уголовно-правовой охраны историко-культурного наследия; ведущей организации – научными сотрудниками, специалистами в сфере уголовного права, в том числе по теме диссертации, а также наличием кафедры уголовного права.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

научно обоснована позиция о необходимости внесения изменений в ст. 243¹ УК РФ в части уточнения условий отнесения лиц к числу субъектов рассматриваемого преступления, критериев оценки характера и размера вреда, причиненного преступлением памятнику истории и культуры, а также усилении наступления ответственности за его совершение; обосновано предложение о дополнении рассматриваемого состава преступления квалифицирующим признаком – «совершение преступления должностным лицом с использованием своего служебного положения»;

предложены рекомендации о законодательных изменениях, направленных на повышение эффективности рассматриваемой нормы права;

выявлены основные факторы, препятствующие эффективному применению рассматриваемой нормы права, предложены пути их устранения;

введено в научный оборот авторское определение объекта состава преступления, предусмотренного ст. 243¹ УК РФ; порядка и условий проведения историко-культурной экспертизы и восстановительных работ поврежденного памятника истории и культуры; внесено предложение о необходимости рассмотрения исторических средовых объектов в качестве самостоятельного предмета состава преступления.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

разработаны новые научные положения об уголовно-правовой охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия;

использованы современные базовые общенаучные и частные научные методы исследования, применение которых позволило обогатить научные знания об уголовно-правовой охране памятников истории и культуры;

исследован механизм реализации рассматриваемой нормы права;

разработан ряд новых предложений по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации, которые можно рассматривать в качестве правовой основы для внесения изменений в ст. 243¹ УК РФ.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

содержат рекомендации и предложения, которые могут быть использованы: в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства Российской Федерации, а также законодательства Российской Федерации в части сохранения и (или) использования объектов культурного наследия; в правоприменительной практике при квалификации преступлений в отношении памятников истории и культуры; в учебном процессе подготовки бакалавров, специалистов и магистров по направлению «Юриспруденция»;

внедрены в практическую деятельность Института археологии им. А.Х. Халикова Академии наук Республики Татарстан, в учебный процесс юридического факультета Казанского инновационного университета им. В.Г. Тимирязова (ИЭУП).

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в результате анализа и обобщения результатов расследования 34 уголовных дел, возбужденных правоохранительными органами по признакам преступлений, предусмотренных ст. 243, 243¹ УК РФ; официальных данных статистической отчетности и информационно-аналитических материалов ГИАЦ МВД и Генеральной прокуратуры Российской Федерации за период 2013–2017 гг.; данных опроса 84 сотрудников прокуратур г. Санкт-Петербурга, Алтайского, Краснодарского краев, Ивановской, Калужской, Ленинградской, Нижегородской, Омской и Свердловской областей, осуществлявших надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия по уголовным делам, возбужденным по признакам составов преступлений, предусмотренных ст. 243, 243¹ УК РФ.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней цели и задач; непосредственном получении исходных данных при обобщении статистических показателей и материалов следственной практики, проведении анкетирования экспертов, их обработке и научной интерпретации; определении круга требующих научного разрешения теоретических и прикладных проблем, связанных с необходимостью внесения изменений и дополнений в ст. 243¹ УК РФ, и выработке научно обоснованного комплекса мер по повышению эффективности практического применения рассматриваемой нормы права; подготовке и опубликовании 7 научных статей по теме исследования; во внедрении результатов исследования в практическую деятельность Института археологии им. А.Х. Халикова Академии наук Республики Татарстан, а также в учебный процесс юридического факультета Казанского инновационного университета им. В.Г. Тимирязова (ИЭУП).

На заседании 20.09.2018 г. диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Халикова Искандера Альфредовича «Уголовная ответственность за нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, она соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Халикову Искандеру Альфредовичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.08, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 16, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

20.09.2018



О.С. Капинус

Н.В. Буланова