

В диссертационный совет Д 170.001.02  
при Университете прокуратуры  
Российской Федерации

123022, г. Москва,  
ул. 2-я Звенигородская, д. 15

### ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Халикова Искандера Альфредовича «Уголовная ответственность за нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»

Актуальность выбранной диссертантом темы исследования не вызывает сомнений. Как справедливо отмечает автор, разрушение объектов культурного наследия народов Российской Федерации, их безвозвратная утеря для будущих поколений, представляет угрозу для национальной безопасности Российской Федерации (п. 82 Стратегии Национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 31.12.2005 г. № 683). Несмотря на это, обозначенной проблематике в отечественном уголовном праве не уделено достаточного внимания. Работы, посвященные данному вопросу, носят единичный характер. Более того, они написаны до включения в Уголовный кодекс РФ статей 243<sup>1</sup>, 243<sup>2</sup>, 243<sup>3</sup>, конкретизирующих уголовную ответственность за преступления в отношении объектов культурного наследия, археологического наследия, культурно-исторических ценностей. В этой связи выполненное диссертационное исследование имеет существенное теоретическое и практическое значение.

Анализ автореферата свидетельствует о том, что научное исследование проведено с использованием обширной эмпирической базы, которую составили результаты изучения уголовных дел, возбужденных правоохранительными органами по признакам ст. 243<sup>1</sup> УК РФ; результаты опроса 84 сотрудников прокуратур субъектов Российской Федерации, осуществлявших надзор за расследованием рассматриваемых преступлений.

Диссертантом верно определены цели и задачи научного исследования, которые, исходя из содержания автореферата, им успешно выполнены.

Изучение тематики опубликованных в рамках исследования научных работ (12 научных работ, 7 из которых опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК) показало, что его основные положения в полной мере отражены в них. Подготовленная работа отличается научной новизной. В частности, автором сформулированы оригинальные понятия непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 243<sup>1</sup> УК РФ (положение № 2, С. 11), а также «существенного вреда», применительно к оценке характера повреждения памятников истории и культуры (положение № 4, С. 11 – 12), которые комплексно раскрывают сущность и основные признаки рассматриваемых автором явлений.

Несомненно, заслуживает внимания и авторский подход к необходимости рассмотрения в качестве самостоятельного предмета преступного посягательства «исторические средовые объекты» (положение № 3, С. 11).

В качестве положительных сторон диссертационного исследования следует также отметить проведенный И.А. Халиковым анализ с выводом о необходимости повышения ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 243<sup>1</sup> УК РФ (исходя из ценностных характеристик предмета преступного посягательства).

В целом выполненная работа написана грамотным юридическим и литературным языком. Вместе с тем она не лишена отдельных недостатков, на которые автору следует обратить внимание при подготовке к защите.

Так, 1) в положении, выносимом на защиту под № 7, автор указывает, что субъектом рассматриваемого преступления может быть исключительно собственник, представитель собственника (физическое лицо, ответственное за сохранение или использование объекта культурного наследия, находящегося в собственности, оперативном управлении юридического лица), а также иные законные владельцы памятников истории и культуры (С. 12). Однако из содержания автореферата сложно сделать вывод о необходимости конкретизации признаков субъекта рассматриваемого преступления. Кроме этого, 2) автором в положении № 10 *de lege ferenda* предложена новая редакция ст. 243<sup>1</sup> УК РФ. В первой ее части конкретизирован субъект преступления, однако о необходимости подобного решения в автореферате не сказано (С. 13). Также 3) не в полной мере согласованной с точки зрения юридической техники представляется предлагаемый автором размер санкции за анализируемое им неосторожное

преступление в сравнении с санкцией, предусмотренной за совершение умышленного преступления, закрепленного в ч. 1 ст. 243 УК РФ.

Учитывая изложенное, диссертанту рекомендуется осветить данные вопросы в рамках публичной защиты подготовленной им научной работы. Вышеперечисленные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют значимость диссертационного исследования, выполненного на достаточно высоком для данного вида работ научном уровне.

Таким образом, на основании анализа представленного автореферата, следует сделать вывод, что диссертация И.А. Халикова отвечает требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней от 24.09.2013 г. № 842, и является завершённой теоретически и практически обоснованной научной работой, содержащей элементы новизны, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Отзыв на автореферат диссертации Халикова Искандера Альфредовича «Уголовная ответственность за нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право», обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и процесса юридического факультета Московского городского педагогического университета (Самарского филиала), протокол № 11 от 05.07. 2018 г.

Доцент кафедры  
уголовного права и процесса юридического факультета  
Московского городского педагогического университета  
(Самарский филиал) кандидат юридических наук, доцент

05 июля 2018 г.

  
Мотин Олег Александрович

Подпись Мотина О.А.  
заверяю 

Сведения об образовательной организации:

Самарский филиал Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», 443081, г. Самара, ул. Стара Загора, д. 76.

E-mail: samara@mgpu.ru; тел: +7 (846) 932-50-35; +7 (846) 972-72-99.