

## ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации Халикова Искандера Альфредовича на тему «Уголовная ответственность за нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

Диссертационное исследование И.А. Халикова обладает бесспорной актуальностью, поскольку работа посвящена одной из наиболее сложных и, в буквальном смысле слова, жизненно важных проблем современной науки уголовного права - защите такого важного комплексного блага как культурное наследие нашей страны, которое, без всякого сомнения, является сегодня стратегическим ресурсом России, обеспечивающим устойчивое развитие в эпоху глобальной конкуренции государств. Угрозами такому наследию могут быть всевозможные антропогенные факторы, включая и хозяйственную деятельность субъектов экономической деятельности, когда последними игнорируются требования охраны культурного наследия в процессе осуществления такой деятельности. Как наглядно демонстрируется в представленном диссертационном исследовании, неосторожные посягательства на памятники истории и культуры не менее опасны, чем посягательства умышленные. Защита культурного наследия является залогом обеспечения культурных прав человека, что лишний раз свидетельствует об актуальности представленной диссертации.

Диссертационное исследование И.А. Халикова обладает необходимой для такого рода трудов научной новизной, несмотря на то, что уголовно-правовые аспекты борьбы с преступными посягательствами на культурное наследие привлекали многих исследователей и создали определённый научный задел по данной теме. В то же время необходимо особо подчеркнуть, что изменения и дополнения, внесенные в УК РФ в части уголовной ответственности за посягательства на культурные ценности и памятники

истории и культуры, привели, фактически, к созданию самостоятельного комплексного института Особенной части Уголовного кодекса РФ, охраняющего культурное наследие. С другой стороны, как в науке уголовного права, так и в правоприменительной практике, возникает целый сонм проблем, связанных с правильной квалификацией соответствующих преступлений, определением форм вины, субъектного состава, форм преступного деяния, формализацией преступных последствий, отграничением этих преступлений друг от друга и от смежных с ними административных правонарушений. Нетрудно заметить, что правильное решение этих проблем является залогом соблюдения таких фундаментальных принципов уголовного права как принцип законности, вины, справедливости. Задача исследователя, с которой И.А. Халиков, тем не менее, успешно справился, осложнялась многомерной бланкетностью соответствующих диспозиций уголовно-правовых норм, что потребовало от автора основательных знаний международного, конституционного, гражданского и иных отраслей права. Представленная работа является, по сути дела, первым комплексным исследованием проблем уголовной ответственности за нарушение требований соблюдения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Критериям научной новизны соответствуют разработанные и обоснованные соискателем положения, выносимые на защиту (стр. 13-17). Представленное диссертационное исследование характеризуется широкой научно-теоретической, нормативной и эмпирической базой, что, в совокупности с умелым использованием методов научного познания, с полным правом позволяет говорить о достоверности исследования, его научно-теоретической и практической значимости при противодействии преступным посягательствам на объекты культурного наследия уголовно-правовыми средствами. Изучение диссертации И.А. Халикова позволяет утверждать, что автор зарекомендовал себя грамотным полемистом, аргументировано отстаивающим свою позицию, не нарушая при этом правил

научной этики. Основные положения, выводы и предложения, изложенные в работе, снабжены убедительной аргументацией и лишней раз свидетельствуют о высоком научном уровне и диссертационного исследования и его автора.

Характеризуя структуру и содержание диссертации, отметим, что они в полной мере отразили поставленные автором цели и задачи и обеспечили успешное их достижение и решение.

Первая глава работы посвящена теоретико-правовым основам исследования нарушения требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Автор совершенно справедливо начинает комплексный анализ соответствующей уголовно-правовой проблемы с досконального изучения международно-правового фундамента охраны культурного наследия, ведь именно акты международного права (а, именно, «международного права войн») стали предтечей национальных правовых институтов, защищающих культурное наследие. Автор наглядно показывает всю сложность и противоречивость международно-правовой базы охраны культурного наследия, прослеживает ее эволюцию в зависимости от разрушительных войн и вооруженных конфликтов, исследует региональные аспекты соответствующих международных договоров, которые в дальнейшем могли бы стать основой для всемирной конвенции о защите культурного наследия. В рамках этой же главы автор скрупулезно исследует отечественный правовой опыт защиты культурного наследия, прослеживает эволюцию российского законодательства соответствующего профиля (его периодизацию), причем не только уголовного, что совершенно оправданно, учитывая теснейшие межотраслевые связи уголовного права и иных отраслей в деле защиты памятников истории и культуры. Автор рассматривает и такую важную проблему, как соотношение федерального и регионального законодательства об охране памятников истории и культуры, поскольку субъекты Федерации, учитывая их культурное богатство и многообразие, накопили достаточный

опыт защиты культурного наследия, который, в определённых случаях, следует использовать повсеместно. В этой же главе автор исследует особенности зарубежного уголовного законодательства об ответственности за нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), особое внимание уделяя анализу нормативных предписаний в Италии, Испании, Франции, Германии, Великобритании, Польши и Португалии, что совершенно объяснимо: именно в этих странах сосредоточено огромное количество памятников истории и культуры, имеющих всемирное значение (например, Италия занимает первое место в мире по числу объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО). В то же время автор не забывает и об опыте охраны культурного наследия ближайших соседей России, и, в частности, Республики Беларусь, чье законодательство в этом отношении достаточно проработано и логично.

Вторая глава диссертации посвящена уголовно-правовому анализу преступления, предусмотренного статьей 243<sup>1</sup> УК РФ. Автор досконально изучает объективные и субъективные признаки состава анализируемого преступления, поскольку все они обладают определенными особенностями. Понимание этих особенностей и грамотное применение данного состава в правоприменительной деятельности обуславливают правильную квалификацию содеянного, назначение справедливого наказания и реализацию всех иных мер уголовно-правового характера к лицу, признанному виновным в совершении соответствующего преступления. Особое внимание в главе уделено анализу преступных последствий повреждения объекта культурного наследия в результате несоблюдения соответствующих требований, их формализации и способу исчисления, поскольку эти последствия являются обязательным признаком такого повреждения. Невозможность их определения (денежного эквивалента восстановительных работ) препятствует привлечению виновных к уголовной ответственности, о чем сам автор говорит на страницах диссертации. Весьма интересно предложение И.А. Халикова об обязанности воссоздать утраченный

объект культурного наследия за счет средств виновного лица (стр. 93). Полагаем, что такое установление будет иметь мощный предупредительный эффект. В рамках этой же главы автор обращает особое внимание на уголовно-правовое значение решений государственной историко-культурной экспертизы об исключении такого объекта из соответствующего государственного Реестра. Автор вносит свои предложения по совершенствованию порядка проведения экспертизы, что позволит избежать ошибок и злоупотреблений, влекущих последующее уничтожение объекта культурного наследия (стр. 93-94).

Третья глава посвящена анализу таких важных уголовно-правовых проблем как особенности квалификации и пенализации анализируемого преступления. В рамках данной главы автор предлагает соответствующий алгоритм квалификации содеянного в тех случаях, когда необходимо провести отграничение данного деяния от смежных составов преступлений, а также от административно наказуемых деяний, посягающих на культурное наследие. Здесь же автор говорит о несоответствии санкций за данное преступление его общественной опасности и предлагает способы устранения такого «дисбаланса».

Как всякое самостоятельное творческое научное исследование, диссертация И.А. Халикова не свободна от некоторых недостатков и спорных моментов, на которые необходимо обратить внимание.

1. Автор рассматривает в качестве субъекта анализируемого преступления исключительно собственников или иных законных владельцев памятников истории и культуры (иными словами, речь идет о специальном субъекте) (с. 15, 118). На наш взгляд, такое «сужение» субъекта не оправдано: Конституция Российской Федерации устанавливает обязанность каждого заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры. Следовательно, субъект анализируемого преступления будет общий, а не специальный.

2. На странице 76 диссертации автор разделяет высказанную в литературе точку зрения о том, что, совершая преступление, предусмотренное ст. 243<sup>1</sup> УК РФ, виновный воздействует на предмет преступления – определенные вещи материального мира либо интеллектуальные ценности. Такое утверждение более чем спорно, поскольку, как известно, предметом преступления могут являться, как раз, исключительно вещи материального мира, пусть и в различном агрегатном состоянии.

3. На странице 131 диссертации автор утверждает, что объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 243 УК РФ, включает в себя деяние, исключительно, в форме действия. Такое категоричное утверждение, вряд ли обоснованно, поскольку нанести умышленно ущерб объекту культурного наследия можно и в форме бездействия, не выполняя свои обязанности по сохранению этого памятника. В таком случае будет иметь место т.н. «слабоуправляемая» причинная связь, когда к бездействию виновного лица «присоединяются» иные факторы (например, погодные), что в итоге и приводит к преступному результату, однако действие этих иных факторов также охватывается умыслом виновного лица.

Как нетрудно заметить, вышеуказанные недостатки носят частный дискуссионный характер и никоим образом не влияют на высокое качество представленной диссертационной работы.

Все изложенное выше позволяет сделать **однозначный вывод** о том, что диссертация на тему «Уголовная ответственность за нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» полностью соответствует требованиям, предусмотренным в пп. 9,10,11,13,14 раздела II Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. N 842 (ред. от 28.08.2017), поскольку является самостоятельно выполненной, обладающей внутренним единством, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение имеющей важное политическое и социальное

значение научной проблемы совершенствования уголовного законодательства в части ответственности за нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а ее автор, **Халиков Искандер Альфредович**, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

**Отзыв составлен «29» июня 2018 г.  
доктором юридических наук,  
доцентом**

**Львом Романовичем Клебановым,**  
профессором кафедры уголовного права,  
уголовного процесса и криминалистики  
юридического института Федерального  
государственного автономного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Российский университет  
дружбы народов».

117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6,  
р/т – 8 (495)433-41-12  
e-mail: solomon70@bk.ru



**Подпись Л.Р. Клебанова удостоверяю  
Ученый секретарь  
Ученого совета юридического института  
Российского университета дружбы народов  
к.ю.н.**



**М.И. Кацарский**