

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «УНИВЕРСИТЕТ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 07.02.2019 № 5

Диссертация «Противодействие наркотизму и наркопреступности в Вооруженных Силах Российской Федерации (социально-правовое и криминологическое исследование)» в виде рукописи по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» выполнена на кафедре уголовно-правовых дисциплин Московского государственного лингвистического университета.

Диссертация принята к защите 25 октября 2018 года, протокол № 29.

Соискатель Харабет Константин Васильевич, 1967 года рождения, в 1989 году с отличием окончил военно-юридический факультет Военного Краснознаменного Института Министерства обороны СССР, присуждена квалификация «юрист». В 1997 г. защитил кандидатскую диссертацию на тему «Причины и предупреждение наркотизма в Вооруженных Силах Российской Федерации: Криминологическое исследование» по специальности 20.02.03 – «Военное право. Военные аспекты международного права». Имеет ученое звание доцент (2001 г.).

Научный консультант – доктор юридических наук, профессор Шулепов Николай Александрович, Московский государственный лингвистический университет, кафедра международного права, заведующий.

Официальные оппоненты:

Дамаскин Олег Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, Институт государства и права Российской академии наук, сектор уголовного права, уголовного процесса и криминологии, и.о. заведующего,

Зателепин Олег Кимович, доктор юридических наук, профессор, Верховный Суд Российской Федерации, судья,

Сбирунов Петр Никитович, доктор юридических наук, Государственный университет управления, институт государственного управления и права, кафедра уголовного права и процесса, профессор,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Соискатель имеет по теме диссертации 77 опубликованных научных работ общим объемом 135 печатных листа, из них 30 опубликованы в рецензируемых научных изданиях.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Харабет, К.В. Офицерская преступность как негативное криминологическое явление (состояние, причины, тенденции) [Текст] / К.В. Харабет // Право в Вооруженных Силах. – Военно-правовое обозрение. – 2002. - № 1. – (Вкладка «Военно-уголовное право». – 2002. - № 8.). – 0,3 п. л.
2. Харабет, К.В., Духанина Ю.В. Военная девиантология, ее место и роль в изучении правонарушающего поведения военнослужащих [Текст] / К.В. Харабет // Право в Вооруженных Силах. – Военно-правовое обозрение. – 2002. - № 12. – (Вкладка «Военно-уголовное право». – 2002. - № 2.). – 2,5 п. л. Личная доля автора – 2,5 п.л.
3. Харабет, К.В. Суицидальное поведение как форма девиантного поведения военнослужащих [Текст] / К.В. Харабет // Право в Вооруженных Силах. – Военно-правовое обозрение. – 2003. - № 1. – (Вкладка «Военно-уголовное право». – 2003. - № 1–2.). – 0,3 п. л.
4. Харабет, К.В. Наркотизм как форма социальных отклонений военнослужащих [Текст] / К.В. Харабет // Право в Вооруженных Силах. – Военно-правовое обозрение. – 2003. - № 1. – (Вкладка «Военно-уголовное право». – 2003. – № 5–6, 7–8, 9–10.). – 3,0 п. л.
5. Харабет, К.В., Кадолко К.А. Основы военной девиантологии [Текст] / К.В. Харабет, К.А. Кадолко // Право в Вооруженных Силах. – Военно-правовое обозрение. – 2005. - № 12. – (Вкладка «Военно-уголовное право». – 2005. - № 12.). – 0,3 п. л. (в соавт.).
6. Харабет, К.В., Шестопапов, В.В. Некоторые вопросы борьбы с преступностью в сфере незаконного оборота наркотиков среди военнослужащих [Текст] / К.В. Харабет, В.В. Шестопапов // Рос. юстиция. – 2006. – № 5. – 0,3 п. л. (в соавт.).
7. Харабет, К.В., Очерк по истории военной девиантологии (до 1917 года) [Текст] / К.В. Харабет // Право в Вооруженных Силах. – Военно-правовое обозрение. – 2006. - № 10. – (Вкладка «Военно-уголовное право». – 2006. - № 10,12.). – 0,5 п. л.
8. Харабет, К.В. «Описание Земли Камчатки» С.П. Крашенинникова как первое аддиктологическое исследование [Текст] / К.В. Харабет // Наркология. – 2006. – № 12. – 0,4 п. л.
9. Харабет, К.В. Принцип дополнительности Н. Бора как методологическая основа для девиантологических исследований [Текст] / К.В. Харабет // Наркология. – 2007. – № 6. – 0,5 п. л.
10. Харабет, К.В. Аддиктивное поведение в дореволюционной русской армии (XIX в. – 1917 г.) [Текст] / К.В. Харабет // Наркология. – 2007. – № 9. – 0,4 п.
11. Харабет, К.В. Некоторые вопросы отклоняющегося (правонарушающего) поведения в Книгах Ветхого и Нового Заветов [Текст] / К.В. Харабет // Рос.юстиция. – 2008. – № 3. – 0,4 п. л.
12. Харабет, К.В., Шамраев, Н.А. «Наркотическая» терминология: семантическое исследование (нетрадиционный подход в изучении этиологических проблем отдельных видов отклоняющегося поведения) [Текст] / К.В. Харабет, Н.А. Шамраев // Наркология. – 2008. – № 10. – 0,5 п. л. (в соавт.).
13. Харабет, К.В. Некоторые вопросы устойчивого развития государства и предупреждения правонарушений в свете Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года [Текст] / К.В. Харабет // Рос. юстиция. – 2009. – № 7. – 0,4 п. л.

14. Харабет, К.В. Антинаркотическая функция государства и некоторые вопросы ее законодательного обеспечения [Текст] / К.В. Харабет // Рос. юстиция. – 2009. – № 8. – 0,4 п. л.

15. Харабет, К.В. Некоторые вопросы совершенствования законодательства и практики предупреждения наркотизма и наркопреступности среди военнослужащих [Текст] / К.В. Харабет // Право в Вооруженных Силах. – Военно-правовое обозрение. – 2009. – № 12. – (Вкладка «Военно-уголовное право». – 2009. – № 12.). – 0, 4 п. л.

16. Харабет, К.В. Совершенствование антинаркотического законодательства в рамках новой антинаркотической Стратегии 2010 г. [Текст] / К.В. Харабет // Рос. юстиция. – 2010. – № 2. – 0,3 п. л.

17. Харабет, К.В. Некоторые вопросы разработки концепции антинаркотической безопасности [Текст] / К.В. Харабет // Наркоконтроль. – 2011. – № 4. – 0,3 п. л.

18. Харабет, К.В. Военная полиция: криминологические аспекты подготовки кадров [Текст] / К.В. Харабет // Уголовный процесс – 2013. – № 4. – 0,3 п. л.

19. Харабет, К.В. Актуальные проблемы противодействия наркотизму и наркопреступности в Вооруженных Силах Российской Федерации [Текст] / К.В. Харабет // Право в Вооруженных Силах. – Военно-правовое обозрение. – 2014. – № 2. – 0, 5 п. л.

20. Харабет, К.В. Осуществление мониторинга наркоситуации в Вооруженных Силах Российской Федерации как важнейшее условие эффективного противодействия наркотизму и наркопреступности [Текст] / К.В. Харабет // Право в Вооруженных Силах. – Военно-правовое обозрение. – 2014. – № 3 – 0, 4 п.

21. Харабет, К.В., Иванов, П.М. Проблемы совершенствования международно-правовой базы борьбы с наркопреступностью с участием Российской Федерации (военно-правовой аспект) [Текст] / К.В. Харабет, П.М. Иванов // Право в Вооруженных Силах. – Военно-правовое обозрение. – 2014. – № 8. – 0,4 п. л. (в соавт.).

22. Харабет, К.В. Юридическое литературоведение как актуальное межотраслевое направление исследования социально-правовых феноменов [Текст] / К.В. Харабет // Российская юстиция. – 2016. – № 1. – 0,3 п. л.

23. Харабет, К.В. Современная наркоситуация в Вооруженных Силах [Текст] / К.В. Харабет // Военно-юридический журнал. – 2016. – № 4. – 0,4 п. л.

24. Харабет, К.В. Теоретические основы противодействия наркотизму и наркопреступности среди военнослужащих [Текст] / К.В. Харабет // Воен.-юр. журн. – 2016. – № 7. – 0,3 п. л.

25. Харабет, К.В. Органы военной полиции в системе мер профилактики наркоправонарушений военнослужащих [Текст] / К.В. Харабет // ЭНИ «Военное право». – 2017. – № 6. – 0,4 п. л.

26. Харабет, К.В. Современное состояние и некоторые проблемы военной криминологии [Текст] / К.В. Харабет // Право в Вооруженных Силах. – Военно-правовое обозрение. – 2017. – № 8. – 0, 8 п. л.

27. Харабет, К.В. Современная наркоситуация в Вооруженных Силах: общая характеристика, основные тенденции, проблемы противодействия [Текст] / К.В. Харабет // Наркоконтроль. – 2017. – № 2. – 0,5 п. л.

28. Харабет, К.В. Криминологический «портрет» военнослужащего-наркопреступника [Текст] / К.В. Харабет // Наркоконтроль. – 2017. – № 3. – 0,5 п. л.

29. Харабет, К.В. Наркотизм (наркопреступность) как элемент (признак) криминологической характеристики преступности военнослужащих в период

вооруженных конфликтов [Текст] / К.В. Харабет // Наркоконтроль. – 2017. – № 4. – 0,5 п.л.

30. Харабет, К.В. Военная наркокриминология как перспективное направление военной криминологии [Текст] / К.В. Харабет // ЭНИ «Военное право». – 2018. – № 3. – 0,3 п.л.

На диссертацию поступило 4 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Российский государственный университет правосудия), подписанным заведующим отделом уголовно-правовых исследований доктором юридических наук, профессором Юрием Евгеньевичем Пудовочкиным, утвержденном ректором доктором юридических наук, профессором Ершовым Валентином Валентиновичем, наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания: в главе 1 диссертации предложено, в частности, авторское видение матрицы наркобезопасности. Эта теоретическая идея, видимо, нуждалась в практической реализации посредством разработки соответствующей прикладной рабочей модели действия подобной матрицы; по тексту работы и автореферата автор неоднократно указывает на такой признак (элемент) современной криминологической характеристики, как рост девиаций, наркотизма среди несовершеннолетних, что нуждается в уточнении, корректировке; большего внимания заслуживал анализ тенденций последних лет в развитии общей наркоситуации, в том числе применительно к разнообразию дистанционных форм незаконного распространения наркотиков, новых участников наркооборота и т.д.; дискуссионным с точки зрения методологии расчета представляется авторский подход к латентности наркопреступлений военнослужащих; диссертант указывает на особую опасность распространения правонарушений в сфере НОН среди офицерского состава, а также в военных образовательных учреждениях. Работа только выиграла бы, если бы автор уделил предметное внимание специфике программ по противодействию наркотизму (наркопреступности) среди указанных категорий военнослужащих; заслуживает конкретизации позиция автора относительно того, является ли суд органом воздействия на преступность, субъектом профилактики и обладает ли он криминологическими функциями; представляется идеалистичным постановочное предложение автора о возможном создании наркосудов в войсках и последующем использовании данного опыта в масштабах страны. Соискателю целесообразно оценить правовые и криминологические последствия у образования в конце 2018 г. Главного военно-политического управления (правопреемник Главного управления воспитательной работы); заслуживает некоторой критики неунифицированный тезаурус, используемый автором в работе.

В отзыве ведущей организации сделан вывод, что диссертационное исследование является работой, содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития криминологии; работа написана самостоятельно, обладает внутренним единством, отличается необходимой новизной и обоснованностью содержащихся в ней теоретических и практических положений, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку; работа соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а диссертант заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08. – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В положительном отзыве официального оппонента Дамаскина Олега Валерьевича, доктора юридических наук, профессора, отмечается несомненная актуальность темы диссертации, высокий уровень ее научной новизны.

Одновременно высказан ряд замечаний: нуждается в более глубоком обосновании потребность и содержание нового авторского определения наркотизма в сравнении с другими подходами к этому понятию, ранее высказанными учеными-специалистами; нуждаются в дифференциации и конкретизации различия в причинном комплексе наркотизма и наркопреступности, а также мер по их нейтрализации применительно к военнослужащим по призыву и по контракту, по различным криминологическим основаниям (с. 173–180); необходимо уточнение, применительно к наркотизму и наркоправонарушениям военнослужащих по призыву, результативности мер социально-экономического характера, осуществляемых в Вооруженных Силах, начиная с 2012-2014 гг.; вызывает сомнение обоснованность авторской концепции наркосудов в Вооруженных Силах и ее реализация в современных реалиях (приложение 12); нуждается в дополнительном обосновании авторский прогноз развития наркоситуации в Вооруженных силах с учетом достоверности и латентности прогноза общей наркоситуации в нашей стране (с. 154–156).

По мнению Дамаскина О.В., несмотря на указанные замечания, которые носят дискуссионный характер, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Харabet К.В., заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08.

В положительном отзыве официального оппонента Зателепина Олега Кимовича, доктора юридических наук, профессора, отмечается несомненная актуальность темы диссертации как для науки, так и для обеспечения военной безопасности государства, высокий уровень ее научной новизны, необходимой для докторских диссертаций, выразившейся в том, что диссертантом комплексно рассмотрены антропологические, историко-правовые, криминологические, военно-правовые, уголовно-правовые и иные аспекты предупреждения наркотизма и наркопреступности.

Одновременно высказан ряд замечаний: автор утверждает, что наркопреступность военнослужащих является специфической разновидностью общеуголовной преступности и представляет собой совокупность преступлений, совершаемых военнослужащими в сфере НОУ, в том числе незаконного культивирования наркосодержащих растений, а также их хищения; в сфере легального оборота наркотиков, их аналогов и прекурсоров и причиняющих вред здоровью личности и общественному здоровью, а также преступлений, совершаемых в состоянии наркоопьянения. При этом автор обоснованно считает, что преступления, совершаемые военнослужащими в состоянии наркоопьянения, могут быть как общеуголовными, так и воинскими. При таких условиях наркопреступность военнослужащих, на взгляд оппонента, является

разновидностью и общеуголовной, и воинской преступности, в этом заключается ее специфичность; автором предложены меры законодательного характера применительно к предмету исследования, которые требуют дополнительного обоснования, в том числе криминологического; в работе не приведены бесспорные доводы, свидетельствующие о необходимости ужесточения положений уголовного закона в отношении военнослужащих, совершивших преступления, в том числе воинские, в состоянии наркотического и токсикоманического опьянения; в работе отсутствуют суждения автора об обоснованности или необоснованности невключения в ст. 350 УК РФ (Нарушение правил вождения или эксплуатации машин) квалифицирующего признака в виде совершения деяний, предусмотренных чч. 1, 2 и 3 данной статьи, лицом, находящимся в состоянии опьянения, который (признак) имеется в общей норме об ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (чч. 2, 4 и 6 ст. 264 УК РФ); предложение о создании наркосудов не имеет должных эмпирических, доктринальных и законодательных, в том числе судоустройственных, предпосылок; диссертанту целесообразно было бы с учетом проведенных исследований и их результатов разработать в качестве приложений к диссертации методические рекомендации (учебно-методическое пособие) по противодействию НОН в Вооруженных Силах Российской Федерации, в которых предусмотреть конкретный перечень соответствующих мероприятий для уровней рота – батальон – полк (бригада).

По мнению Зателепина О.К., несмотря на указанные замечания, которые носят дискуссионный характер, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Харабет К.В., заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08.

В положительном отзыве официального оппонента Сбирунова Петра Никитовича, доктора юридических наук, старшего научного сотрудника, отмечается несомненная актуальность темы диссертации, высокий уровень ее научной новизны, выразившейся в том, что диссертантом осуществлен анализ комплекса вопросов реализации государственной политики в сфере противодействия наркотизму и наркопреступности военнослужащих как угрозы наркотической и военной безопасности, представлена авторская концепция и конкретные предложения по совершенствованию криминологических и смежных с ними мер противодействия наркотизму и наркопреступности в Вооруженных Силах.

Одновременно высказан ряд замечаний: авторское определение наркотизма носит дискуссионный характер; огромный авторский потенциал был направлен на собирание, представление и анализ статистического и эмпирического материала о криминологической характеристике наркотизма и наркопреступности. В то же время, увлекшись подробным представлением эмпирических данных, диссертант в ряде случаев забывает теоретически осмыслить приводимые данные, высказать авторскую позицию, выделить ключевые цифры, указать на некоторые особенности и тенденции наркотизма и наркопреступности. Например, на с. 117 диссертации представлены результаты расчета коэффициента преступлений военнослужащих, связанных с НОН, за период с 2011 до 2016 г., указаны соответствующие цифры. Однако авторская оценка приведенных данных отсутствует; одним из главных концептуальных

положений (принципов) реализации разработанной диссертантом проекта подпрограммы «Противодействие злоупотреблению наркотиками и психотропными веществами и их незаконному обороту в Вооруженных Силах Российской Федерации на 2017–2022 гг.» относится установление «нулевой» терпимости к наркотизму и наркотизации в условиях Вооруженных Сил в мирное время. Ни в соответствующих разделах диссертации, ни в проекте подпрограммы этот принцип не раскрывается.

По мнению Сбирунова П.Н., несмотря на указанные замечания, которые носят дискуссионный характер, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Харабет К.В., заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08.

В диссертационный совет поступило 13 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Харабет К.В., заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08. Вместе с тем в отзывах высказаны отдельные замечания.

В отзыве Председателя Комитета по обороне и безопасности Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Бондарева Виктора Николаевича отмечается, что диссертанту необходимо проанализировать, насколько соотносятся защищаемые предложения в части изменения организационно-штатной структуры «антинаркотических подразделений» Минобороны России с произошедшими в 2018 г. изменениями, связанными с созданием Главного военно-политического управления Вооруженных Сил Российской Федерации; не ясно каким, по мнению автора, должен быть юридический статус разработанного диссертантом проекта подпрограммы «Противодействие злоупотреблению наркотиками и психотропными веществами и их незаконному обороту в Вооруженных Силах Российской Федерации на 2017–2020 гг.» в условиях отсутствия соответствующей межведомственной программы на федеральном уровне.

В отзыве, подготовленном доктором юридических наук, профессором Яни Павлом Сергеевичем, профессором кафедры уголовного права и криминологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, отмечается, что требует дополнительного эмпирического и теоретического обоснования вопрос об установлении уголовной ответственности за потребление наркотиков военнослужащими в особых ситуациях; критической оценки заслуживает авторское предложение о дальнейшей дифференциации уголовной ответственности за незаконные действия с наркотическими средствами без цели сбыта, совершенные с психоактивными веществами каннабисной группы (ч.1 ст. 228 УК РФ).

В отзыве, подготовленном доктором юридических наук, профессором Виктором Ивановичем Гладких, одобренном на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин Международного юридического института, указывается следующее: представляется, что отдельного внимания в контексте разработки новой антинаркотической программы в войсках заслуживают

законодательные новеллы в части организации добровольческой (волонтерской) деятельности, их профилактический потенциал применительно к воинской специфике; самостоятельного внимания заслуживает вопрос совершенствования нормативной правовой базы (межведомственных правовых актов) Минобразования и Минобороны касательно вопросов организации антинаркотического воспитания допризывной молодежи.

В отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовно-правовых дисциплин Российского университета дружбы народов доктором юридических наук Клебановым Львом Романовичем, отмечается, что не ясна позиция автора применительно к вопросу соотношения, связи предлагаемой им подпрограммы «Противодействие злоупотреблению наркотиками...» и федерального закона «Об основах профилактики правонарушений в Российской Федерации»; нуждаются в дополнительном обосновании, аргументации предложения автора по совершенствованию уголовного закона (в части дифференциации уголовной ответственности за НОН каннабисной группы).

В отзыве, подготовленном генерал-майором юстиции Генераловым Андреем Геннадьевичем, руководителем военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве, отмечается, что недостаточно внимания уделено раскрытию вопросов межведомственного взаимодействия между органами военной прокуратуры и военными следственными органами в разрезе рассматриваемой проблемы; отдельного внимания заслуживает вопрос расчета латентности наркопреступлений военнослужащих (по основному составу), а также преступлений против военной службы и общеуголовных преступлений военнослужащих, совершаемых в состоянии наркотического (токсикоманического) опьянения и (или) в совокупности преступлений в сфере НОН.

В отзыве, подготовленном доктором юридических наук, профессором Яковом Ильичом Гилинским, профессором кафедры уголовного права и криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского филиала Университета прокуратуры Российской Федерации, указывается: представляется крайне нежелательным заимствование иностранного опыта по тотальному контролю за гражданами, обеспечиваемому современными технологиями (с. 25); выражается несогласие с негативной оценкой особенностей современного общества постмодерна с его секуляризацией (с.36); автор правильно говорит о противодействии наркотизму и наркопреступности, но в ряде случаев переходит на термин «борьба», что представляется недостаточно корректным.

В отзыве кафедры уголовного права Военного университета Министерства обороны, подготовленном доктором юридических наук, и доктором исторических наук, профессором Алексеем Николаевичем Никитиным, указывается, что большего внимания и учета, возможно, заслуживает анализ тех качественных изменений, которые произошли в Вооруженных Силах Российской Федерации, начиная с 2012 г., в немалой степени снизивших уровень наркоугрозы в войсках; вопросам разработки мер по предупреждению наркоправонарушений среди курсантов (слушателей) военно-учебных заведений Минобороны России уделено явно недостаточно внимания; диссертанту необходимо было разработать специальные программы

по предупреждению наркоправонарушений различных военнослужащих, проходящих военную службу по призыву и по контракту.

В отзыве кафедры уголовного права и криминологии Всероссийского государственного университета юстиции, подготовленном доктором юридических наук, профессором Ивановым Никитой Георгиевичем, указывается, что представляется спорным предложение автора о внесении изменений в Федеральный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах» в части дополнения его положением, предоставляющим право военнослужащим, находящимся в военное время (боевой обстановке), в случаях угрозы жизни и здоровью самостоятельно применять наркосодержащие лекарственные препараты из медицинских аптек с позиции положений о крайней необходимости (с. 50); в тексте автореферата отсутствует дифференциация понятий «наркотические средства» (наркотики) и «психоактивные вещества» (ПАВ), а в отдельных положениях данные понятия отождествляются (положение 6, выносимое на защиту, с. 22).

В отзыве, подготовленном заместителем начальника отдела 3-го управления Главной военной прокуратуры доктором юридических наук Лиховидовым Константином Станиславовичем, указано, что в работе следовало бы больше внимания уделить изучению организационно-правовых проблем межведомственного взаимодействия правоохранительных органов в Вооруженных Силах, других войсках, воинских формированиях и органах по вопросам противодействия наркомании и незаконному обороту наркотиков; ценность достигнутых автором результатов исследования и убедительность сделанных в диссертации выводов и предложений существенно повысились бы при проведении всестороннего анализа и обобщения судебной практики привлечения военнослужащих к различным видам юридической ответственности за совершение правонарушений рассматриваемой направленности; большой практический интерес представляли бы разработанные автором предложения по организационным-правовым вопросам противодействия наркотизму и наркопреступности в условиях вооруженных конфликтов и боевой обстановки.

В отзыве, подготовленном доктором юридических наук Ярославом Николаевичем Ермоловичем, профессором кафедры уголовно-правовых дисциплин Академии Следственного комитета Российской Федерации, отмечены следующие недостатки: судя по автореферату, автором не анализировалась дисциплинарная практика командиров и начальников Вооруженных Сил Российской Федерации, в том числе и по грубым дисциплинарным проступкам (исполнение обязанностей военной службы в состоянии опьянения, а также отказ военнослужащего от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения); автореферат и диссертация значительно бы выиграли, если бы автор строил научные выводы в том числе и на основе анализа дисциплинарной практики по грубым дисциплинарным проступкам, совершаемым военнослужащими Вооруженных Сил; автор много внимания уделил предложениям по созданию новых органов, основной функцией которых было бы противодействие наркотизму в войсках; автору желательно было бы уделить больше внимания организационным и правовым вопросам деятельности уже существующих органов, осуществляющих

обеспечение законности в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах, в которых предусмотрена военная служба (военные суды, военные прокуратуры, военные следственные органы, военная полиция), в рамках существующих правовых инструментов и механизмов реализации правовых норм; на с. 23 автореферата автор излагает криминогенные факторы распространения наркотизма и связанной с ним преступности в войсках (восьмое положение, выносимое на защиту). Эти же факторы излагаются на с. 37–44. Следует отметить, что приведенные автором криминогенные факторы в большей степени относятся к началу 2000-х годов. Судя по тексту автореферата автор не учитывал особенности, возникшие в последние несколько лет, при подготовке текста диссертации; на с. 27 автореферата автор предлагает дополнить ст. 63 УК РФ новым отягчающим обстоятельством: «совершение преступления военнослужащим в состоянии наркотического и токсикоманического опьянения при исполнении обязанностей военной службы (положение, выносимое на защиту, № 14). Там же предлагаются и другие изменения уголовного законодательства, которые противоречат основным направлениям уголовно-правовой политики Российской Федерации и действующему уголовному законодательству.

В отзыве, подготовленном доктором социологических наук Виктором Ефимовичем Шинкевичем, профессором Сибирского юридического института МВД России, указывается, что несколько поспешно и недостаточно обоснован тезис об отсутствии в Вооруженных Силах Российской Федерации эффективной системы по формированию у военнослужащих здорового образа жизни (с. 4); не всегда ясен порядок расчета некоторых статистических показателей, используемых соискателем, и те единицы, в которых они выражены (коэффициент наркопреступности военнослужащих (с. 7), автором не представлен конкретный уровень наркотизма в Вооруженных Силах Российской Федерации, а приводимые в процентах показатели относятся лишь к категории выявленных наркопотребителей; несколько расширен предмет исследования, хотя он должен быть соразмерным заявленной теме. Как следствие, такая трактовка привела к расширению и цели, и гипотезы (с. 12); неоднозначен тезис «...установление «нулевой» терпимости к наркотизму и наркотизации в условиях Вооруженных Сил в мирное время» (с.26). Можно предположить оправдание наркотизма в условиях войны и военного конфликта.

В отзыве, подготовленном и обсужденном во 2-м отделе научно-исследовательского Центра № 2 ФГБУ ВНИИ МВД и утвержденном на заседании Центра, подписанном его руководителем доктором юридических наук Алексеем Александровичем Масловым, указывается, что из автореферата не представляется возможным составить мнение о том, на что опирался автор, говоря, что «интенсивность характера их (ПАВ) воздействия на организм человека будет лишь расширяться», «фактическая наркопреступность продолжит рост» (с. 17 автореферата).

В отзыве, подготовленном заведующим кафедрой уголовного права и процесса Северо-Кавказского федерального университета доктором юридических наук, профессором Алексеем Григорьевичем Кибальником, отмечается, что автор во 2-м защищаемом положении справедливо утверждает,

что наркотизм детерминирует наркопреступность военнослужащих, которая включает в себя: 1) преступления в сфере непосредственно самого незаконного оборота наркотиков и психоактивных веществ (включая незаконный оборот наркотикосодержащих растений); 2) преступления в сфере легального оборота наркотиков и психоактивных веществ; 3) преступления, совершаемые в состоянии наркотического опьянения. Однако большинство (если не все) исследователи наркопреступности в этот перечень включают так называемые «предшествующие» преступления, обеспечивающие доступ виновного к наркотикам и совершение которых обусловлено как раз тем самым наркотизмом. Речь идет, прежде всего, об общеуголовных хищениях и вымогательстве, денежные средства и иное имущество от которых идут на получение (обычно – приобретение или изготовление) наркотиков и психоактивных веществ. Получается, что эти преступления военнослужащими не совершаются либо «выпали» из поля зрения автора. В 12-м защищаемом положении автор, опираясь на англосаксонский опыт, предлагает ввести в российское законодательство более жесткую ответственность «военного» за совершение аналогичного наркопреступления по сравнению с «гражданским лицом». Опасность такого шага кроется в серьезном нарушении принципа равенства перед законом.

В дискуссии приняли участие следующие члены диссертационного совета: Агутин Александр Васильевич, Агапов Павел Валерьевич, Жубрин Роман Владимирович, Ларьков Анатолий Николаевич, Меркурьев Виктор Викторович, Павлинов Андрей Владимирович, Расторопов Сергей Владимирович, Субанова Наталья Викторовна, Щерба Сергей Петрович.

На заседании 7 февраля 2019 г. диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Харабета Константина Васильевича не соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Отказать Харабету Константину Васильевичу в присуждении ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 9 докторов наук по специальности 12.00.08, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за присуждение ученой степени» – 11, «против присуждения ученой степени» – 5, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

07.02.2019



О.С. Капинус

Н.В. Буланова