

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации К.В. Харабета «Противодействие наркотизму и наркопреступности в Вооруженных Силах Российской Федерации (социально-правовое и криминологическое исследование)», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Надо сразу заметить, что К.В. Харабетом представлена диссертация, актуальная и не совсем обычная для отечественной криминологической науки.

Диссертант справедливо рассуждает о том, что проблема наркотизма все в большей мере затрагивает все сегменты социума, включая армии подавляющего большинства экономически развитых стран, в том числе Вооруженные Силы и другие воинские формирования российского государства – и, действительно, эффективное противодействие наркотизму «не может ограничиваться медико-санитарными мерами либо средствами уголовной политики».

Поэтому автор прав, говоря о необходимости разработки отвечающей современным условиям, с учетом положительного отечественного и зарубежного опыта, завершенной, имеющей внутреннее единство и непротиворечивость концепции предупреждения наркотизма и наркопреступности в Вооруженных Силах РФ. При этом такая концепция должна содержать «теоретико-правовые основы эффективного предупреждения наркотизма в войсках и способы их реализации в практической деятельности».

Считаю, что создание такой концепции автору удалось – в этом главная его заслуга, отражающая и актуальность, и научную новизну диссертации, а также ее значимость для теории и правоприменительной практики. По существу, К.В. Харабетом впервые в отечественной криминологической науке комплексно рассмотрены антропологические, историко-правовые, криминологические, военно-правовые, уголовно-правовые и иные аспекты предупреждения наркотизма и связанной с ним наркопреступности в современных Вооруженных Силах России. Примечателен тот факт, что существенная часть научного, эмпирического и статистического материала, используемого в работе, впервые введена автором в научный оборот.

Особо отмечу, что К.В. Харабет имеет самое непосредственное отношение к разработке и принятию официальных документов по борьбе с наркотизмом в среде военнослужащих, причем на самом высоком уровне.

Также не могу не сказать, что труды диссертанта очень хорошо известны научной общественности и пользуются заслуженным авторитетом.

А теперь несколько слов критики.

1. Автор во 2-м защищаемом положении справедливо утверждает, что наркотизм детерминирует наркопреступность военнослужащих, которая включает в себя: 1) преступления в сфере непосредственно самого незаконного оборота наркотиков и психоактивных веществ (включая незаконный оборот наркотикосодержащих растений); 2) преступления в сфере легального оборота наркотиков и психоактивных веществ; 3) преступления, совершаемые в состоянии наркотического опьянения.

Однако большинство (если не все) исследователи наркопреступности в этот перечень включают так называемые «предшествующие» преступления, обеспечивающие доступ виновного к наркотикам, и совершение которых обусловлено как раз тем самым наркотизмом. Речь идет, прежде всего, об общеуголовных хищениях и вымогательстве, денежные средства и иное имущество от которых идут на получение (обычно – приобретение или изготовление) наркотиков и психоактивных веществ. Получается, что эти преступления нашими военнослужащими не совершаются либо «выпали» из поля зрения автора.

2. Далеко не всегда иностранный опыт действительно хорош и применим в нашем Отечестве. В 12-м защищаемом положении автор, опираясь на англосаксонский опыт, предлагает ввести в российское законодательство более жесткую ответственность «военного» за совершение аналогичного наркопреступления по сравнению с «гражданским лицом». И далее он делает ряд вполне конкретных законодательных предложений.

Опасность такого шага кроется в серьезном нарушении принципа равенства перед Законом. Оно (равенство) и так попирается в целом ряде статей УК РФ, включая приснопамятный п. «о» ч. 1 ст. 63. Получается, что сам статус «военного» делает его более опасным (по сравнению с «гражданским») преступником при совершении общеуголовных преступлений. И, если следовать этой логике, любой военнослужащий должен нести более суровую ответственность за совершение любого общеуголовного преступления – убийства, изнасилования, кражи и пр. – только лишь потому,

что он является военнослужащим. Можно ли согласиться с этим? Думаю – нет.

Но это все – частности. Лично у меня не вызывает сомнений научная новизна диссертации, ее теоретическая и практическая значимость: докторское исследование К.В. Харабета со всем основанием можно назвать позитивом российской криминологической доктрины.

Полагаю, что исследование на тему «Противодействие наркотизму и наркопреступности в Вооруженных Силах Российской Федерации (социально-правовое и криминологическое исследование)» соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а его автор – Константин Васильевич Харабет – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Заведующий кафедрой уголовного права и процесса
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»,
доктор юридических наук, профессор

Кибальник Алексей Григорьевич
17 декабря 2018 г.

355009 г. Ставрополь, ул. Пушкина 1
тел.: (865)2330141
e-mail: 13kln@mail.ru

Подпись А.Г. Кибальника заверяю

И.О. зам. директора Юридического института
Северо-Кавказского федерального университета
по научной работе



М.С. Трофимов