

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «УНИВЕРСИТЕТ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 21.06.2018 № 24

о присуждении Огородову Антону Николаевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Процессуальная самостоятельность следователя в уголовном судопроизводстве» по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс» принята к защите 29 марта 2018 г. (протокол № 14) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Огородов Антон Николаевич, 1982 года рождения, в 2005 г. с отличием окончил Байкальский государственный университет экономики и права, присуждена квалификация «Юрист».

В период с 2013 по 2016 г. был прикреплен к федеральному государственному казенному образовательному учреждению высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре.

Работает доцентом кафедры прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении гражданских и арбитражных дел Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Халиулин Александр Германович, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», кафедра прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве, заведующий.

Официальные оппоненты:

Головко Леонид Витальевич – доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора, заведующий;

Табolina Ксения Андреевна – кандидат юридических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра уголовно-процессуального права, преподаватель,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» в своем положительном отзыве, подписанном и.о. заведующего кафедрой уголовного процесса доктором юридических наук, профессором Мановой Ниной Сергеевной, утвержденном проректором по научной работе доктором юридических наук, профессором Вавилиным Евгением Валерьевичем, отмечает, что диссертация

подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной и соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

Соискатель имеет 7 научных работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях. В работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Огородов, А.Н. Оптимизация исполнения решений следователя как способ расширения его процессуальной самостоятельности и повышения эффективности защиты прав граждан / А.Н. Огородов // Вестн. Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – 2014. – № 6(44). – С. 101–106. – 0,5 п.л.

2. Огородов, А.Н. Процессуальная самостоятельность следователя: понятие и сущность / А.Н. Огородов // Сибир. юрид. вестн. – 2015. – № 3. – С. 92–96. – 0,4 п.л.

3. Огородов, А.Н. Механизм реализации процессуальной самостоятельности следователя: теоретико-правовые и юридико-практические вопросы / А.Н. Огородов, И.А. Кузьмин // Вестн. Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – 2015. – № 5(49). – С. 20–25. – 0,6 п.л.

4. Огородов, А.Н. Генезис процессуальной самостоятельности следователя / А.Н. Огородов // Вопр. рос. и междунар. права. – 2016. – № 5. – С. 75–86. – 0,6 п.л.

5. Огородов, А.Н. К вопросу о соотношении прокурорского надзора, ведомственного и судебного контроля с процессуальной самостоятельностью следователя / А.Н. Огородов // Вопр. рос. и междунар. права. – 2016. – № 7. – С. 96–106. – 0,5 п.л.

6. Огородов, А.Н. Реализация следователем процессуальной самостоятельности: теоретико-практический аспект / А.Н. Огородов // Юрид. наука и правоохранит. практика. – 2016. – № 3. – С.118–122. – 0,5 п.л.

7. Огородов, А.Н. Отдельные аспекты реализации следователем процессуальной самостоятельности при производстве следственных и иных процессуальных действий / А.Н. Огородов // Евраз. юрид. журн. – 2017. – № 11 (114). – С. 257–259. – 0,5 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Саратовская государственная юридическая академия) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания: не вполне логичным представляется авторское определение процессуальной самостоятельности следователя; автор непоследователен в оценке положений ст. 162 УПК РФ, устанавливающей сроки расследования; положение о процессуальной самостоятельности следователя не может рассматриваться как самостоятельный принцип уголовного судопроизводства; вызывает сомнения предложение соискателя предоставить следователю право самостоятельно налагать денежное взыскание на участников уголовного судопроизводства, не исполняющих его законные требования; малоубедительным является мнение о целесообразности введения в УПК РФ института вступления решений следователя в законную силу; без соблюдения существующих ГОСТов оформлен список использованной литературы.

В отзыве ведущей организации сделан вывод, что диссертационное исследование является научно-квалификационной работой, содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной отрасли права; работа написана самостоятельно, обладает внутренним единством, отличается необходимой новизной и обоснованностью содержащихся в ней теоретических и практических положений, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку; работа соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842,

в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Головки Леонида Витальевича отмечается несомненная актуальность темы диссертации, высокий уровень ее научной новизны, выразившейся в том, что диссертантом сформулированы убедительные, верные и аргументированные положения о том, что создание единого централизованного органа предварительного следствия приведет к полной утрате следователем своей процессуальной самостоятельности, а также о недопустимости построения модели предварительного следствия, в которую изначально закладывается возможность возникновения противоречий между взаимодействующими субъектами внутри одного и того же следственного органа, с разрешением этих противоречий путем властного подчинения убеждения следователя позиции руководителя следственного органа, в силу чего необходимо лишить руководителя следственного органа неоправданно широких процессуальных полномочий по контролю за деятельностью следователя, которыми он обладает в настоящее время.

Одновременно высказан ряд замечаний: не соответствуют выдвигаемой в работе концепции отнесения предварительного следствия к судебной деятельности предложения диссертанта о введении уголовной ответственности следователя за неисполнение ведомственных приказов и распоряжений и обоюдному привлечению прокурора и следователя к административной ответственности; диссертант преувеличивает значение абстрактных определений («ход расследования», «законная сила»); допускает разное наименование органа предварительного следствия второй инстанции во французском уголовном процессе; преждевременность предложений об отмене жестких сроков предварительного следствия и введении института законной силы решений следователя; спорность предложения о введении уголовной ответственности за заведомо ложные показания обвиняемого.

По мнению Головки Л.В., несмотря на указанные замечания, которые носят дискуссионный характер, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Огородов А.Н., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук Таболиной Ксении Андреевны констатируется актуальность диссертации Огородова А.Н., ее научная состоятельность и новизна, достаточная степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов, сформулированных в тексте диссертации, ее теоретическая и практическая значимость. По мнению официального оппонента, диссертация представляет собой целостный завершённый научный труд, позволивший прийти к решению поставленных в нем задач и разработать адекватные и убедительные положения, выносимые на защиту.

В то же время в отзыве отмечены спорные положения: процессуальная самостоятельность следователя не является принципом уголовного судопроизводства, поскольку распространяется на досудебное производство, не затрагивая судебные стадии уголовного судопроизводства; в положениях, выносимых на защиту, не нашли отражения содержащиеся в диссертации выводы относительно основных исторических тенденций развития процессуальной самостоятельности следователя в отечественном уголовном судопроизводстве, имеющие существенное значение для проведенного исследования; исключение следственных действий, являющихся аналогами оперативно-розыскных мероприятий, из УПК РФ и подмена их производством оперативно-розыскных мероприятий не будет способствовать защите прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальной деятельности; введение института вступления решений следователя в законную силу усложнит доступ потерпевшего к правосудию; требует дополнительной аргументации предложение диссертанта о замене выполнения следователем требований ст. 216, 217 УПК РФ требованием вручать лицам, указанным в статьях, соответствующие копии материалов

уголовного дела.

По мнению официального оппонента Таболиной К.А., отмеченные критические суждения носят дискуссионный характер и не влияют на ее общую положительную оценку. Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, содержащие в совокупности решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, теоретического обеспечения законотворчества и практики уголовного судопроизводства, т.е. соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, в соответствии с разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 28.08.2017 № 1024), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В диссертационный совет поступило 6 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Огородов А.Н., заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09– «Уголовный процесс».

Вместе с тем в отзывах высказаны отдельные замечания.

В отзыве, подготовленном доцентом кафедры Уголовное право и прикладная информатика в юриспруденции Тамбовского государственного технического университета кандидатом юридических наук, доцентом Копыловой Ольгой Петровной, отмечается, что в пятом положении, вынесенном на защиту, автором не учитываются современные реалии

построения системы следственных органов, которые по своей сути и являются централизованными; автором не раскрыта суть предлагаемых изменений в уголовно-процессуальное законодательство, содержащихся в положении 11, выносимом на защиту; приведенная точка зрения автора о необходимости закрепления процессуальной самостоятельности следователя в качестве принципа уголовного судопроизводства представляется небесспорной.

В отзыве, подготовленном заведующей кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета доктором юридических наук, доцентом Ольгой Ивановной Андреевой, отмечается, что представляется сомнительным предложение о нормативном закреплении процессуальной самостоятельности следователя в качестве принципа уголовного судопроизводства; предложенная замена процедуры предварительного судебного контроля при производстве следственных действий на последующий вряд ли будет однозначно способствовать усилению защиты прав и законных интересов граждан; недостаточно обоснованным представляется предложение в качестве меры повышения продуктивности работы следователя включить его в субъектный состав административного правонарушения за неисполнение законных требований прокурора, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ.

В отзыве профессора кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России доктора юридических наук, профессора Александрова Александра Сергеевича указано, что представляется дискуссионным предложение автора о включении следователя в субъектный состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ; является преждевременным предложение о закреплении в уголовно-процессуальном законодательстве института вступления решения следователя в законную силу, так как количество выявляемых в работе следственных органов нарушений все еще остается значительным;

предложение о замене процедуры предварительного судебного контроля последующим не будет способствовать усилению защиты прав и законных интересов граждан, так как может повлечь за собой практику бесосновательного ограничения права гражданина на неприкосновенность жилища.

В отзыве заместителя начальника кафедры уголовного процесса Восточно-Сибирского института МВД России кандидата юридических наук, доцента Коршунова Артема Викторовича отмечено: противоречия, которые могут возникать между следователем и руководителем следственного органа, могут быть разрешены посредством реализации содержащегося в УПК РФ механизма обжалования следователем решений руководителя; представляется преждевременной предлагаемая организация предварительного следствия по французскому типу с появлением в отечественном уголовном судопроизводстве процессуальной фигуры, в целом аналогичной французскому следственному судье; в автореферате не раскрыта сущность предлагаемых диссертантом изменений в уголовно-процессуальное законодательство.

В отзыве, подготовленном профессором кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России доктором юридических наук, профессором Гавриловым Борисом Яковлевичем, указано, что требуют дополнительного обоснования в ходе публичной защиты выводы автора, изложенные в положениях, выносимых на защиту под № 5 и № 7.

В отзыве начальника кафедры уголовного процесса Дальневосточного юридического института МВД России кандидата юридических наук, доцента Кузнецовой Светланы Михайловны отмечается, что представляется нерациональным предложение об усилении персональной ответственности следователя за неисполнение или ненадлежащее исполнение им своих полномочий, в том числе путем включения следователя в субъектный состав административного правонарушения за неисполнение законных требований

прокурора, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ; дискуссионным является предложение о дополнении уголовно-процессуального законодательства институтом вступления решения следователя в законную силу; нуждается в дополнительной аргументации предложение о замене процедуры предварительного судебного контроля на последующий.

Выбор официальных оппонентов обусловливается специализацией данных ученых в сфере уголовного процесса, в области досудебного производства; ведущей организации – научными сотрудниками, специалистами в сфере уголовного процесса, в том числе по теме диссертации, а также наличием кафедры уголовного процесса.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

научно обоснован комплексный характер вопросов процессуальной самостоятельности следователя, которые не могут быть разрешены только путем пересмотра объема полномочий следователя и корреспондирующих им полномочий суда, прокурора и руководителя следственного органа, без одновременного повышения уровня правовой культуры следователей, пересмотра и ужесточения квалификационных требований к кандидатам на должность следователя, усиления и оптимизации персональной ответственности данного участника уголовного судопроизводства, пересмотра критериев оценки следственной деятельности;

предложены рекомендации о законодательных изменениях, направленных на повышение эффективности процессуальной деятельности следователя;

выявлены основные факторы, препятствующие реализации следователем процессуальной самостоятельности и предложены пути их устранения.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

разработаны новые научные положения о процессуальной самостоятельности следователя;

использованы современные базовые общенаучные и частные научные методы исследования, применение которых позволило обогатить научные знания реализации следователем процессуальной самостоятельности;

исследован механизм реализации следователем процессуальной самостоятельности;

разработан ряд новых предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, которые можно рассматривать в качестве правовой основы для оптимизации предварительного следствия.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

внедрены в практическую деятельность прокуратуры Иркутской области и Восточно-Сибирской транспортной прокуратуры, используются в учебном процессе юридического факультета и факультета профессиональной переподготовки и повышения квалификации Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации;

создают научную основу для дальнейшего изучения различных аспектов реализации следователем процессуальной самостоятельности;

содержат предложения, направленные на совершенствование существующей нормативно-правовой базы, регулирующей стадию предварительного следствия.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в результате анализа и обобщения более

500 актов прокурорского реагирования, свыше 300 уголовных дел, мнений 100 слушателей, обучавшихся в Иркутском юридическом институте (филиале) Университета прокуратуры Российской Федерации по программам профессиональной переподготовки и повышения квалификации, и 100 следователей из регионов Сибирского и Дальневосточного федеральных округов; использован личный опыт работы автора в качестве следователя.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней цели и задач; непосредственном получении исходных данных при обобщении статистических показателей и материалов судебной практики, проведении анкетирования экспертов, их обработке и научной интерпретации; определении круга требующих научного разрешения теоретических и прикладных проблем, связанных с необходимостью оптимизации реализации следователем процессуальной самостоятельности, и выработке научно обоснованного комплекса мер по решению этих проблем; подготовке и опубликовании 7 научных статей по теме исследования; во внедрении результатов исследования в практическую деятельность прокуратуры Иркутской области и Восточно-Сибирской транспортной прокуратуры, в учебный процесс Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

На заседании 21.06.2018 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Огородова Антона Николаевича «Процессуальная самостоятельность следователя в уголовном судопроизводстве» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, она соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Огородову Антону Николаевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.09, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 14, «против» – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

21.06.2018



О.С. Капинус

Н.В. Буланова