

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Огородова Антона Николаевича  
«Процессуальная самостоятельность следователя в уголовном  
судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Диссертационное исследование Огородова Антона Николаевича посвящено исследованию актуальной проблемы, имеющей важное прикладное значение для отечественной юридической науки. В современных условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства все более обостряются дискуссии о роли полномочиях следователя. В диссертационном исследовании соискатель поставил цель – выработать новые научные положения, относящиеся к процессуальной самостоятельности следователя; сформировать современное представление о процессуальной самостоятельности следователя на основе анализа Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального, иного законодательства Российской Федерации и ряда зарубежных стран, а также практики их применения; сформулировать положения, позволяющие модернизировать нормы уголовно-процессуального законодательства посредством расширения рамок процессуальной самостоятельности следователя, совершенствования механизма ее реализации и оптимизации взаимодействия следователя с участниками уголовного судопроизводства.

Данная цель была реализована автором через решение соответствующих задач. Судя по автореферату, автор использовал соответствующую поставленным научным задачам методологическую базу при проведении диссертационного исследования. В своей основе сформулированные в работе выводы и предложения основываются на результатах логико-юридического, историко-правового, сравнительно-правового, статистического и других методов. Как видно из автореферата, в процессе исследования автор сумел найти правильное сочетание примененных общенаучных и частно-научных методов познания, что позволяет характеризовать диссертационное исследование как весьма доказательное и убедительное. Избрав актуальную в научном и особенно в практическом отношении тему, диссертант довольно удачно определил структуру работы. Системно-структурный анализ автореферата позволяет сделать вывод о том, что выносимые на защиту основные научные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, в полной мере соответствуют объекту и предмету исследования.

Научные цели и задачи диссертационного исследования достигнуты и решены полностью, непосредственно соотносятся друг с другом. Из автореферата видно, что результаты исследования убедительно и аргументировано подтверждаются эмпирическим материалом, являются новыми и получены соискателем ученой степени лично. Заслуживает внимания авторское определение процессуальной самостоятельности следователя. Автор справедливо полагает, что процессуальная обязанность является обязанностью, а не правом следователя. Также представляется целесообразным предложение автора дополнить Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации соответствующей обязанностью следователя. Представляет определенный научный интерес предложенные автором меры, которые смогут значительно повысить продуктивность работы следователя. Среди основных результатов диссертации особого внимания заслуживает достаточно аргументированный вывод соискателя о необходимости закрепления процессуальной самостоятельности следователя в качестве принципов уголовного судопроизводства. По нашему мнению, важное значение, для положительной оценки проделанной соискателем научной работы имеет достаточное количество публикаций, подготовленных им по теме исследования, включая опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки России.

В целом, положительно оценивая структуру и содержание рецензируемого автореферата, следует отметить следующие недостатки:

1. В шестом положении, выносимом на защиту, указано, что «...представляется недопустимым построение модели предварительного следствия, в которую изначально закладывается возможность возникновения противоречий между взаимодействующими субъектами внутри одного и того же следственного органа, с разрешением этих противоречий путем властного подчинения убеждения следователя позиции руководителя следственного органа». Вместе с тем полагаем, что данные противоречия могут быть разрешены посредством реализации содержащегося в УПК РФ механизма обжалования следователем решений руководителя.

2. Представляется преждевременной предлагаемая диссертантом организация предварительного следствия по французскому типу с появлением в отечественном уголовном судопроизводстве процессуальной фигуры, в целом аналогичной французскому следственному судье (с. 15).

3. В автореферате не раскрыта сущность предлагаемых диссертантом изменений в уголовно-процессуальное законодательство.

Вместе с тем, изучение автореферата свидетельствует о том, что диссертация Огородова Антона Николаевича является завершённым самостоятельным исследованием, содержащим решения научных задач, имеющих существенное значение для юридической науки. Результаты его исследования обладают научной новизной, достоверностью, теоретической и практической значимостью. Таким образом, судя по автореферату, диссертация отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, отражает основные положения проведенного соискателем исследования, а его автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.09 - Уголовный процесс.

Заместитель начальника  
кафедры уголовного процесса

Восточно-Сибирского института МВД России

кандидат юридических наук, доцент

полковник полиции

«15» март 2018 г.

  
Артём Викторович Коршунов

Иркутский район, пос. Зеленый Берег,

664056, ул. Зеленая, д. 4, кв. 23

Тел. +79148708434

e-mail: korshounov@mail.ru


Подпись А.В. Коршунова заверяю:

Начальник отдела кадров

ФГКОУ ВО ВСИ МВД России

полковник полиции

«15» мая 2018 г.

  
А.В. Семёнов

Адрес организации: г. Иркутск

ул. Лермонтова, 110

тел.: (3952)410982; сайт: <https://вси.мвд.рф>

e-mail: esiirk@mvd.ru