

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.03
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УНИВЕРСИТЕТ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 29.05.2018 № 7

***о присуждении Плугарю Денису Михайловичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени
кандидата юридических наук***

Диссертация «Прокурорский надзор за исполнением законов об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта» по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» принята к защите 20 марта 2018 г. (протокол № 3) диссертационным советом Д 170.001.03, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 21.12.2017 № 1266/нк.

Соискатель Плугарь Денис Михайлович, 1980 года рождения, в 2001 г. окончил Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» по специальности «Юриспруденция», присуждена квалификация «Юрист».

С 1 ноября 2012 г. по 1 августа 2013 г. Плугарь Д.М. являлся очным аспирантом Санкт-Петербургского юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации». С 1 августа 2013 г. по 31 октября 2016 г. – заочный аспирант

Санкт-Петербургского юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

С 2013 г. занимает должность преподавателя кафедры прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении уголовных, гражданских и арбитражных дел Санкт-Петербургского юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».

Диссертация выполнена на кафедре прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении уголовных, гражданских и арбитражных дел Санкт-Петербургского юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Коршунова Ольга Николаевна, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», кафедра прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении уголовных, гражданских и арбитражных дел Санкт-Петербургского юридического института (филиала), заведующая.

Официальные оппоненты:

Ергашев Евгений Рашидович – доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет», кафедра прокурорской деятельности, заведующий,

Ивкова Анна Владимировна – кандидат юридических наук, Свердловский районный суд города Костромы, судья

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном заведующей кафедрой организации судебной и прокурорско-следственной деятельности доктором юридических наук, профессором Отческой Татьяной Ивановной, утвержденном проректором по учебной и методической работе кандидатом юридических наук Тягай Екатериной Давидовной, указала, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной, имеет практическую и теоретическую значимость, обоснованность и достоверность сделанных выводов подтверждается совокупностью изученных источников и эмпирической базой, и отметила, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, все – по теме диссертации, общим объемом 4,4 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4. В научных публикациях автора раскрываются положения, выносимые на защиту, в полном объеме отражаются основные вопросы диссертационного исследования, приведены аргументированные выводы, которые легли в основу диссертации. Наиболее существенными публикациями являются следующие научные статьи:

1. Плугарь, Д.М. Актуальные вопросы прокурорского надзора за исполнением законов об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта / Д.М. Плугарь // Вестн. Санкт-Петербургского ун. МВД России. – 2015. – № 1(65). – С. 38–42. – 0,6 п.л.

2. Плугарь, Д.М. К вопросу о компетенции военных прокуроров при осуществлении прокурорского надзора за исполнением законов об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта / Д.М. Плугарь // Право в Вооруженных силах – Военно-правовое обозрение. – 2016. – № 4(226). – С. 115–121. – 0,7 п.л.

3. Плугарь, Д.М. Предмет и пределы прокурорского надзора за исполнением законов в сфере антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта / Д.М. Плугарь // Юрид. мысль. – 2016. – № 5(97). – С. 133–139. – 0,5 п.л.

4. Плугарь, Д.М. Типичные нарушения при исполнении законов об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта / Д.М. Плугарь // Юрид. мысль. – 2017. – № 3(101). – С. 93–97. – 0,4 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (МГЮА) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания, в частности: обосновывая необходимость авторского определении понятия «антитеррористическая защищенность объектов железнодорожного транспорта» как такого состояния технологического комплекса ..., при котором угрозы совершения террористических актов минимизированы путем внедрения организационных, режимных, охранных, инженерно-технических и иных мер защиты, а также принятие мер по подготовке квалифицированных кадров, автор вместе с тем не мотивировал, почему им исключены аналогичные понятия, изложенные в федеральных законах от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» и от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации»; не бесспорным представляется предложение автора о выделении двух групп типичных нарушений законов в рассматриваемой сфере, к числу которых отнесены нарушения, совершаемые органами государственной власти, осуществляющими функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта, и органами, осуществляющими федеральный государственный контроль (надзор), совершаемые юридическими лицами, на которых возлагаются обязанности по обеспечению антитеррористической защищенности объектов

железнодорожного транспорта; диссертация не свободна от некоторых погрешностей в оформлении (с. 34, 37, 174, 177).

В заключении отзыва ведущей организации сделан вывод о том, что диссертационное исследование, проведенное Плугарем Д.М., на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития юридической науки и соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор Плугарь Д.М. заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Ергашева Евгения Рашидовича сделан вывод, что диссертация является самостоятельной, законченной научно-исследовательской работой, содержащей решение задач, которые имеют существенное значение для науки прокурорского надзора, а также для практической деятельности прокуроров. Кроме того, утверждается, что диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Не умаляя в целом положительной оценки данной диссертации, оппонент высказал ряд замечаний и пожеланий: структура диссертации могла бы быть улучшена и включать не две главы, а три; обоснованным выглядело бы посвящение целой главы вопросам совершенствования прокурорского надзора; анализируя практику применения прокурором мер реагирования, автору необходимо было бы более пристальное внимание уделить вопросам применения средств прокурорского реагирования, направленных на предупреждение экстремистской деятельности; при разработке научных положений и практических рекомендаций в области совершенствования

прокурорского надзора за исполнением законов об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта надлежало бы провести анкетирование большего числа респондентов.

В заключении отзыва отмечено, что изложенные замечания не влияют на качество диссертации Плугаря Д.М., которая соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, в связи с чем ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук Ивковой Анны Владимировны указано, что диссертация Плугаря Д.М. написана на актуальную тему, ее научная новизна видится в комплексном рассмотрении вопросов организации прокурорского надзора за исполнением законов об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта. Диссертация представляет собой логически завершенное самостоятельное монографическое исследование, в котором с учетом современных тенденций развития прокуратуры Российской Федерации сформулированы научные положения о прокурорском надзоре за исполнением законов в сфере антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта, раскрыты его содержание и особенности, уточнен предмет надзора, предложена авторская классификация объектов надзора, выявлены типичные нарушения законов, что позволило сформулировать новые научные представления, направленные на дальнейшее совершенствование организации прокурорской деятельности.

Вместе с тем диссертация не лишена и некоторых дискуссионных моментов: достаточно ли внесения изменений, как предлагает автор, в п. 3.4 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации для принятия прокурором к производству обращения, свидетельствующего «о массовых или грубых нарушениях закона, вызвавших большой общественный резонанс» (с. 84);

представляется дискуссионным предложение автора о недопустимости проверок юридических лиц, включенных в ежегодные планы проверок контролирующих органов (с. 86); возникают сомнения о необходимости использования такой формы взаимодействия с поднадзорным прокуратуре органом (Федеральной службой по надзору в сфере транспорта), как соглашения, с учетом того, что все необходимые сведения могут быть истребованы органами прокуратуры в рамках осуществления прокурорского надзора в указанной сфере; недостаточно внимания в работе уделено вопросам привлечения виновных лиц к административной и уголовной ответственности за правонарушения (преступления) в рассматриваемой сфере, а также не сформулированы предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего вопросы привлечения к ответственности за правонарушения в исследуемой сфере.

По мнению официального оппонента Ивковой Анны Владимировны, приведенные выше замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную в целом оценку работы, имеющей существенное значение для развития юридической науки и правоприменительной практики, которая соответствует установленным требованиям, а ее автор Плугарь Д.М. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В диссертационный совет поступило 7 отзывов на автореферат (все положительные), в которых сделан вывод о том, что диссертация соответствует необходимым требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, положений, выносимых на защиту, теоретической и практической значимости, а ее автор, Плугарь Д.М., заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования

«Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» доктором юридических наук, профессором Торбиным Юрием Григорьевичем и подписанном заведующей кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Колосовой Ириной Михайловной, высказаны следующие замечания: представляется спорным подход автора к определению целей и задач прокурорского надзора в сфере обеспечения антитеррористической безопасности объектов железнодорожного транспорта, сформулированному им в 3 положении, выносимом на защиту; требует уточнения соотношение содержательного наполнения термина «объект железнодорожного транспорта» с аналогичным термином из 1 положения, выносимого на защиту, в 4 положении, выносимом на защиту, в качестве «поднадзорного объекта» с включением в предлагаемую классификацию органов государственной власти и юридических лиц как субъектов «транспортной инфраструктуры».

В отзыве доцента кафедры уголовно-правовых дисциплин федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации» кандидата юридических наук, доцента Горяинова Андрея Васильевича и преподавателя кафедры кандидата юридических наук Пономарева Александра Игоревича высказан ряд вопросов, на которые автору предлагается ответить в процессе публичной защиты: критерий классификации поднадзорных объектов не в полной мере соответствует членам деления, образующим классификацию, кроме того, ко второй группе объектов предлагаемой классификации автору следовало бы отнести частные охранные организации; предлагаемая в пятом положении, выносимом на защиту, типологизация нарушений законодательства в рассматриваемой сфере дублирует классификацию объектов прокурорского надзора, представленную в четвертом положении, выносимом на защиту.

В отзыве первого заместителя Дальневосточного транспортного прокурора Коноша Дмитрия Алексеевича отмечено: хотелось бы услышать

пояснения и, возможно, конкретные примеры по вопросу критериев эффективности данного направления надзора; также не лишним было бы более подробно разъяснить, в чем заключается специфика функционирования объектов железнодорожного транспорта.

В отзыве старшего военного прокурора 3 отдела 3 управления надзора за исполнением законов при расследовании преступлений Главной военной прокуратуры кандидата юридических наук Лунькова Дмитрия Александровича также отмечено, что отдельные высказываемые автором положения вызывают вопросы. В работе не определены конкретные критерии, по которым можно и нужно определять уровень террористической угрозы.

В отзыве заведующего кафедрой уголовного процесса и экспертной деятельности Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный университет» доктора юридических наук, профессора Сергеева Андрея Борисовича указано: при защите членам диссертационного совета будет интересно услышать и объективно оценить практическую значимость критериев, которые исключали бы случаи подмены прокурором иных органов государственного контроля; выносимые положения на защиту не следует повторно указывать при описании содержания параграфов работы.

В отзыве главного консультанта аппарата судьи Конституционного Суда Российской Федерации кандидата юридических наук Феокистовой Евгении Анатольевны указано, что необходимо уточнить, в каких формах может осуществляться взаимодействие контролирующих органов и органов прокуратуры.

В отзыве исполняющего обязанности заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики Новосибирского юридического института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» кандидата юридических наук, доцента Аверченко Александра Критэрьевича высказан

ряд замечаний, а именно: стоило бы более подробно остановиться на распределении функций прокуратуры и структур Национального антитеррористического комитета; возможно, необходимо было бы указать, какие конкретные недостатки в осуществлении прокурорского надзора были выявлены при расследовании уголовных дел о террористических актах на объектах железнодорожного транспорта.

Выбор официальных оппонентов обусловлен специализацией данных ученых в сфере прокурорской деятельности, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по разным аспектам прокурорской деятельности, наличием в Университете кафедры организации судебной и прокурорско-следственной деятельности и действующего диссертационного совета Д 212.123.05, в перечень специальностей которого входит 12.00.11.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

изучены нормативное регулирование и практика прокурорского надзора за исполнением законов об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта;

разработаны теоретические основы прокурорского надзора за исполнением законов об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта;

определены правовые основы деятельности органов прокуратуры по осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта;

исследовано содержание прокурорского надзора за исполнением законов об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта;

проанализировано современное состояние прокурорского надзора за исполнением законов об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта;

выявлены проблемы, возникающие в процессе осуществления прокурорского надзора за исполнением законов об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта, и определены возможные варианты их решения;

определены основные направления совершенствования организации прокурорского надзора за исполнением законов об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

доказана необходимость переосмысления сущности и содержания прокурорского надзора за исполнением законов об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта как самостоятельного вида прокурорской деятельности;

раскрыты научные подходы к осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта;

изучены и классифицированы проблемы, возникающие в процессе осуществления прокурорского надзора за исполнением законов об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта;

изложены научные положения, направленные на совершенствование прокурорского надзора за исполнением законов об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в практику предложения, направленные на совершенствование прокурорского надзора за исполнением законов об

антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта;

создана методическая основа для повышения квалификации прокуроров по вопросам осуществления прокурорского надзора за исполнением законов об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта;

представлены предложения, направленные на совершенствование организационно-распорядительных документов Генерального прокурора Российской Федерации, регулирующих вопросы осуществления прокурорского надзора за исполнением законов об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

научные положения построены на известных, проверяемых данных и согласуются с опубликованными сведениями;

основные выводы диссертации базируются на анализе правоприменительной практики, обобщении опыта работы органов прокуратуры;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации;

приводимые автором показатели согласуются с данными, полученными ранее;

использованы опубликованные результаты исследований, полученные другими авторами.

Личный вклад соискателя состоит:

в разработке теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование прокурорского надзора за исполнением законов об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта;

опубликовании 9 научных статей, общим объемом 4,4 п.л., в том числе 4 работ в рекомендованных ВАК при Минобрнауки России периодических

изданиях, где нашли отражение основные положения диссертационного исследования;

непосредственном получении исходных данных и итоговых научных результатов;

проведении социологического опроса 170 практических работников по разработанной автором анкете.

На заседании 29.05.2018 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Плугаря Дениса Михайловича «Прокурорский надзор за исполнением законов об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи для развития конституционного права России, отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

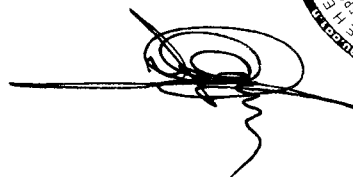
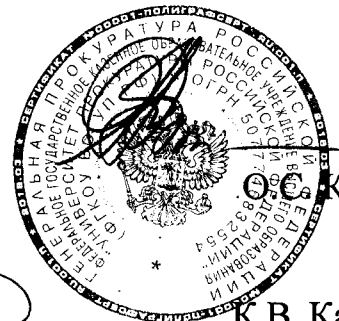
2. Присудить Плугарю Денису Михайловичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человека, из них 12 докторов наук по специальности 12.00.11, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 20, «против» – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

29.05.2018

С.С. Капинус

К.В. Камчатов