

В диссертационный совет Д 170.001.03
при Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
ул. 2-я Звенигородская, д. 15, г. Москва,
123022

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Плугаря Дениса Михайловича на тему: «Прокурорский надзор за исполнением законов об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта» представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 - «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность»

В последние десятилетия проблема терроризма стала одной из важнейших проблем современного сообщества. Согласно Концепции общественной безопасности в Российской Федерации, утвержденной Президентом РФ 14.11.2013 № Пр-2685, «уровень террористической угрозы на территории Российской Федерации продолжает оставаться высоким, масштабы последствий террористических актов значительны. Террористы стремятся расширить географию своей деятельности, на территории страны отмечается активность международных террористических организаций, которые привлекают наемников и боевиков, состоящих в экстремистских организациях, и оказывают им финансовую помощь, поставляют оружие».

Наличие террористических угроз требует от государства принятия решений, направленных на повышение эффективности системы безопасности граждан, защиты потенциальных объектов террористических посягательств, в том числе критически важных и (или) потенциально опасных объектов

инфраструктуры и жизнеобеспечения, а также мест массового пребывания людей.

В этих условиях актуальность темы диссертационного исследования Плугаря Д.М. представляется очевидной. Она определяется объективной необходимостью повышения роли и значения прокурорского надзора за исполнением законов об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта.

Научная новизна диссертации видится в комплексном рассмотрении вопросов организации прокурорского надзора за исполнением законов об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта. Диссертация представляет собой логически завершенное самостоятельное монографическое исследование, в котором с учетом современных тенденций развития прокуратуры Российской Федерации сформулированы научные положения о прокурорском надзоре за исполнением законов в сфере антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта, раскрыты его содержание и особенности, уточнен предмет надзора, предложена авторская классификация объектов надзора, выявлены типичные нарушения законов, что позволило сформулировать новые научные представления, направленные на дальнейшее совершенствование организации прокурорской деятельности.

Объективные потребности современной теории и практики нашли соответствующее отражение в целях, задачах и основных направлениях проведенного исследования.

Следует отметить логичность и последовательность изложения результатов исследования. Структура диссертации включает введение, две главы, объединяющие восемь параграфов, заключение, библиографический список и приложения.

В работе использован обширный нормативный правовой материал, монографическая литература, диссертационные исследования, научные статьи. Автор неоднократно обращается к результатам эмпирического

исследования, которые являются дополнительной иллюстрацией важности рассматриваемых теоретических вопросов и подтверждают сделанные в диссертации выводы.

Большое значение имеет личный опыт работы диссертанта в органах прокуратуры, в том числе в должности прокурора отдела, заместителя прокурора района, начальника отдела Северо-Западной транспортной прокуратуры, что дало ему возможность дать объективную оценку состояния законности и проблем правоприменения в рассматриваемой сфере.

Аргументирована необходимость оптимизации прокурорского надзора, выделен круг наиболее острых проблем, требующих скорейшего разрешения. На основе материалов прокурорской практики, а также обстоятельно рассмотренных положений федерального законодательства, приказов Генерального прокурора Российской Федерации определены приоритеты надзорной деятельности.

Значительное внимание в работе уделено формированию понятийного аппарата применительно к теме исследования, что не только придает ясность изложению, но и способствует развитию теоретических основ организации и управления в системе прокуратуры.

Диссертант с целью правильного определения особенностей прокурорского надзора за исполнением законов в сфере антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта обращается к проблемам определений «объект железнодорожного транспорта» и «антитеррористическая защищенность объекта» (с. 41-48). Системный подход автора к определению указанных понятий представляется методологически верным. Автором показан сложный типологический состав объектов железнодорожного транспорта, что определяет комплексный характер правового регулирования.

Диссертантом, определены пределы прокурорского надзора за исполнением законов в сфере антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта (с. 76 - 80).

Заслуживает внимания авторская классификация поднадзорных объектов в зависимости от целей их деятельности (с.88, 90-91), которая может быть использована в практической деятельности органов прокуратуры.

Интересными являются выводы автора, касающиеся разграничения компетенции транспортных и военных прокуроров при осуществлении надзора за исполнением законов об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта (с. 102 – 112).

Автором даются конкретные практические рекомендации по проведению надзорных проверок исполнения законодательства об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта. Имеют прикладной характер и достаточно интересны отдельные положения методики проведения надзорных мероприятий в рассмотренной сфере отношений (с. 151 - 167), а также перечень типичных нарушений действующего законодательства в сфере антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта, что может служить хорошим ориентиром для прокуроров, участвующих в проведении соответствующих проверок (с. 131 - 147).

Теоретическая значимость исследования Д.М. Плугаря определяется его новизной и комплексностью. Содержащиеся в диссертации выводы, положения и предложения теоретического и прикладного характера вносят определенный вклад в развитие научных основ (теоретической базы надзорной деятельности) и могут быть использованы при дальнейших теоретических исследованиях проблем организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением законов в сфере антитеррористической защищенности различных видов объектов транспорта.

Положения, предложения и выводы, содержащиеся в диссертации, дополняют теоретическую базу науки о прокурорской деятельности в современных условиях. Для практики интерес могут представлять рекомендации организационного и методического характера, направленные

на совершенствование методики прокурорской проверки исполнения законов в сфере антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта и организации деятельности органов прокуратуры по надзору за исполнением законов в рассматриваемой сфере общественных отношений.

Практическая значимость исследования заключается также в возможности использования содержащихся в нем выводов и рекомендаций в практической деятельности прокуроров по осуществлению надзорных мероприятий в сфере антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта, в образовательном процессе при преподавании курса «Прокурорский надзор» и иных юридических дисциплин, а также при подготовке учебной литературы (пособий, лекций, учебников и т.д.).

Основные результаты исследования нашли свою апробацию в публичных выступлениях диссертанта на научно-практических конференциях, а также опубликованы в научных статьях. Общее число работ - девять, из которых четыре в журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Акты внедрения результатов диссертационного исследования в образовательный процесс при проведении занятий на факультете профессиональной переподготовки и повышения квалификации Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, а также в практическую деятельность Северо-Западной транспортной прокуратуры, свидетельствуют о востребованности проделанной автором работы.

Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Вместе с тем диссертация не лишена и некоторых дискуссионных моментов, которые в целом не ставят под сомнение достаточно высокий уровень проведенного исследования, так как носят спорный или

рекомендательный характер и преследуют цель помочь автору в дальнейшей научной работе.

1. Соглашаясь с позицией диссертанта о неправомерности дублирования функций органов государственного контроля и надзора при проведении прокурорских проверок, учитывая прямой запрет, установленный в ч. 2 ст. 21 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» на подмену иных государственных органов при осуществлении надзора за исполнением законов, возможность проведения проверки на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором, возникает вопрос, достаточно ли внесения изменений, как предлагает автор, в п. 3.4. Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30.01.2013 года № 45, для принятия прокурором к производству обращения, свидетельствующего «о массовых или грубых нарушениях закона, вызвавших большой общественный резонанс» (стр. 84)?

2. Представляется дискуссионным предложение автора о недопустимости проверок юридических лиц, включенных в ежегодные планы проверок контролирующих органов (стр. 86). Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» с учетом изменений, внесенных в связи с принятием Постановления Конституционного Суда РФ от 17.02.2015 года № 2-П, достаточно четко регламентирует основания проведения прокурором проверок юридических лиц. С учетом внесенных изменений факты проверок юридических лиц являются скорее исключением, чем правилом. Подобное дополнительное ограничение может привести к необоснованному ограничению полномочий прокурора при наличии всей совокупности законных оснований для проведения проверки. Тем более, что проверка контролирующего органа организации, включенной в план ежегодных

проверок, даже в случае выявления массовых и грубых нарушений закона, может быть признана недействительной по формальным основаниям.

3. Одним из предложений автора, изложенных в исследовании, является заключение между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Федеральной службой по надзору в сфере транспорта соглашения о взаимодействии в области антитеррористической защищенности объектов транспорта, которым предлагается предусмотреть предоставление транспортным прокурорам статистических и аналитических сведений. В этой связи возникают сомнения о необходимости использования такой формы взаимодействия с поднадзорным прокуратуре органом, с учетом того, что такие сведения могут быть истребованы органами прокуратуре в рамках осуществления прокурорского надзора в указанной сфере.

4. Исследуя проблемы прокурорского надзора за исполнением законов об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта, соискатель проанализировал сложившуюся практику применения прокурором мер реагирования на выявленные нарушения законов. Вместе с тем, представляется, что недостаточно внимания в работе уделено вопросам привлечения виновных лиц к административной и уголовной ответственности за правонарушения (преступления) в рассматриваемой сфере, а также не сформулированы предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего вопросы привлечения к ответственности за правонарушения в исследуемой сфере.

Приведенные выше замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную в целом оценку работы, имеющую существенное значение для развития юридической науки и правоприменительной практики.

Вывод: диссертация «Прокурорский надзор за исполнением законов об антитеррористической защищенности объектов железнодорожного транспорта», подготовленная Плугарем Денисом Михайловичем, является самостоятельной, законченной, системной научно-квалификационной

работой, которая по своей актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости соответствует требованиям п. 9,10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, в связи с чем ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 - Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Официальный оппонент - судья
Свердловского районного суда г. Костромы

кандидат юридических наук

А.В. Ивкова

«04» апреля 2018 г.

Ивкова Анна Владимировна, тел. 8 (4942) 45-77-09, адрес: 156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 14, e-mail: ivkova-anna@yandex.ru

Подпись А.В. Ивковой заверяю
Начальник отдела судебного делопроизводства,
кадрового, материально-технического и
информационного обеспечения
Свердловского районного суда г. Костромы



Т.В. Зиновченко